

A feedback on dissertation

by Alexander Vladimirovich PAVLOV

(Александр Владимирович Павлов)

**“ФИЛОСОФИЯ КУЛЬТУРЫ В ПОСТПОСТМОДЕРНИЗМЕ:
КРИТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ”**

(специальность 09.00.13 – философская антропология, философия культуры, на соискание ученой степени доктора философских наук)

A. V. Pavlov's research “ФИЛОСОФИЯ КУЛЬТУРЫ В ПОСТПОСТМОДЕРНИЗМЕ: КРИТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ” is a fundamental dissertation that covers a wide spectrum of issues that has an important topicality. I have never read such a detailed compendium of the recent cultural theories that reveal the field of post-postmodernism. A. Pavlov analyses various theoretical approaches as altermodernism and digimodernism, cosmomodernism and metamodernism trying to outline the philosophical and aesthetical grounds in each conception. The work is fundamental as its outlook is oriented toward the understanding of the new relations with a human being and the reality created in the postmodern and post-postmodern periods. Besides, this research gives a key to rethink or postmodern situation from the post-postmodern positions. I can affirmatively state that the implications of the works can be sustainable not only for philosophy (I mean the anthropology and the aesthetics) but also for literary theory as it outlines the similarities and distinctions of all important theoretical trends and lines of post-postmodernism.

First, I must admit the language design of the research. It reveals contemporary essay tendencies and is written in an easy form that inspires its readers to deep understanding of the theoretical problems of the contemporary culture. I still believe that the “transparent” design of the academic work of the “transparent” style of the language used in the text demonstrates the ability of the

author to understand the problematic points of the dissertation clearly and after a deep analysis of various positions. Second, I would like to underline that postmodernism in the dissertation is explained as a special linguistic design and this author's conception gives a possibility to unite in a polemic ways various traditions of postmodernism explication. The way of speaking provided by A. Pavlov is thought-provoking and inspiring; he contradicts various theoretical views and explains the controversies in an essayistic way. I have no doubts that the dissertation should appear after its competition as a monograph that let me predict may have a success in academic circles and can have a significant impact of post-Soviet theoretical schools and outlines of postmodernism in various traditions.

It should be admitted that A.V. Pavlov has provided an analysis of different points of view on postmodernism; I mean he studied the theories of Lyotard, Foucault, Hutcheon, Jameson and other researches who provided an array of postmodern theories. I guess that Pavlov's dissertation helps not only to outline the essence of post-postmodernism but also to establish a new theory of postmodernism that now has been transformed in a set of various trends. Some of them have an experimental essence; some are oriented toward the philosophical understanding of arts. Anyway, the conception of new sensuality and new psychology should be admitted as a significant indentifying factor.

A.V. Pavlov provides an imagined map of post-postmodernism outlining different collisions and controversies of this cultural and philosophical phenomenon. The author has spotlighted the situations when the cultural thinkers changed their positions, e.g. when Alison Gibbons joined Robin Van Den Akker and Timotheus Vermeulen's metamodernistic project. A.V. Pavlov has studied different stages of each theoretical school, for instance he has analyzed the Notes on metamodernism prepared as a manifest by Robin Van Den Akker and Timotheus Vermeulen and than compared it to the Metamodernism research prepared by Gibbons joined Van Den Akker, Vermeulen and Gibbons.

As the dissertation is supposed to be competed under the ciphers “09.00.13 – philosophical anthropology, philosophy of culture”, let me ask a few question: 1) do you agree that the key points of classical German philosophy of Kant can be inspiring for analyzing the cotemporary culture? Do you see the traces of Romanticism (and its philosophy exploited in key German literary texts of Novalis, Johann Ludwig Tieck, etc.) connected with Positivism in the paradigm of post-postmodernism? I mean that the essence of Johann Gottlieb Fichte’s theory about “I” (self) and “non-I” (non-self) can be applied to the contemporary virtual culture? Besides, do you think that the post-irony represented in the paradigm of post-postmodernism can be a way of searching of the essence of the phenomenon that according to Kant are “Ding an sich”? The culture again is oriented toward representing the cultural objects (phenomenon) that has senses (ideas) and that provoke feelings that are not easy to reveal in the *post veritas* situation. Do you see the correlations between the situation of post-truth and the desire to objectify the cultural objects creating something that has epistemological essence and may have an ontological status?

To conclude, I would like to state that the dissertation “Philosophy of culture in post-postmodernism: critical analysis” by Alexander Vladimirovich PAVLOV has all the grounds to be competed as a research for Doctor of Sciences in Philosophy academic degree under the cipher 09.00.13 – philosophical anthropology, philosophy of culture. It has the important scientific novelty, academic topicality and profound analysis of cultural phenomena that underline a perspective for further humanitarian investigations.

Academic fellow
of the Department of world literature
of the National Academy of Sciences of Ukraine,
candidate of philological sciences


D.I. Drozdovskyi
Знаючись з дисертацією
засвідчую
Ученый секретар
Института литературы
им. Т. Г. Шевченка НАН Украины
«10» сентября 2009 г.

**Отзыв на диссертацию
Александра Владимировича ПАВЛОВА**

**«ФИЛОСОФИЯ КУЛЬТУРЫ В ПОСТПОСТМОДЕРНИЗМЕ:
КРИТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ»**

**(специальность 09.00.13 — философская антропология, философия
культуры, на соискание ученой степени доктора философских наук)**

Диссертация А. В. Павлова «Философия культуры в постпостмодернизме: критический анализ» представляет собой исследование фундаментального характера, охватывающее широкий спектр важных и актуальных вопросов. Ранее мне не доводилось сталкиваться со столь обстоятельным изложением новейших теорий культуры, которые раскрывают поле постпостмодернизма. А. Павлов анализирует различные теоретические подходы, такие как альтермодернизм и диджимодернизм, космодернизм и метамодернизм, и старается очертить философские и эстетические основания каждой из перечисленных концепций. Работа имеет фундаментальный характер, поскольку ее задачу составляет понимание новых отношений, которые выстраиваются между человеком и реальностью в период постмодерна и постпостмодерна. Кроме того, исследование дает нам ключ к переосмыслению ситуации постмодерна с позиций постпостмодерна. Я могу с уверенностью утверждать, что выводы данной диссертационной работы окажут влияние не только на философию (если включить в ее поле также антропологию и эстетику), но и на теорию литературы, поскольку в работе выявляются сходства и различия всех важных теоретических течений и направлений постпостмодернизма.

Во-первых, я должен отметить язык и стиль исследования. В них проявляются современные эссеистические черты: диссертация написана в доступной форме, которая предрасполагает читателя к глубокому пониманию теоретических проблем современной культуры. Я убежден, что «прозрачная» структура академической работы и «прозрачный» язык и стиль диссертации демонстрируют ясное понимание автором проблематичных пунктов и его опору на глубокий анализ множества позиций. Во-вторых, мне бы хотелось подчеркнуть, что постмодернизм в рамках диссертации рассматривается как особый стиль и что таковое его рассмотрение предоставляет автору возможность объединить в своей концепции различные традиции объяснения феномена постмодернизма в полемическом ключе. Высказывания А. Павлова подстегивают мысль и вдохновляют; автор выступает против ряда теоретических воззрений и объясняет разногласия в эссеистическом ключе. Я

вполне уверен, что после защиты диссертация будет опубликована и что ее ожидает успех в академических кругах; несомненно, она окажет значительное влияние на определения постмодернизма в рамках разных традиций постсоветских теоретических направлений.

Следует отметить, что А. В. Павлов произвел анализ различных интерпретаций постмодернизма — в работе были разобраны теории Лиотара, Фуко, Хатчеон, Джемисона и ряд других концепций постмодерна. Я полагаю, что диссертация Павлова поможет не только выявить суть постпостмодернизма, но и построить новую теорию постмодернизма и его преобразований во множестве различных направлений. Некоторые из них имеют экспериментальный характер; другие направлены на философское постижение искусства. Так или иначе, концепция новой чувственности, новой психологии должна быть признана в качестве одного из важнейших определяющих критериев.

А. В. Павлов рисует воображаемую картографию постпостмодернизма, очерчивая различные столкновения и разногласия в рамках данного культурного и философского феномена. Автор обращает внимание на ситуации, когда теоретики культуры изменяли свою позицию, например, когда Элисон Гиббонс присоединилась к метамодернистскому проекту Робина ван ден Аккера и Тимотеуса Вермюлена. А. В. Павлов описал различные этапы развития каждой из рассматриваемых теоретических школ: так, проанализировав «Заметки о модернизме», представленные в качестве манифеста ван ден Аккером и Вермюленом, автор сопоставляет их с исследованием метамодернизма, предпринятым ван ден Аккером и Вермюленом уже совместно с присоединившейся к ним Гиббонс.

Поскольку диссертация выставляется на защиту по специальности «09.00.13 — философская антропология, философия культуры», я позволю себе задать несколько вопросов. Согласитесь ли вы, что ключевые сюжеты классической немецкой философии начиная с Канта могут представлять интерес для анализа современной культуры? Так, не замечаете ли вы следы романтизма (и романтической философии, изложенной в ключевых художественных текстах Новалиса, Людвиг Тика и др.) в сочетании с позитивизмом в парадигме постпостмодернизма? Нельзя ли усмотреть положения теории И. Г. Фихте о «Я» и «Не-Я» в рамках современной виртуальной культуры? Кроме того, считаете ли вы, что постирония, представляющая парадигму постпостмодернизма, может выступать в качестве способа обнаружения сущности феномена, то есть кантовской *Ding an sich*? Вспомним, что культура направлена на представление предметов культуры (феноменов), имеющих смыслы (идеи) и вызывающих у нас чувства, которые не так легко высветить в ситуации *post veritas*. Видите ли вы взаимосвязь между ситуацией постправды и желанием объективировать предметы культуры, создающим нечто, имеющее эпистемологическую сущность, а возможно, и онтологический статус?


В заключение я бы хотел заявить, что диссертация «Философия культуры в постпостмодернизме: критический анализ» Александра Владимировича ПАВЛОВА выполнена на высоком научном уровне, а ее автор заслуживает присуждения ему ученой степени доктора философских наук по специальности 09.00.13 — философская антропология, философия культуры. Результаты, приведенные в его диссертационной работе, можно классифицировать как новые и имеющие большое научное значение. Выполненный в ней глубокий анализ культурных явлений вычерчивает траекторию для дальнейших гуманитарных исследований.

Научный сотрудник
отдела мировой литературы
Института литературы им. Т. Г. Шевченко
Национальной академии наук Украины,
кандидат филологических наук

Д. И. Дроздовский

10.06.2019 г.

Настоящий перевод с английского языка на русский язык выполнен мной, переводчиком Морозовым Артемом Владимировичем. Идентичность перевода подтверждаю. Контакт переводчика: тел. +7 926 5756692. Дата перевода: 12.06.2019.

Морозов Артем Владимирович 



Подпись Морозова А.В
ЗАВЕРЯЮ:
Зав. отделом кадров Института
философии РАН Екравец