

## ОТЗЫВ

### официального оппонента

на диссертацию Иванова Дмитрия Валерьевича «Феноменальная природа сознания (проблема натуралистического объяснения сознания)», представленную в Диссертационный совет Д 002.015.03 Института философии РАН на соискание ученой степени доктора философских наук по специальности 09.00.01 – онтология и теория познания

Диссертация Д.В.Иванова «Феноменальная природа сознания (проблема натуралистического объяснения сознания)» посвящена одной из сложнейших философских проблем, актуальность которой в современных условиях становления общества знаний трудно переоценить. Актуальность философского исследования феноменальных аспектов сознания обусловлена проектно-конструктивным характером деятельности человека, что выражается в конвергенции технологий: нанотехнологий, биотехнологий, информационных технологий и когнитивных технологий (НБИК). Когнитивная наука и когнитивные технологии являются основанием конвергентных процессов, что, безусловно, требует обсуждения онтологических и эпистемологических проблем натуралистического объяснения феноменальной природы сознания и разработки философской концепции сознания, снимающей противоречия и трудности, возникающие в процессе взаимодействия философии и когнитивной науки. В этом плане диссертационное исследование, безусловно, способствует разработке теоретико-методологических оснований междисциплинарного взаимодействия философии и когнитивной науки.

Объект и предмет исследования четко определены автором. Объект исследования – феноменальная природа сознания, понятая как субъективная реальность, предмет исследования – феноменальные аспекты сознательного опыта, создающие наибольшую трудность для выработки натуралистического объяснения сознания и обозначающиеся в современной аналитической философии сознания понятием квалиа, фиксирующим качественные, феноменальные свойства сознательных состояний.

Целью диссертационного исследования Д.В.Иванова является выработка такой интерпретации феноменальной природы сознания, которая делала бы возможной разработку натуралистической теории сознания.

Содержание и структура диссертации соответствуют цели и задачам исследования, проводившегося автором в парадигме аналитической философии с использованием методологии, соответствующей данной традиции. Диссертация Д.В.Иванова «Феноменальная природа сознания (проблема натуралистического объяснения сознания)» включает в себя введение, восемь глав, заключение и список использованной литературы. Автор провел глубокий анализ значительного пласта зарубежной и отечественной лите-



ратуры по теме исследования, проявив при этом высокую профессиональную ответственность: рассматривая все многообразие подходов к решению проблемы, автор, отстаивая свою точку зрения, тщательно и уважительно анализирует аргументы оппонентов, полемизируя с ними и не избегая острых ситуаций.

Автор справедливо полагает, что решение проблемы сознания возможно в рамках монистических натуралистических подходов и начинать нужно с демонстрации неудовлетворительности дуалистических подходов к пониманию сознания. В первой главе «Дуализм и психофизическая проблема» диссертант анализирует дуалистический вариант психофизической проблемы и показывает, что основной проблемой дуализма является проблема объяснения природы ощущений. В данной главе последовательно рассматриваются аргументы, приводимые в поддержку дуализма: модальный аргумент С.Крипке, аргумент от мыслимости зомби (Р.Кирк, Д.Чалмерс) и показывается их несостоятельность. Феноменологический подход, по мнению Д.В.Иванова, позволяет рассматривать ощущения без отрыва от телесных феноменов, что подрывает модальный аргумент, на котором основан дуализм и требует объяснения сознания с монистических позиций.

Монистические решения психофизической проблемы - логический бихевиоризм, теории типового тождества, функционализм и нередуктивный физикализм, анализируются в главе 2 диссертационного исследования. Автор показывает, что данные теории, выдвигающие удовлетворительные монистические решения проблемы ментальной каузации, тем не менее, сталкиваются с проблемой сознания, т.е. с проблемой натуралистического объяснения феноменальной природы сознания, ведь натуралистический монизм требует, чтобы феноменальные аспекты сознательного опыта вписывались в натуралистическую картину мира. По мнению автора, для решения данной задачи необходимо показать, как из системы натуралистических утверждений дедуцируются утверждения о феноменальных аспектах сознательного опыта.

Не менее важно прояснить следующий вопрос: может ли эпистемология субъективности стать ключом к онтологии субъективности? Можно ли объяснить наличие сознания существованием репрезентаций высшего уровня? В главе 3 «Субъективность как характеристика сознательного опыта», посвященной критическому анализу аргументов различных вариантов теории репрезентаций высшего порядка, в частности, теории восприятий высшего порядка (Д.Армстронга, П.Черчланда и др), теории мышления высшего порядка, полагающих, что наличие сознательных состояний зависит в определенной степени от знания об этих состояниях, автор утверждает, что удовлетворительного решения проблемы сознания данные теории не дают. В частности, на с. 120 автор справедливо отмечает, что «сознательное состояние не объясняется сложной иерархией информа-



ционных состояний, а просто отождествляется с информационным состоянием определенного типа (состоянием А), то есть теория репрезентаций высшего порядка не играет никакой роли в объяснении появления сознания. Отождествляя сознательное состояние с определенным информационным состоянием, мы по-прежнему сталкиваемся с трудной проблемой сознания». Задачей онтологии сознания, делает вывод автор, является изучение природы феноменальных свойств (с.122).

В главе 4 «Понятие феноменального сознания» диссертационного исследования рассматривается концепция феноменального сознания Н.Блока и показывается, что проблема феноменального сознания становится трудной в том случае, если понимать феноменальное сознание как совокупность качественных феноменальных свойств, каждое из которых несводимо к функциональным свойствам.

В пятой, шестой и седьмой главах диссертант анализирует аргументы, направленные против функционализма как одной из ведущих теорий сознания. С позиций функционализма все ментальные состояния могут быть объяснены как функциональные состояния. Вместе с тем, ряд исследователей утверждают, что есть ментальные свойства - квалиа, которые нельзя объяснить с позиций функционализма. В главе 5 «Аргумент от отсутствия квалиа» автор рассматривает понятие «квалиа». Квалиа определяются как качественные феноменальные свойства сознательных состояний, нередуцируемые к естественным характеристикам. Анализируется аргумент от отсутствия квалиа, направленный против функционализма. В главе 6 исследуются интересующий и интрасубъективный варианты аргумента от инверсии спектра, призванные опровергнуть функционализм. Аргумент от инверсии спектра, как и аргумент от отсутствия квалиа являются основными аргументами в поддержку существования квалиа. Глава 7 «Аргумент знания» посвящена критическому анализу аргумента знания, который показывает, что существуют ментальные свойства, несводимые ни к функциональным, ни к физическим свойствам. Квалиа всегда представлены в перспективе первого лица.

В главе 8 «Интенционализация квалиа» представлен новый, оригинальный, выработанный автором подход, в соответствии с которым сознательные состояния интерпретируются как репрезентативные состояния, а квалиа трактуются как реляционные свойства репрезентируемого объекта. При этом интерпретация сознательных состояний как интенциональных, репрезентационных ведется с позиций экстерналистского варианта репрезентационизма. Экстерналистская трактовка интенциональности позволяет, по мнению автора, остаться в рамках физикалистской парадигмы (в онтологическом аспекте).

В заключении подводятся итоги диссертационного исследования.

В целом, диссертация представляет собой творческое, самостоятельное, завершённое исследование. Достоверность исходных положений и



полученных результатов обусловлена последовательным применением методов, заявленных автором во введении (с.19-20) и опорой на современные зарубежные и отечественные теоретические исследования сознания в аналитической философии.

В числе важных результатов диссертационного исследования Д.В. Иванова, свидетельствующих о том, что цель исследования достигнута, а все поставленные задачи решены, необходимо назвать следующие положения, выносимые на защиту: автором показано, что решение проблемы сознания, которая является частью психофизической проблемы возможно только на пути демонстрации неудовлетворительности дуалистических подходов к пониманию сознания. Проблема сознания возникает и должна решаться, прежде всего, в контексте монистических натуралистических подходов. Дуализм, подчеркивает автор, имеет дело с другой частью психофизической проблемы – проблемой ментальной каузации.

Показано, что в настоящее время в рамках монистических натуралистических подходов основная полемика по проблеме сознания ведется между представителями нередуктивного физикализма и функционализма.

Основные трудности в решении проблемы сознания, утверждает автор, заключаются в необходимости объяснить природу таких феноменальных качеств, как квалиа. Феномены, фиксируемые общими понятиями «субъективность», «феноменальное сознание» не являются сами по себе объектами, делающими проблему сознания трудной проблемой.

Функционалистское решение проблемы сознания не способно полностью объяснить феноменальную природу сознания, что может быть продемонстрировано с помощью аргумента от отсутствия квалиа. Этот аргумент, хотя и не доказывает существование квалиа как особых супранатуралистических свойств, позволяет, как отмечает автор, утверждать, что наличие функциональных характеристик является необходимым, но не недостаточным условием присутствия сознательных состояний.

На основании исследования автор делает вывод о том, что аргументы от мыслимости, выдвигаемые представителями нередуктивного физикализма в варианте дуализма свойств, не демонстрируют существования квалиа, феноменальных свойств, нередуцируемых к физическим или функциональным качествам.

Квалитативные феноменальные свойства не являются свойствами, внутренне присущими сознательным состояниям. Их следует рассматривать как реляционные свойства репрезентируемых объектов.

Важным выводом, сделанным автором в результате исследования, является следующий: если квалиа не являются свойствами, внутренне присущими сознательным состояниям, то феноменальные аспекты сознательного опыта должны мыслиться с помощью понятия интенциональности (ментальной репрезентации). Это понятие, по утверждению автора,



зволяет наилучшим образом зафиксировать существенную характеристику сознательных состояний – наличие перспективы первого лица.

Интерпретация сознательных состояний как интенциональных (репрезентационных) состояний должна вестись с позиции экстерналистского варианта репрезентационизма. Такой вариант позволяет избежать трудностей, связанных с натуралистическим истолкованием природы интенциональных объектов.

Данные результаты диссертационного исследования Д.В.Иванова обладают новизной, эвристическим потенциалом и имеют важное теоретическое и практическое значение. Основные научные результаты диссертации опубликованы в монографии, 15 статьях в изданиях, рекомендованных ВАК, и в 15 публикациях в других научных изданиях. Представленный в диссертации перечень выступлений автора на отечественных и зарубежных конференциях (с. 23-26) свидетельствует о том, что основные положения, вынесенные на защиту, прошли серьезную экспертизу.

Значимость теоретических результатов исследования для философии состоит в том, что появляется возможность решения таких классических философских проблем, как проблема единства сознания, тождества личности и др. Значение теоретических результатов для когнитивной науки заключается в трансформации базовых методологических принципов (репрезентационизм, компьютеризация). Результаты могут быть использованы в преподавании дисциплин «Философия» (разделы «онтология» и «теория познания»), «История и философия науки», спецкурсов по философии искусственного интеллекта, философии сознания, философии и методологии когнитивной науки.

Вместе с тем, диссертационное исследование не лишено отдельных недостатков.

Во-первых, справедливо критикуя недостатки теорий репрезентации высшего порядка в главе 3 «Субъективность как характеристика сознательного опыта» диссертант недооценивает современные достижения в области исследования рефлексии.

Во-вторых, в главе 8 «Интенционализация квалиа» целесообразно было бы, в дополнение к проведенному автором анализу различных подходов к трактовке интенциональности, обратиться к пониманию интенциональности в феноменологии Э.Гуссерля в связи с его замыслом создания философии как строгой науки, построенной на собственных основаниях, а не заимствующей свой научный характер у естественных наук, и провести сравнительный анализ различных типов научной рациональности.

В-третьих, нуждается, как представляется, в дополнительном разъяснении такой тип объяснения как «натуралистическое объяснение» природы интенциональных состояний.

В-четвертых, ограничения, которые накладывает аналитическая методология на размышления о сознании, нередко затрудняют понимание



сущности тех или иных трактовок. В частности, на с. 276 диссертант обсуждает объяснительный потенциал телеологического подхода к пониманию ментальных репрезентаций и подчеркивает, что принятие экстерналистской интерпретации интенциональности позволяет понять интенциональные состояния в целом как сложные биологические или даже физические свойства. В сущности, это прямой отсыл к эволюционной эпистемологии, относящейся к натуралистическому направлению эпистемологии. Обсуждение установок эволюционной эпистемологии в данном контексте помогло бы объяснить трактовку интенциональности как биологического свойства и обойти недостатки аналитической методологии.

Сделанные замечания не снижают общей положительной оценки работы, представляющей собой самостоятельное, обладающее внутренним единством, завершенное научное исследование.

Диссертация Д.В.Иванова отличается последовательностью изложения, обоснованностью результатов и выводов, написана ясным и точным языком. Диссертация представляет существенный интерес не только для специалистов в области онтологии и теории познания, философии науки и техники, но также для специалистов в области когнитивных исследований, компьютерных наук и информатики.

Содержание автореферата полностью соответствует содержанию диссертации.

Диссертация Иванова Дмитрия Валерьевича «Феноменальная природа сознания (проблема натуралистического объяснения сознания)» является законченной научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований решена крупная научная проблема, что соответствует требованиям пп. 9 и 10 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора наук.

Автор диссертации, Иванов Дмитрий Валерьевич, заслуживает присвоения ему ученой степени доктора философских наук по специальности 09.00.01 – онтология и теория познания.

Официальный оппонент,  
доктор философских наук, доцент, профессор  
кафедры философии, социологии и политологии  
ФГБОУ ВО «Московский технологический  
университет» (МИРЭА)

117454, Москва, пр. Вернадского, 78  
Тел.: +7 (499) 215-65-65  
E-mail: nikitina@mirea.ru

