

УТВЕРЖДАЮ

Проректор по научной и инновационной деятельности Национального исследовательского Томского государственного университета, доктор физико-математических наук, профессор


_____ А. Б. Ворожцов

« ____ » октября 2019 г.



ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» на диссертацию Борисова Николая Андреевича «Смерть как предмет социальной философии», представленную на соискание учёной степени кандидата философских наук по специальности 09.00.11 – Социальная философия

В социальной философии смерть и представления социума о ней долгое время находились на периферии внимания, и выполненная Н. А. Борисовым диссертационная работа «Смерть как предмет социальной философии» представляет собой научное исследование темы с социально-философских позиций и с привлечением междисциплинарного подхода. Социально-философская интуиция приводит диссертанта к открытию темы, которая долгое время оказывалась на грани научного интереса, что обусловило, по мысли автора, «табуирование темы смерти» (с. 3). Диссертант нацелен на решение вопросов, имеющих важнейшее значение для социальной философии как области научного знания.

Актуальность темы диссертации продиктована потребностью в разработке комплексной методологии исследования такого сложного и неоднозначного феномена, как смерть, с социальных позиций. О важности подобных исследований свидетельствует и повышение интереса к данной теме в различных сферах (например, дискуссии об эвтаназии, абортах и т. д.).

Конечно, возникает правомерный вопрос – возможны ли оригинальные и самостоятельные исследования по «танатической» тематике при обилии различных работ, написанных как философами, так и специалистами других направлений – от религии и истории до биологии и медицины. Однако обилие материала скорее создает иллюзию достаточной разработанности и даже завершенности подобной тематики, хотя в реальности целостное осмысление феномена смерти не проводилось, и учёные нередко ограничивались узко-профильным интересом.

Именно осмысление смерти как неотъемлемой части человеческой жизни помогает осознать место человека в жизненном процессе общества в целом. С точки зрения Н. А. Борисова, актуальность темы исследования определяется сменой отношения к смерти (с. 3), необходимостью выработки «языка общения на тему смерти» и раскрытия «роли смерти в осмыслении социальности, переживании историчности человека в постоянно меняющихся условиях социального и технологического развития» (с. 4).

Научную проблему диссертант ставит как «понимание структурирующей роли смерти в общественной жизни человека» (с. 19), которую определяет через распространение т. н. «эсхатологического чувства». Неслучайно к теме смерти обращаются все мировые религии. Религия отчасти может быть понята как одно из средств преодоления смерти, как в духовном (идея бессмертия души), так и в физическом смысле (например, идея всеобщего воскресения мертвых и вечной жизни в христианстве). Кроме того, присутствие темы смерти в мировой культуре также является важным фактором и призывом к её философскому осмыслению. В этом смысле особо важно усердие, с которым диссертант подходит к осмыслению религиозных и атеистических представлений о смерти. Не ограничиваясь их сравнительным анализом и описанием, Н. А. Борисов стремится выявить социальный контекст существования и образования представлений о смерти.

Данное диссертационное исследование отличается несомненной научной новизной, так как представляет собой попытку целостной систематизации и осмысления феномена смерти как части философского дискурса. При этом Н. А. Борисов не просто описывает различные философские и религиозные идеи, но выступает и как самостоятельный мыслитель. В данной работе последовательно выстраивается фундамент философского изучения смерти как социального феномена. Для этого диссертант разрабатывает достаточно широкую категориальную базу, вводя в социально-философский оборот понятия «образ смерти», «событие смерти», «представления о смерти», «право на смерть» и др. В конечном итоге Н. А. Борисов приходит к обоснованию «социальной философии смерти» как направления в развитии социально-философской мысли и «социальной онтологии смерти», а также «концепции понимания места и роли смерти в обществе через призму представлений о ней» (с. 6).

Поставленные диссертантом исследовательские задачи сформулированы чётко, отражены в структуре и содержании диссертационной работы. Они позволили в итоге достичь искомой цели исследования. Положения, выносимые на защиту, оригинальны и обладают высоким дискуссионным потенциалом.

Теоретическая и практическая значимость обусловлена как содержанием выводов, сделанных в диссертации, для развития темы смерти как предмета социально-философской рефлексии, так и выводами социально-практического

плана, что предполагает использование социально-философского исследования для решения конкретных социально-практических задач.

Представляет особый интерес разработанная в диссертации модель социально-философского анализа представлений о смерти, которая способна дополнить наличный методологический инструментарий исследователей танатологического направления, а также в других областях научного знания. Поэтапное описание моделирования представлено на с. 40, 41, а затем исследование строится по предложенной модели, чем доказывается её плодотворность. Методология исследования представляет собой комплексный анализ с использованием феноменологических, герменевтических, экзистенциальных и социологических разработок. Такое совмещение позволяет, по мысли автора диссертации, «изучить и описать опыт социального переживания смерти» (с. 21). Выработанный диссертантом методологический подход позволяет автору подходить к изучаемой проблеме комплексно, не приводя к излишним обобщениям и избегая простого констатирования фактов.

Структура диссертационной работы включает введение, две главы, заключение и список литературы. Объём работы – 149 страниц. Список литературы включает 208 наименований. Отметим разнообразие и широту источниковой базы исследования, включая религиозно-философские тексты Востока и Запада; тексты завещаний с периода европейского Средневековья до эпохи Романтизма; классические произведения зарубежной и русской художественной литературы; труды античных, средневековых и ренессансных философов, а также философов Просвещения и экзистенциалистов XX в.; антиутопическую и современную популярную литературу. Выбор источников определяется логикой самого исследования, выбранного методологического инструментария и поставленными задачами.

В первой главе представлено теоретико-методологическое обоснование исследования и разработанная собственная модель социально-философского анализа представлений о смерти. Н. А. Борисов разбирает основные аспекты терминологического определения смерти в различных системах философской мысли, останавливаясь на центральной для диссертанта категории – «представления о смерти». Последние понимаются как «продукт индивидуального и коллективного чувствования, создающего образ, который фиксирует тенденции развития общества» (с. 32). При этом данное определение не статично, а постоянно дополняется в ходе исследования (например, с. 39, 40).

Высоко можно оценить попытку Н. А. Борисова дать интенциональное толкование феномена смерти и соответствующих представлений. Для этого автор разграничивает категории «естественная смерть» и «насильственная смерть» (с. 36, 37), «социальная смерть» и «социальность смерти» (с. 45, 46) и иные

термины. Такое разграничение и соответствующий анализ приводит диссертанта к выводам о лежащих в основании события смерти двух интенциональных актах: нормативном и индивидуальном (с. 47, 48).

Темпоральный аспект смерти нашел выражение в разработанной типологии образов смерти, в которой Н. А. Борисов продемонстрировал высокий уровень владения историческим материалом и компетентную работу с источниками. Образы смерти, сменяющие друг друга в социальной истории, в конечном итоге можно назвать историей восприятия смерти в сознании общества.

Вторая глава посвящена разработке социальной онтологии смерти – выявлению её места в жизнедеятельности человека и общества. Изменения представлений о смерти диссертант предлагает связывать с определенными моделями восприятия времени, что нашло отражение в разработанных им типах представлений о смерти.

Важно отметить стремление Н. А. Борисова применить социально-философский метод к анализу проблем современности в их связи с феноменом смерти. Это кризис семьи и брака (с. 110), дискриминация по возрастному признаку (с. 111, 112), эвтаназия, аборт, суицидальная активность (с. 38, 43, 44, 92). При этом автор делает выводы о «гегемонии социального» как основании современной социальной жизни (с. 112, 113), но не ограничивается критикой, а предлагает свои варианты «социального реформирования», которое может начаться с «пересмотра ключевых аспектов социального в пользу дружественной кооперации» (с. 115).

Н. А. Борисов называет такой важный аспект современного мыслительного процесса в обществе, как «отсутствие памяти о смерти» (с. 110), что также накладывает сильный отпечаток на социальные процессы. Можно наблюдать, по словам диссертанта, увеличение скорости жизни, связанные с этим стрессовые ситуации и переживания, кризисы (с. 91, 114). При этом сама тема смерти становится табуированной, что выражается, в частности, в формализации траура по умершим. Автор отмечает, что человек имеет право на скорбь, но очень скоротечную и требующую быстрого возвращения к положительным эмоциям (с. 114).

Диссертант предполагает, что религиозные институты в настоящее время пытаются вернуть «танатические» процессы в область сакрального (с. 105, 106). С этой мыслью сложно не согласиться, поскольку смерть в религиозных системах занимает одно из важнейших мест. Но общая секуляризация общества также ослабляет религиозные связи между личностями, поэтому и сами религиозные институты нередко понимаются людьми как нечто связанное со смертью, и потому их следует избегать (табуировать). Данная мысль развернуто обоснована в диссертации.

Завершающие выводы позволяют заключить о необходимости позитивных изменений в обществе путём разработки конкретных социально-политических шагов и культивирования темы смерти в научном сообществе с использованием междисциплинарных связей.

Н. А. Борисов показал высокий уровень развития исследовательских навыков, готовность выполнять нестандартные исследовательские задачи, привлекая обширные и разнообразные источники, в том числе кинематографические, популярную литературу, – всё, что стимулирует социально-философскую мысль.

В то же время можно высказать ряд замечаний:

1. На наш взгляд, требует уточнения формулировка проблемы диссертационного исследования. В том виде, в котором проблема сформулирована на с. 19–20 в четырёх объёмных абзацах, она скорее представляет собой пересказ актуальности темы, чем чёткий исследовательский вопрос.

2. На с. 25–26 диссертации автор настаивает на том, что его результаты «могут быть полезны при разработке технологий социальной помощи несовершеннолетним, склонным к девиантным практикам, в том числе суицидальному поведению». На наш взгляд, данный тезис нуждается в разъяснении, поскольку используемые в современном мире методики социально-психологической работы по коррекции суицидального поведения подтверждают эффективность изменения «образа жизни», а не «образа смерти» у представителей группы риска. Как именно автор представляет пользу «социальной онтологии смерти» в практическом аспекте?

3. Представляется некоторым преувеличением позиция автора, согласно которой, современное общество принципиально (по существу) отличается от предшествующих в отношении к смерти. Автор употребляет такие неочевидные формулировки, как «новый человек», «новое общество», «рост конфликтов», «рост тоталитарных, клерикальных и традиционалистских настроений». Остаётся до конца непонятным, в чём именно выражаются данные трансформации и так ли очевиден «рост конфликтов и тоталитарных настроений» в современном обществе, особенно в сравнении с мировыми катаклизмами первой половины XX века.

Высказанные замечания носят полемический характер и не снижают общей положительной оценки диссертации.

Полученные диссертантом научные результаты адекватно отражены в достаточном количестве статей, среди которых – 4 статьи в журналах, рекомендованных ВАК (из них одна в журнале, индексируемом в базе данных Web of Science), а также 5 статей в иных научных изданиях. Автореферат соответствует структуре диссертации и полностью отражает её содержание. Апробация предварительных результатов исследования происходила на международных и всероссийских научных и научно-практических конференциях.

Избранная автором тема актуальна. Постановка научной проблемы характеризуется новизной. Выводы, сделанные в диссертации, научно обоснованы и достоверны. Очевидна самостоятельность и оригинальность проведённого исследования.

Диссертация Н. А. Борисова «Смерть как предмет социальной философии» отвечает всем требованиям к диссертациям на соискание учёной степени кандидата наук, изложенным в пп. 9–11, 13, 14 действующего «Положения о присуждении учёных степеней», а соискатель – Борисов Николай Андреевич – заслуживает присуждения учёной степени кандидата философских наук по специальности 09.00.11 – Социальная философия.

Отзыв на диссертацию подготовлен доцентом кафедры онтологии, теории познания и социальной философии философского факультета Национального исследовательского Томского государственного университета, доктором философских наук (09.00.11 – Социальная философия) Хитрук Екатериной Борисовной.

Отзыв обсуждён и одобрен на заседании кафедры онтологии, теории познания и социальной философии философского факультета Национального исследовательского Томского государственного университета, протокол № 1 от 27 сентября 2019 г.

Заведующий кафедрой онтологии,
теории познания и социальной философии
федерального государственного автономного
образовательного учреждения высшего образования
«Национальный исследовательский
Томский государственный университет»
(634050, г. Томск, пр. Ленина, 36; (3822) 52-98-52;
rector@tsu.ru; www.tsu.ru),
доктор философских наук
(09.00.01 – Онтология и теория познания),
профессор

Сыров Василий Николаевич
e-mail: narrat@inbox.ru
(3822) 52-97-84

30.09.2019

Подпись завершено
СПЕЦИАЛИСТ ПО КАДРАМ
ОТДЕЛА КАДРОВ
Т. В. ШЕМЯКИНА

04.10.2019

