

УКРАИНСКОЕ УРЕГУЛИРОВАНИЕ КАК «ПОВОД» К ФОРМИРОВАНИЮ МИРОУСТРОЙСТВА ТРЕТЬЕГО ТИПА

Тезисы к дискуссии

1

Вероятность полного урегулирования украинского кризиса (по сути, полномасштабного кризиса в центре Европы) сегодня представляется, увы, не слишком большой. Причина очевидна: и РФ, и Украина не смогут «отречься» от своих интересов - следовательно, исходные предпосылки конфликта никуда не денутся.

Вот лишь один тому пример — позиции Сторон по вопросу о Крыме:

- ✓ **В.Путин** - речь, произнесенная 18 марта 2014 г. при возвращении Крыма в состав России:
В сердце, в сознании людей Крым всегда был и остаётся неотъемлемой частью России... эта стратегическая территория должна находиться под сильным, устойчивым суверенитетом, который по факту может быть только российским сегодня.
- ✓ **П.Порошенко** - инаугурационная речь, 7 июня 2014:
Россия оккупировала Крым, который был, есть и будет украинским... Крым является украинским. И точка..

Ситуацию, и так непростую, радикально усложняет еще и то, что каждая Сторона широко использует набор приемов традиционной Realpolitik: «двойные стандарты» и выборочное обращение к истории, «дружба против», поиск и использования противоречий «в стане противника» и пр.; применяется Сторонами и такое своеобразное «информирование» собственного населения, когда специально «выпячивается» одни факты и замалчиваются другие.

2

Сегодняшний украинский кризис имеет несколько «составляющих» - экономическую, политическую, военную и т.д. Однако есть в его базисе и нечто такое, что связано с *цивилизационным выбором*: «с кем пойдет» Украина - «с Россией» или «с Европой»?

Кто-то возразит: это сугубо *умозрительные* построения, кому они нужны в ходе *практических* переговоров, посвященных сугубо *конкретным* вещам!

Верно. Только не будем забывать, что сегодня территория Украины разделена (пока, к счастью, условно) на западную часть и часть восточную,

которые и отличаются как раз «цивилизационной ориентированностью». К тому же, «Европейский выбор Украины, - как подчеркнул П.Порошенко,- это сердце нашего национального идеала». Поэтому любые *практические* переговоры по украинскому урегулированию, в конце концов, обречены оказаться в том же «*теоретическом тупике*», из которого в начале 19 века так и не смогли выбраться участники известной дискуссии славянофилов и западников!

И это означает: украинское урегулирование возможно лишь *на какой-то иной теоретической базе*.

Такая база существует. Я имею в виду концепцию трех типов мироустройства, обоснованную еще в конце 19 века выдающимся российским мыслителем Владимиром Соловьевым. Более того, **именно сегодня**, на фоне украинских событий, можно и нужно говорить о непосредственной *практической* подготовке условий для перехода к третьему типу мироустройства: только на этой основе кризис и удастся разрешить.

3

Вот как можно интерпретировать сегодня главное в концепции В.Соловьева:

- ✓ всеми аспектами развития человечества управляет Верховная Сущность. Именно ее Христос называл Отцом Небесным, а Мухаммед — Аллахом; в европейской народной культуре это Бог, Создатель);
- ✓ в основе нравственной эволюция лежит следующая схема. У человека имеются два «начала»: сознательное и подсознательное - «звериное» в нем, его природные инстинкты. Ничем не ограниченное доминирование «звериного» порождает у человека стремление удовлетворять собственные потребности за счет других. Значит, требуется, с одной стороны, гасить «звериное» в человеке, а с другой — сформировать условия для доминирования у людей «человеческого начала», готовности «добровольно отдавать». Верховная Сущность реализует это с помощью некоего «*надчеловеческого фактора*» (пока назову его так);
- ✓ конкретный механизм нравственной эволюции (в Европе) предопределял и типы мироустройства.

4

Первый тип мироустройства. Начал складываться 2000 лет назад на начальном («младенческом») этапе истории будущей западной Европы и сформировался как тоталитарный на базе христианства. А надчеловеческий фактор «был задействован» через *обязательную* личную веру человека в постулаты христианского вероучения. Поэтому можно так сформулировать «стержень» первого типа мироустройства: *истинную ценность имеет только Бог; человек во всем зависит от Него, земная жизнь человека — в сущности, не более, чем подготовка к Высшему Суду*.

Однако за функционирование мироустройства такого типа обществу пришлось заплатить высокую цену. Ведь *тоталитарная* система управления,

понятно, оставляла не очень много места человеческой самостоятельности, что, по мере «взросления» европейцев, не могло однажды не стать помехой дальнейшему развитию.

Поэтому, в соответствии с Замыслом Создателя, был «сформирован» второй тип европейского мироустройства - на базе принципа, полностью отрицающего предыдущий. Сложилась культура Просвещения: *от собственного выбора каждого зависит — верить или не верить в Бога, ибо Он не играет определяющей роли в практической жизни человека, который всего должен добиваться самостоятельно.*

Обретенная «самостоятельность», действительно, открыла путь для буквально взрывного роста достижений в естествознании и технике. Однако и у этого варианта была «цена»: поскольку от людей больше *не требовалась* личная вера в постулаты христианского вероручения - **население Западной Европы постепенно оказалось вне воздействия надчеловеческого фактора.**

Результат: боязнь «наказания на грехи» и желание «получить воздаяние за праведные дела после смерти» - перестали быть определяющими мотивами человеческого поведения. Кроме того, стало исчезать и отношение к лидерам своих государств как к «помазанникам божьим». И потому однажды встал вопрос: **как** в этих принципиально новых условиях, не допустить масштабной «войны всех против всех»?

5

Ответ найти, как будто бы, удалось. Примерно, с XVI в. в Европе начинают складываться **рыночные демократические государства**, «стержнем» которых стала система «сдержек и противовесов», в соответствии с идеальной моделью которой:

- 1) действуют независимые друг от друга законодательная, исполнительная и судебная власти;
- 2) обеспечивается «свободная игра политических сил» — финансовых и промышленных групп, политических партий;
- 3) реализуется право беспрепятственного контроля за важнейшими процессами в стране со стороны гражданского общества при особой роли здесь целостной системы негосударственных (т.е. независимых от власти!) СМИ;
- 4) все это строится, как на фундаменте, на признании безусловного приоритета интересов отдельного человека над интересами государства, так что любой человек может обжаловать в суде (который независим от законодательной и исполнительной властей) практически любые решения исполнительной и законодательной властей. Плюс к этому, «невидимая рука рынка» весьма эффективно регулирует производство на основе честной конкуренции равноправных товаропроизводителей. Поскольку при таких условиях, в идеале, ни один из «игроков» не имеет (и не может получить!) никаких преимуществ перед другими, оказывается возможным находить «средневзвешенный» и поэтому безопасный курс развития страны.

На практике все это дало очень положительные результаты. В самом деле,

система «сдержек и противовесов», например, постепенно создала условия для реализации весьма эффективного контроля за властью со стороны гражданского общества. Вот лишь два тому примера:

- ✓ в США с 1966 г. действует закон «О свободе информации», по которому любые данные, которые имеются в государственных структурах, являются общественным достоянием, и граждане США в принципе имеют к ним бесплатный доступ. Хотя ряд ведомств (Минобороны, ЦРУ, ФБР, НАСА) частично освобождены от исполнения данного закона, но тем не менее любой гражданин страны имеет право через суд требовать рассекречивания их информации.
- ✓ в 1998 г. Комиссия Палаты Представителей Конгресса США провела допрос действующего (!) президента США Билла Клинтона по известному делу практикантки Моника Левински...

Ну а рынок заставил людей работать очень эффективно и на этой основе однажды позволил обеспечить изобилие высококачественных товаров и услуг.

6

Итак, как будто, есть все основания утверждать: в рамках второго типа европейского мироустройства *удалось* компенсировать прекращение воздействия надчеловеческого фактора на европейцев (и на «западное человечество» вообще)?

Да, удалось. Но - лишь на определенное время. Как стало ясно сегодня, открылись *пределы возможностей* собственно культуры Просвещения, коренящиеся в ее сущности.

Первое. Одной из базисных ценностей Просвещения является свобода человеческой личности. На уровне повседневной практики это означает, к примеру, что любому человеку, живущему в демократической стране, в принципе гарантировано право свободного доступа к любой информации. А ограничение со стороны государства такого доступа (например, цензура) рассматривается как нарушение этого фундаментального права, и в принципе может быть обжаловано в суде. Поэтому основа современной культуры Запада — не запреты, а наоборот, «открытое функционирование» всей «информационной гаммы» плюс свободный выбор, осуществляемый каждым человеком: условно говоря, «от развлечений, эротики, фильмов ужасов и криминальной хроники» до «философской фантастики». Пусть каждый выбирает на свой вкус.

С одной стороны, в такой логике есть рациональное зерно. Ведь любые запреты на информацию — это, в конечном счете, толстый том под грифом «сов.секретно» с таким, примерно, названием: «Перечень тем, не подлежащих освещению в открытых публикациях»; и аппарат исполнителей (возможно, порой, в камуфляже и с дубинками в руках).

Но будем смотреть правде в глаза: сегодня очень значительное число граждан демократических стран не готово выбрать «философскую фантастику»,

а требует «развлечения, эротику, фильмы ужасов и криминальную хронику». Спрашивается, каким способом можно нравственно воспитывать этих людей — если любая «помощь им в их выборе» (а это, естественно, определенное ограничение и даже «давление извне») трактуется как нарушение одного из фундаментальных прав личности?..

Второе. Еще одной базисной ценностью Просвещения является принцип, согласно которому источником высшей власти в стране является народ данной страны. Это означает, что легитимным, к примеру, президентом может стать только тот кандидат, за чью программу в ходе выборов проголосовало наибольшее число избирателей. Понятно, что программы кандидатов — это (по идее) документы, поднимающие стратегические вопросы развития страны. Но подавляющую часть избирателей в любой стране составляют отнюдь не профессиональные политологи, дипломаты, экономисты, философы, социологи, психологи или историки! И поэтому они не в состоянии глубоко и всесторонне анализировать объективно противоречивые явления и процессы современного мира и — на этой основе — дать экспертную оценку программам конкурирующих кандидатов. Далее, отнюдь не все можно сказать людям открыто: никто ведь не отменял государственные и военные тайны. К тому же, сегодня отчетливо проявляется феномен «нового варварства»: в нарастающих масштабах формируется тип людей не читающих, не имеющих систематических глубоких знаний, стремящихся получать простые ответы по логике «да-нет» на вопросы любой сложности. В таких условиях кандидаты для победы часто не столько обращаются к разуму людей, сколько используют *технологии скрытого манипулирования* их взглядами и поведением.

Так, к середине 70-х гг. была доказана возможность скрытого и практически со стопроцентной гарантией управления как отдельным человеком, так и группами людей. Речь шла о методиках «эриксоновского гипноза» (наведение «мягкого» транса без погружения человека в сон) и его современной разновидности — нейро-лингвистического программирования (NLP). По оценкам, впервые в масштабах государства NLP было применено в США в ходе президентской предвыборной кампании Р. Рейгана (1981 г.).

Понятно, что организация и проведение скрытого манипулирования массами людей, в свою очередь, требует от кандидатов очень больших денежных ресурсов. Кредитуют их обычно те или иные финансовые или промышленные группы (а в некоторых странах и откровенно криминальные структуры). Но «расплатиться» победивший кандидат может, лишь так или иначе *лоббируя* экономические или политические интересы этих групп. Что означает: важным (а порой, главным) мотивом деятельности кандидата в президенты-победителя на выборах становятся вовсе не интересы страны.

Пожалуй, ярче всего это можно проиллюстрировать на примере так называемых *закрывающих технологий* (ЗТ) — таких технологий, которые в результате своего появления на несколько порядков сокращают потребность человечества в ресурсах. Одной из ЗТ является *бестопливная энергетика*, основывающаяся на давно доказанной возможности получения

неограниченного количества энергии из Физического вакуума (работы Н.Теслы), а также «холодный ядерный синтез». Понятно, что широкое использование бестопливной энергетики противоречило бы интересам могущественных компаний, добывающих нефть и газ, а также компаниям, строящим и эксплуатирующим атомные электростанции. И вот результат — сегодня в ведущих странах мира данные технологии не применяются, а вся проблематика «пространственной энергии» и «холодного ядерного синтеза» объявляется «лженаукой».

Третье. Не все оказалось «со знаком плюс» и в рыночных отношениях. Действительно, цель любого субъекта рынка - получение прибыли. И его прибыль окажется тем больше, чем больше своих товаров (в условиях жесткой конкуренции) ему удастся продать. Отсюда — стремление создавать у людей искусственные потребности и непрекращающееся расширение ассортимента выпускаемой продукции. Все это, естественно, ведет к нарастающей нагрузке на природу. Однако — есть предел и терпению природы...

Кроме того, рынок не существует без значительного имущественного расслоения граждан: сначала в рамках отдельных стран, позже — через деление стран на преимущественно «богатые» и преимущественно «бедные». Сегодня же наличие в мире относительно бедных стран (а в них, между прочим, проживает подавляющее большинство человечества) стало главной предпосылкой как материального изобилия в странах «золотого миллиарда», так и всех достижений их социальной сферы. А это, разумеется, порождает эскалацию конфликта интересов, что чревато войнами разного масштаба.

К тому же, и сам человек в условиях рыночных отношений часто выступает в качестве товара.

Правда, с середины XIX века в рамках культуры Просвещения заявила о себе принципиально новая позиция: частная собственность несовместима с правом человека на подлинную свободу — его освобождение возможно только после отмены частной собственности на основные средства производства, т.е. при социализме. Предполагалось, что все производство страны в таких условиях станет единой управляемой из центра системой. Словно, огромная фабрика, она станет работать по сбалансированному плану и не с целью извлечения прибыли, а для формирования «всесторонне развитой личности» на основе максимального удовлетворения разумных потребностей граждан. Примерно, так, иными словами, как представлял себе это «ранний» Н.Бухарин: «Мельчайшие ячейки рабочего аппарата должны превратиться в носителей общеорганизационного процесса, планомерно направляемого и регулируемого коллективным разумом рабочего класса, получающим свое материальное воплощение в высшей и всеобъемлющей организации - его государственном аппарате».

На практике, однако, все попытки «отмены» рынка и частной собственности приводили к абсолютно неожиданным последствиям. Как показал опыт, вслед за отменой в данной конкретной стране частной

собственности и, соответственно, рынка — с неотвратимостью формировался мощный аппарат чиновников. Который вдруг оказывался *над* теми, чьим «службой» он призван был стать в момент своего создания. Можно ли оградить общество от возникновения феномена, который однажды был назван «новым классом»? Конечно: нужно быстрее ввести частную собственность и вернуть рынок. Которые... снова сделают актуальным утверждение: «освобождение человеческой личности возможно только через отмену частной собственности и рынка». И далее — по кругу...

[Однако приходит момент, когда каким-то образом нужно рвать этот круг. В СССР так было в 80-е гг. Сейчас нечто похожее, видимо, «накрывает» КНР. Вот факты (по состоянию накануне XVIII съезда КПК - на ноябрь 2012 г.). Первый: в стране распространяется феномен так называемых «голых чиновников» - партийных функционеров, которые вывозят из страны свои семьи и капиталы, сами (пока) оставаясь в стране. Второй: многие партийные пропагандисты приняли американское гражданство или имеют вид на жительство в этой стране. Третий: у 5 из 9 членов Постоянного комитета Политбюро дети учатся или же учились в США. Четвертый: в Китае абсолютное большинство чиновников уровня выше администрации уездов имеют личные счета за границей. Пятый: в стране нарастают масштабы выхода из КПК и из комсомола. Вот оценка экспертов международного медиа-проекта «Великая эпоха» (The Epoch Times): *«китайские чиновники уже поняли - у коммунистического общества нет будущего»*. И речь не об использованном термине («коммунистический»). Дело - в сути событий, которые ныне переживает Китай. А вот ситуация в КНР сразу после XVIII съезда КПК. По сообщению итальянской ежедневной газеты Corriere della Sera (18 февраля 2013 г.), одним из самых первых выступлений нового китайского лидера Си Цзиньпина стала речь на тему: «Почему распался Советский Союз? Почему советская компартия развалилась?», произнесенная при закрытых дверях только перед руководителями страны. «Си Цзиньпин выступает за глубокие реформы, чтобы Китай не повторил участи СССР» - подчеркивает газета. Аналитик ЦРУ по китайским вопросам Кристофер Джонсон задается вопросом о том, «как долго Си Цзиньпин сумеет продвигаться вперед, следуя избранному курсу, прежде чем ему придется принимать трудные решения. Перед Си стоит задача не повторить судьбу СССР и КПСС». А по мнению другого эксперта, которого цитирует газета, «власть (в КНР — Ю.К.) должна осуществить политические реформы, иначе ей в ближайшие 10 лет придется столкнуться с революцией».]

Итог. Попытка людей компенсировать прекращение воздействия надчеловеческого фактора с помощью, так сказать, «опоры на *собственные* силы» (на систему «сдержек и противовесов» в рамках рыночно-демократических государств) как сегодня ясно, успехом не увенчалась. Мало того, институты и механизмы «рыночной демократии» сами породили неразрешимые проблемы в плане функционирования государств, мировой системы в целом.

Но поскольку *в рамках* культуры Просвещения невозможно снова обеспечить воздействие надчеловеческого фактора в требуемых масштабах

(ведь для этого пришлось бы опять создавать тоталитарную систему на базе христианства!), то Запад оказался в тупике. Даже если это пока и не осознано большинством.

Вот почему В. Соловьев был уверен в том, что Создатель обязательно сформирует третий **тип мироустройства**. Он стал бы *синтезом* двух «ранее использованных» типов мировоззрения и, соответственно, типов управления человеческим обществом. С точки зрения В. Соловьева сущность такого синтеза можно сформулировать так: *«дети культуры Просвещения», т.е. образованные, ценящие личную свободу, инициативные, готовые взять на себя ответственность люди, должны снова оказаться под воздействием надчеловеческого фактора.*

Особо подчеркну следующее. В этой работе еще невиданного в человеческой истории масштаба Создателю, по убеждению В. Соловьева, будет нужен и соответствующий «инструмент». Им станет **Россия**, а точнее, **российская цивилизация**. Таким образом, встает вопрос о том, как практически реализовать синтез.

7

Обращусь к *синергетике* - новому метанаправлению, описывающему сложные самоорганизующиеся открытые нелинейные системы (их пример - человеческое общество). Вот главные ее принципы:

1. Любой сложной системе в момент ее возникновения «ставится» цель развития, которая определяет «ключевые точки» сценария ее «предстоящей жизни»; цель «находится» вне данной системы, и система получает от нее, как от своеобразного «магнита», управляющие воздействия. Цель в синергетике называют аттрактором (от английского attractor — притягиватель). Для удобства я заменю понятие аттрактор на понятие «управляющая инстанция» (УИ).
2. Только находясь «в луче» УИ, т.е. лишь «живя ради своей цели» (по приблизительной аналогии — пока капитан судна видит маяк), система успешно развивается; «выпадая» из ее «луча», система весьма быстро «ложится на траекторию», ведущую к катастрофе.

А если так, то и человеческое общество должно иметь цель своей эволюции, которая определяет в основных чертах и сценарий его «предстоящей жизни»: **«Главную управляющую инстанцию» (ГУИ).**

[Как известно, христианское мировоззрение исходит из существования базовых структур, обозначаемых понятиями: «*Бог Сын*» и «*Бог Дух Святой*». Категории: «Главная управляющая инстанция» и «Луч Главной управляющей инстанции» - обозначают *те же* базовые структуры.

Причина такого соответствия понятна. 2000 лет назад христианство принесло людям, по сути, те же фундаментальные знания о Мироздании, о которых сегодня говорит синергетика. Однако сделано это было в форме, доступной их интеллектуальному развитию.]

В рамках «синергетической парадигмы» возникает возможность следующим образом «модернизировать» описанную выше модель В.Соловьева. На начальном этапе своей эволюции европейское человечество было «введено» (с помощью Миссии Христа) «в луч» ГУИ. Второй этап эволюции европейского человечества (Просвещение) специально был «организован» Создателем, как его выведение «из луча». И значит, реализация синтеза означает «возвращение» (на новом «витке спирали») европейского человечества (теперь уже Запада в целом) «в луч» ГУИ. Что же для этого нужно?

Прежде всего, ГУИ есть некоторая реально существующая структура. Но как в этом случае осуществляется связь между «ведущим и ведомым»?

Современной науке известны 4 типа фундаментальных взаимодействий в природе: электромагнитное, гравитационное, сильное и слабое (два последних — «обеспечивают» различные виды внутриатомных связей); каждый из этих типов имеет и соответствующее материальное «поле-носитель».

Однако на базе теоретического и практического вклада А.Барченко, Г.Бокия, В.Бехтерева, Л.Васильева, Б.Кажинского, В.Казначеева, А.Акимова, Г.Шипова, Г.Рогозина, А.Охатрина, И.Смирнова, А.Савина, Б.Ратникова, Ф.Ханцеверова и многих других специалистов (в т.ч., разумеется, и зарубежных) ныне появились основания говорить о пятом типе взаимодействия — *энергоинформационном*.

Иначе говоря: 1. Существует отличающийся от всех известных до сих пор вид материального поля (его называют микролептонным или торсионным, хотя используются и иные названия); это поле переносит не столько энергию, сколько информацию и не теряет мощности при прохождении через природные среды. 2. Для этого поля характерны чрезвычайно высокие частотные параметры, и процессы, происходящие на его основе (а это, например, процессы в сфере сознания) можно называть «тонкоматериальными».

Управление эволюцией человечества со стороны Главной управляющей инстанции также является энергоинформационным процессом. Разворачивается этот процесс как «заточка» ценностных позиций людей в соответствии с Планом Создателя.

Именно на этом механизме и должна будет строиться Миссия России (российской цивилизации) в процессе реализации синтеза. Как именно? Ответ можно получить в рамках идей Л.Гумилева.

8

В процессе подготовки России к выполнению ее Миссии выделяются два ключевых момента. Первый: принятие православия Киевской Русью (X в.). Второй: возникновение Великороссии (по Л.Гумилеву, в самом конце XIII в.), т.е. собственно российского суперэтноса (или, что то же самое, российской цивилизации).

В соответствии с идеями Л.Гумилева, любой суперэтнос (цивилизация) -

это человеческое сообщество, возникшее в результате «взрыва этногенеза», т.е. управляющего воздействия внеземного характера, которое вызывает изменение характеристик энергоинформационных полей в соответствующем регионе Земли. Он превращает до этого разрозненные группы людей в «целестремленное единообразие», обладающее особой стойкостью. При этом любой суперэтнос (цивилизация) как своеобразная «оболочка», несет в себе «полетное задание» для тех поколений, которые будут рождаться на «территории позиционирования» суперэтноса — т.е. его «цивилизационный код».

Вместе с тем, *русский* «цивилизационный код» уникален, поскольку в соответствии с замыслом Создателя, российский суперэтнос уже в момент своего формирования был «подключен» к Главной управляющей инстанции. И поэтому в русском цивилизационном коде **«небесное» всегда главенствует над «земным»** (отсюда формула «Святая Русь»). «Цивилизационный код» такой направленности **обязывает** (я использую это слово в буквальном его смысле) нашу страну искать Смысл-Альтернативу = жить ради созидания Нового Мира. Такого Мира, в котором целью людей было бы не «все возрастающее потребление высококачественных товаров и услуг». Помимо этого, в русский «цивилизационный код» заложена и установка на выполнение общечеловеческой Миссии: найдя для самих себя Смысл-Альтернативу, дать ее и другим (формула «Москва - Третий Рим»).

[Еще раз подчеркну: русский цивилизационный код **обязывает** Россию жить ради поисков Смысла-Альтернативы. Это ее Долг.

А потому **отказ**, по любым причинам, от выполнения своего Долга (положение, имеющее место **сегодня**) чреват для России быстро начинающимся обвалом в сфере нравственности. Словно, наша «дыхательная система» (русский цивилизационный код) устроена так, что мы начинаем чувствовать «недостаток кислорода» - раньше, чем другие страны.

Чувствуем и «задыхаемся»: стоит только Россию «нацелить» на потребление как самоценность - в обществе быстро нарастают масштабы *войны «всех против всех»*. Естественно, наша страна **вынуждена** (просто, чтобы не «задохнуться») «бежать обгоняя всех» к «источнику кислорода». Найти его и указать другим. Именно на этом и строится общечеловеческая Миссия России.]

9

Таким образом, переход к формированию третьего типа мироустройства предполагает (в качестве «исходного условия») - **возвращение России к исполнению своего Долга** = жить ради созидания Нового Мира. Такого общества, в котором у подавляющего большинства: а) сложится принципиально иная, чем сегодня, структура потребностей (физиологические потребности уйдут с «первого плана», «уступив место» духовным потребностям); б) станет доминировать альтруистическая установка; в) сформируется новое отношение к труду — он, став творческим и позволяя человеку самореализоваться, превратится в главную жизненную потребность; г) возникнет новое отношение к природе (она будет рассматриваться не как «кладовая и мастерская» для

человечества, а как живой организм и, как минимум, партнер); д) и все это — на фоне энергетического изобилия.

«Начальным шагом» здесь должно стать официальное заявление руководителя России о возобновлении борьбы за Новый Мир как о главной стратегической цели страны.

Сразу после официального заявления необходим следующий шаг: реальные и масштабные социально-экономические реформы в интересах большинства граждан страны. На этой основе возникает доверие людей к политическому руководству. В результате складываются объективные предпосылки для формирования у любого человека, живущего на территории России, *особого эмоционального настроя: «моя страна»* и ощущения себя частью великого целого. А тогда - просто честная работа человека на своем месте «подключает» его к Главной управляющей инстанции.

Одновременно Россия превращается и в субъект общечеловеческой Миссии. Ведь после заявления руководителя России о возобновлении борьбы за Новый Мир как о главной стратегической цели - наша страна *потенциально* становится «посредником» между ГУИ и любым представителем западной цивилизации (и вообще любым человеком, не проживающим на территории России). Сделать Россию таким посредником *фактически* такой человек может - лишь почувствовав в России **«гаранта его собственного выживания»**. А для этого от нашей страны потребуются особого типа внешнеполитическая инициатива: стратегия «Новый маршрут для объединенных наций».

Ее сущность будет определяться сегодняшним характером природных процессов на Земле. Известно, что их ход дает основания утверждать: в ближайшее время резко обострится конфликт ведущих стран мира из-за доступа к стратегическим запасам энергетических ресурсов, что чревато новой Мировой войной. Но сейчас, пока конфликты еще не перешли в фазу *широкомасштабного* вооруженного противостояния, Россия должна предложить выход, который гарантировано не даст этой нарастающей напряженности перейти «красную черту» - навсегда снять нынешнюю зависимость мировой экономики от нефти, угля, газа (и от необходимости использовать ядерную энергию). Для этого лидерам государств необходимо осуществить переход своих стран **к технологиям «бестопливной энергетики»**.

Вот совсем коротко и схематично, суть вопроса.

Сегодня существуют, условно говоря, «две физики»: одна, так сказать, «неофициальная», другая — официальная. Сторонники *неофициальной* физики исходят из существования Мирового Эфира (пространственной энергии), продолжая, тем самым, традиции создателя классической электромагнитной теории Дж.Максвелла (James Clerk Maxwell). Сторонники официальной физики (следуя выводам теории относительности А.Эйнштейна), наоборот, Мировой Эфир (пространственную энергию) - отрицают.

Между тем, как отмечают эксперты, многие процессы без «допущения эфира» объяснить просто невозможно. Например такой: работа реального

«резонансного трансформатора» Николы Тесла основана на «возбуждении пространства» и получении «в ответ» энергии от «чего-то», чем это пространство «заполнено». Если пространство пустое — откуда берется энергия? Далее, трансформатор Теслы работает с КПД более 100%, чего (если не допускать существования «пространственной энергии») быть не может. И, наконец, без допущения существования «пространственной энергии» «резонансный трансформатор» вообще функционировать не должен!

Вышеупомянутое «разделение физики» возникло не сегодня. Непредвзятые исследователи признают, что расцвет физической науки и соответствующих конструкторских разработок в Германии 30 — 40-х гг. имел место только потому, что тогда были отброшены принципы теории относительности. И — последовали выдающиеся результаты, например, в области получения энергии из Мирового Эфира (одна из технологий была реализована в так называемом «конверторе» Ганса Колера).

Однако сразу после окончания Второй Мировой войны большинство этих технологий и сотни ведущих специалистов в ходе совершенно секретной операции разведки США «Скрепка» (Paperclip) оказались на территории США. Иными словами, раньше всех с данными технологиями познакомилась американцы. Это первое.

Второе. Очень скоро большинство соответствующих исследовательских и опытно-конструкторских работ - так называемые «черные проекты», или «Непризнанные официально проекты специального доступа» (Unacknowledged Special Access Projects) перешли к частным военно-промышленным корпорациям США. А сегодня они, по большей части, контролируются не Президентом и Конгрессом Соединенных Штатов, но теневыми транснациональными структурами. Которые (как было показано выше) вовсе не заинтересованы в передаче человечеству указанных технологий. И значит, предстоит серьезнейшая борьба за бестопливную энергетику.

Таким образом, разрешение любых конкретных, практических вопросов в контексте украинского урегулирования **не приведет к успеху** без начала комплексной работы по формированию третьего типа мироустройства - и значит, без соответствующих инициатив фундаментального уровня со стороны России.