

Примечания

Глава 1.

- 1 См.: *Гуревич П.С.* Артур Шопенгауэр как философский антрополог // *Филос. журн.* 2011. № 1.
- 2 Более подробно об этом см.: *Гуревич П.С.* Антропологическое учение Канта // *Спектр антропологических учений.* Вып. 3. М., 2010. С. 3–40.
- 3 *Гульга А.В.* Кант. М., 1994. С. 177.
- 4 *Кант И.* Собр. соч.: В 8 т. Т. 3. М., 1994. С. 544.
- 5 Там же. Т. 6. М., 1994. С. 72.
- 6 *Шопенгауэр А.* Собр. соч.: В 6 т. Т. 3. М., 2001. С. 190.
- 7 *Кант И.* Критика способности суждения // *Кант И.* Собр. соч.: В 8 т. Т. 5. М., 1994. С. 304.
- 8 *Кант И.* Собр. соч.: В 8 т. Т. 7. М., 1994. С. 437–438.
- 9 Там же. С. 370–371.
- 10 Там же. С. 371.
- 11 Там же.
- 12 *Кант И.* Собр. соч.: В 8 т. Т. 6. М., 1994. С. 72.
- 13 См.: *История эстетической мысли:* В 6 т. Т. 3. М., 1986.
- 14 *Шопенгауэр А.* Собр. соч.: В 6 т. Т. 1. М., 2001. С. 266.
- 15 *Зедльмайр Х.* Утрата середины. М., 2008. С. 157.
- 16 *Бердяев Н.А.* О человеке, его свободе и духовности. Избр. тр. / Сост. Л.И.Новикова, И.Н.Сиземская. М., 1999. С. 109.

Глава 2.

- 17 *Шопенгауэр А.* Мир как воля и представление. Т. 1. М., 1993. С. 412.
- 18 Там же. С. 413.
- 19 Там же.
- 20 Там же. С. 502.
- 21 *Витгенштейн Л.* Логико-философский трактат. М., 1958. С. 44.
- 22 Там же. С. 65.
- 23 *Шопенгауэр А.* Мир как воля и представление. Т. 1. М., 1993. С. 353.
- 24 Там же. С. 360.
- 25 Там же. С. 141.
- 26 Там же. С. 362.
- 27 Там же. С. 363.
- 28 Там же. С. 309–310.

Глава 3.

- 29 *Derrida J.* Adieu à Emmanuel Lévinas. P., 1997. P. 23–24.
- 30 См.: *Вдовина И.С.* Феноменология во Франции. М., 2009. С. 152–272.
- 31 *Levinas E.* Totality and Infinity. An Essay on Exteriority. Pittsburg, 1998. P. 292.
- 32 Ibid.
- 33 См.: *Гуревич П.С.* Проблема целостности человека. М., 2004. С. 170.

- 34 *Levinas E.* Totality and Infinity. An Essay on Exteriority. P. 292.
35 *Levinas E.* Dieu, la mort et le temps. P., 1993. P. 17.
36 *Ibid.* P. 18.
37 *Ibid.* P. 28.
38 *Levinas E.* Totality and Infinity. An Essay on Exteriority. P. 56.
39 См.: *Автономова Н.С.* Познание и перевод. М., 2008. С. 159.
40 *Derrida J.* Learning to Live Finally. N.Y., 2007. P. 26.
41 *Derrida J.* Negotiations. Stanford, 2002. P. 16.
42 *Derrida J.* Learning to Live Finally. P. 51.
43 *Ibid.* P. 40–41.
44 *Ibid.* P. 32–33.
45 *Ibid.* P. 37.
46 *Derrida J.* Foi et savoir // *Derrida J.* Foi et savoir suivi de Le Siècle et le Pardon. P., 2000. P. 28.
47 *Ibid.* P. 94–95.
48 *Ibid.* P. 52–53.
49 *Ibid.* P. 29.
50 *Ibid.* P. 30–31.
51 *Ibid.* P. 31.
52 *Ibid.* P. 35.
53 *Ibid.* P. 89.

Глава 4.

- 54 См., например: *Хоружий С.С.* Век после «Вех», или две-три России спустя // *Философия и культура.* 2009. № 10 (22). С. 15–20.
55 *Пятигорский А.М.* Политическая философия. М., 2007. С. 87.
56 Там же. С. 88.
57 См. его обсуждение в нашей работе: *Хоружий С.С.* Проблема Постчеловека, или трансформативная антропология глазами синергичной антропологии // *Филос. науки.* 2008. № 2. С. 10–31.
58 См.: *Хоружий С.С.* Фонарь Диогена. Критическая ретроспектива европейской антропологии. М., 2010. Гл. 10.
59 Там же. С. 646–647.

Глава 5.

- 60 *Соколов В.В.* Философия в исторической перспективе // *Вопр. философии.* 1995. № 2. С. 135.
61 См.: *Гуссерль Э.* Картезианские размышления / Пер. с нем. Д.В.Скляднева. СПб., 2006. С. 77.
62 *Хайдеггер М.* Время картины мира // *Хайдеггер М.* Работы и размышления разных лет / Пер. с нем. А.В.Михайлова. М., 1993. С. 146.
63 См.: *Хайдеггер М.* Европейский нигилизм // *Хайдеггер М.* Время и бытие: Ст. и выступления / Пер. с нем. В.В.Бибихина. М., 1993. С. 118.
64 *Ипполит Ж.* Логика и существование / Пер. с франц. В.Ю.Быстрова. СПб., 2006. С. 299.

- 65 См.: Лукач Д. Моисей Гесс и проблемы идеалистической диалектики / Пер. с нем. С.Н.Земляного // Лукач Д. Политические тексты. М., 2006. С. 248.
- 66 Гегель Г.В.Ф. Феноменология духа / Пер. с нем. Г.Г.Шпета. СПб., 2002. С. 9.
- 67 Гуссерль Э. Картезианские размышления. С. 51.
- 68 См.: Федье Ф. Хайдеггер: Анатомия скандала / Пер. с франц. В.Ю.Быстрова. СПб., 2008. С. 152.
- 69 Хайдеггер М. О существе основания // Хайдеггер М. Что такое метафизика? / Пер. с нем. В.В.Бибихина. М., 2007. С. 206.
- 70 Хайдеггер М. Искусство и пространство // Хайдеггер М. Время и бытие: Ст. и выступления. С. 313.
- 71 См.: Фатенков А.Н. Идея подвижной иерархии // Человек. 2007. № 2. С. 18–30; Он же. К онтологическим истокам идеи подвижной иерархии // Вопр. философии. 2008. № 5. С. 47–57.
- 72 Хайдеггер М. Искусство и пространство // Хайдеггер М. Время и бытие: Ст. и выступления. С. 314.
- 73 Хайдеггер М. Поворот // Хайдеггер М. Время и бытие: Статьи и выступления. С. 257.
- 74 Хайдеггер М. Что зовётся мышлением? / Пер. с нем. Э.Сагетдинова. М., 2007. С. 92.
- 75 Ленин В.И. Материализм и эмпириокритицизм. Критические заметки об одной реакционной философии // Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 18. С. 206–207.
- 76 Лосев А.Ф. Вещь и имя // Лосев А.Ф. Бытие – имя – космос. М., 1993. С. 859.
- 77 Лосев А.Ф. Самое само // Лосев А.Ф. Миф – Число – Сущность. М., 1996. С. 337.
- 78 Хайдеггер М. Вещь // Хайдеггер М. Время и бытие: Ст. и выступления. С. 323.
- 79 Адорно Т. Негативная диалектика / Пер. с нем. Е.Л.Петренко. М., 2003. С. 229.

Глава 6.

- 80 См.: Фрейдджер Р., Фейдимен Д. Личность: теории, эксперименты, упражнения / Науч. ред. А.Боричев, Н.Гришина и Ю.Свеницкая. СПб., 2001. С. 636–643.
- 81 Так, авторы энциклопедии «Культурология. XX век» так различают физическое (природное) и социальное тела. Под «природным телом» ими понимается биологическое тело индивида, подчиняющееся законам существования, функционирования, развития живого организма. «Социальное тело», с их точки зрения, есть «результат взаимодействия естественно-данного человеческого организма (природного тела) с социальной средой: с одной стороны, это проявление его объективных, спонтанных влияний, стимулирующих реактивные и адаптивные “ответы” тела; с другой – оно производно от целенаправленных воздействий на него, от сознательной адаптации к целям социального функционирования, инструмент использования в различных видах деятельности» (см.: <http://psylib.org.ua/books/levit01/txt109.htm>).
- 82 В эзотерике принято выделять несколько слоев тела или тел: физическое, эфирное (слой физических ощущений, биополе), астральное (эмоции, эмоциональная оболочка), ментальное (наши представления – рациональные и интуитивные), духовное (то в человеке, что лежит за пределами рационально осмысленного и познанного, прозрения, пророческие сны, знание «свыше»).

- 83 «Особь, индивид, индивидуум (от *lat.* Individuum – неделимое) – неделимая единица жизни на Земле (разделить особь на части без потери “индивидуальности” невозможно). Особь – наименьшая единица данного биологического вида, подверженная действию факторов эволюции» (см.: <http://slovari.yandex.ru/dict/bse/article/00056/06800.htm>). Особи свойственны все признаки вида, к которому она принадлежит, а также собственные морфологические и физиологические особенности, отличающие её от других особей того же вида.
- 84 Например, лекарственному лечению подлежит организм всякого человека, который имеет сходство с другими организмами. При этом могут использоваться одни и те же лекарственные препараты. Но, имея дело с конкретной Особью человека, опытный врач может назначить ему индивидуальное лечение. Точно так же он поступает с Особью женского рода, Особью ребенка, Особью пожилого человека и пр.
- 85 Существенное различие между этими двумя формами социального существования человека можно выразить в других терминах: Фигуре в какой-то мере соответствует социологическое понятие «актор» (лат. actor, auctor, от *agere* – делать, вести), обозначающее субъекта действия, носителя социальных позиций и ролей, а Персоне – термин «актер» в его обыденном понимании, означающий буквально лицедей, человек, который умеет профессионально и с учетом собственного дарования играть роль в соответствии со сценарием. В последнем случае акцент делается на творческой уникальности, личностной окрашенности и профессиональном уровне исполнения роли.
- 86 Следует отметить, что психологи (К.Юнг и др.) выделяют помимо внешних фигур, обеспечивающих предсказуемость и социальную детерминированность поведения, ещё и внутренние фигуры, оформляющие Самость человека, которая символически выражается у Юнга в виде *мандалы* и её разновидностей («абстрактный круг», «нимб святого», «окно-розетка» и др.).
- 87 Как известно, *фантом* означает буквально призрак, привидение или причудливое явление. Но есть и второе значение: это модель человека или животного (или части тела) в натуральную величину, которая выставляется как наглядное пособие в паноптикумах, музеях и т. п.
- 88 «В недифференцированной психике **индивидуальность** субъективно отождествлена с персоной, но в действительности захвачена (удерживаема) внутренним непознанным аспектом самой себя. В таких случаях индивидуальность данного лица обычно переживаетея в другом человеке, через проекцию» (см.: <http://vocabulary.ru/dictionary/11/word>).
- 89 См.: *Jung C.G. Psychological types. In The collected works of C.G.Jung (Vol. 6). Princeton, 1971.*
- 90 Кстати, здесь напрашивается некоторая аналогия с типологией культуры, предложенной М.Мид. В известном смысле культура всегда фигуративна, так как она имеет дело с Фигурами людей, а не с их Самостью. Можно предположить также, что типология культур М.Мид опосредует существование лишь одной из сторон человека, её Фигуры как ансамбля «внешних» социокультурных связей человека и общества. Она не подходит для анализа Ядра («смысло-жизненного центра») человека и Самости, определяющей его «внутреннюю огранку». Ведь сначала ребенок выстраивает свою Фигуру под влиянием взрослых людей, а затем, став подростком, соотносит её с Фигурами своих сверстников, и наконец, будучи в зрелом возрасте, он «лепит» свою Фигуру,

- сообразуясь с представлениями разных возрастных категорий, в т. ч. своих сверстников и молодых людей, способных инициировать новшества. Однако чрезмерное увлечение своей Фигурой и фигуративной культурой в целом может привести к смещению и деформации Ядра, т. е. к частичной утрате человеком своих смысложизненных ориентаций.
- 91 См.: Юнг К.Г. Психология бессознательного / Пер. В.М.Бакусева и А.В.Кричевского. М., 1994. С. 74–165.
- 92 См.: Холл К.С., Линдсей Г. Теории личности / Пер. с англ. И.Б.Гриншпун. М., 1999. С. 143.
- 93 Как известно, «вип» (от *англ.* аббревиатуры VIP – *very important person*) означает в переводе на русский язык «очень важная персона».
- 94 В социальных науках и психологии понятие «Эго» («Я», «Самость») всегда считалось ядром личности. Хотя многие учёные и в первую очередь представители психоанализа отмечали значение бессознательной части, которая не в меньшей мере, чем эго Самость, влияла на поведение и сознание человека.
- 95 «Саамость (Self; Selbst) – архетип целостности – наиполнейшего человеческого потенциала и единства личности как целого; глубинный центр и выражение психологической целостности отдельного индивида. Выступает как принцип объединения сознательной и бессознательной частей психики и одновременно с этим обеспечивает вычленение индивида из окружающего его мира. По Юнгу, “самость есть не только центр, но и полный круг, весь тот объём, включающий в себя и сознание, и бессознательное: она есть центр суммативной целостности, как Я есть центр сознания”». См.: <http://vocabulary.ru/dictionary/478/word/%D1%E0%EC%EE%F1%F2%FC+%28Selbst%29>.
- 96 *Менталитет* (от *лат.* mens, mentis – ум, и alis – другие) – система своеобразия психической жизни людей, принадлежащих к конкретной культуре, качественная совокупность особенностей восприятия и оценки ими окружающего мира, имеющая надситуативный характер, обусловленная экономическими, политическими, историческими обстоятельствами развития данной конкретной общности и проявляющаяся в своеобразной поведенческой активности. См.: <http://slovari.yandex.ru/dict/azbuka/article/azbuka/ps7-057.htm>
- 97 См.: http://tsv-22.narod.ru/1idea/zap/b1/b08_4.html.
- 98 «Давайте я напомню определение соби: собь – от русских слов “оСОБенный”, “СОБственность”, “оСОБняк” и т. д. – нечто, присущее каждому индивиду или предмету. Некая совокупность уникальных качеств и характеристик, выгодно отличающая индивида и выделяющая его из бесчисленной череды ему подобных. В отличие от соби – личностного стержня в характере человека, *самость представляет собой всё наносное и ложное* (выделено нами. – Ю.Р.). Это те черты нашего характера, манеры общения и стереотипы поведения, которые появились под влиянием среды. Это наше Эго. Когда у человека появляются мысли о том, что он является центром земли, – это означает, что в этом человеке говорит эго самость, а отнюдь не эго божественное начало – собь». См.: http://www.rsob.ru/articles/sob_samost.htm.
- 99 В научной литературе Я-концепция определяется как целостное представление человека о себе как о личности, биологическом организме, члене общества, работнике, профессионале и т. д. Это – осознаваемая часть **человека**, образ его **собственного Я**. Она возникает на основе взаимодействия с окру-

жающей средой, в особенности с социальной. Это – одновременно и представление, и «внутренняя» сущность индивида, которая тяготеет к ценностям, имеющим культурное происхождение.

Глава 7.

- ¹⁰⁰ *Иванов Н.В.* Символическая функция языка в аспектах семиогенеза и семиозиса: Автореф. дис... д-ра филол. наук. М., 2002. С. 1.
- ¹⁰¹ *Свасьян К.* Проблема человека в философии Э.Кассирера // Буржуазная философская антропология XX века. М., 1986. С. 226–239.
- ¹⁰² Там же. С. 229.
- ¹⁰³ См.: *Гуревич П.С.* Антропологическое учение Канта // Спектр антропологических учений. Вып. 3. М., 2010. С. 3–40.
- ¹⁰⁴ *Агацци Э.* Человек как предмет философии // Феномен человека. Антология. М., 1993. С. 143.
- ¹⁰⁵ *Метерлинк М.* Разум цветов. М., 1995. С. 222.
- ¹⁰⁶ *Вильчек В.М.* Прощание с Марксом: Алгоритмы истории. М., 1993. С. 17.
- ¹⁰⁷ *Давыдов Ю.Н.* Неомарксизм и проблемы социологии культуры. М., 1978. С. 338.
- ¹⁰⁸ *Scheler M.* Vom Umsturz der Werte. Bd. 1. Leipzig, 1919. S. 278.
- ¹⁰⁹ *Cassirer E.* An essay on man. New Haven, 1947. P. 21–22.
- ¹¹⁰ См.: *Гуревич П.С.* Проблема целостности человека. М., 2004. С. 78.
- ¹¹¹ *Бердяев Н.А.* О назначении человека. М., 1993. С. 65.
- ¹¹² *Флоренский П.* У водоразделов мысли // Символ. 1992. № 28. С. 172.
- ¹¹³ Там же. С. 173.
- ¹¹⁴ *Фройденталь Г.* Отсутствующий центр философии Кассирера: homo faber in abstracto // Философия и культура. 2011. № 1 (37). С. 8.
- ¹¹⁵ *Кохут Х.* Интроспекция, эмпатия и психоанализ; исследование взаимоотношений между способом наблюдения и теорией // Антология современного психоанализа / Под ред. А.В.Россохина. М., 2000. С. 282.
- ¹¹⁶ *Бычков В.В.* Эстетическая аура бытия. М., 2010.
- ¹¹⁷ *Бердяев Н.А.* Философия свободы. Смысл творчества. М., 1989. С. 373.
- ¹¹⁸ *Бычков В.В.* Эстетическая аура бытия. М., 2010. С. 35.
- ¹¹⁹ Там же. С. 254.
- ¹²⁰ *Шопенгауэр А.* Собр. соч.: В 6 т. Т. 6. М., 2001. С. 135.
- ¹²¹ Учение о человеке у Когена и Наторпа не нашло выражения в фундаментальных антропологических трудах. Оно фрагментами разбросано во всех философских произведениях этих мыслителей.
- ¹²² *Хейзинга Й.* Осень средневековья. М., 1988. С. 221.
- ¹²³ Там же. С. 203.

Глава 8.

- ¹²⁴ *Уэллс Г.* Люди как Боги // Жизнь и техника будущего. М.–Л., 1928. С. 429–430.
- ¹²⁵ *Чеклецов В.В.* Топологическая версия постчеловеческой персонологии: к разным ландшафтам // Филос. науки. 2010. № 6. С. 36.
- ¹²⁶ *Фролов И.Т.* Перспективы человека. М., 1983. С. 263.

- 127 К 50-летию журнала «Вопросы философии». Интервью с И.Т.Фроловым // Фролов И.Т. Очерки. Воспоминания. Материалы. М., 2001. С. 62.
- 128 Энциклопедическая справка. Интернет-ресурс // <http://www.transhumanism-russia.ru/content/view/70/90>.
- 129 *Подорога В.* Эпоха Corpus-a? Вопросы и наброски к беседе с Ж.Л.Нанси // *Нанси Ж.Л. Corpus.* М., 1999. С. 216.
- 130 *Эпштейн М.Н.* Творческое исчезновение человека. Введение в гуманологию // *Филос. науки.* 2009. № 2. С. 91.
- 131 См., например: *Алюшин А.Л., Князева Е.Н.* Телесный подход в когнитивной науке. Воображаемые миры // *Филос. науки.* 2009. № 2. С. 106–125.
- 132 *Бодрийяр Ж.* Пароли. От фрагмента к фрагменту. Екатеринбург, 2006. С. 100.

Глава 9.

- 133 Цит. по: *Друри Н.* Трансперсональная психология. Львов, 2001. С. 18.
- 134 *Шюц А.* Избранное: мир, светящийся смыслом. М., 2004. С. 16.
- 135 *Ошо Р.* Таинство и поэзия запредельного (<http://www.darshi.ru/library/>).
- 136 Цит. по: *Друри Н.* Трансперсональная психология. Львов, 2001. С. 18.
- 137 *Джеймс У.* Многообразие религиозного опыта. М., 1993. С. 302.
- 138 *Уилбер К.* Никаких границ. Восточные и западные пути личностного роста. М., 2004. С. 47.
- 139 Там же. С. 88.
- 140 *Тульчинский Г.Л.* Деперсонализация // *Проективный философский словарь.* СПб., 2002.
- 141 *Молчанов В.В.* Различение и опыт: феноменология неагрессивного сознания. М., 2004. С. 61.
- 142 См.: *Минделл А.* Сила безмолвия. М., 2003; *Тарт Ч.* Пробуждение. М., 1997.
- 143 См.: *Козлов В.В.* Психотехнологии изменённых состояний сознания. Личностный рост. Методы и техники. М., 2001.
- 144 *Уилбер К.* Никаких границ. Восточные и западные пути личностного роста. М., 2004. С. 40.
- 145 *Уилбер К.* Один вкус. Дневники Кена Уилбера. М., 2004. С. 145.
- 146 *Парменид.* 1:1–32 // *Фрагменты ранних греческих философов.* Ч. I. М., 1989. С. 286–287.
- 147 Там же. 156е.
- 148 *Романенко Ю.М.* Онтология и метафизика как типы философского знания: Автореф. дис... д-ра филос. наук СПб., 2000 (<http://anthropology.ru/ru/we/romanenko.html>).
- 149 Там же.
- 150 Эннеады. V, 8, 9.
- 151 *Романенко Ю.М.* Онтология и метафизика как типы философского знания.
- 152 Там же.
- 153 *Руднев В.П.* Диалог с безумием. М., 2005. С. 181.
- 154 Там же. С. 290.
- 155 *Гартман Н.* Старая и новая онтология // *Историко-философский ежегодник* 1988. М., 1988. С. 323.
- 156 *Джеймс У.* Многообразие религиозного опыта. М., 1993. С. 403.