

Т. Оболевич, А.С. Цыганков

ФИЛОСОФИЯ РЕЛИГИИ С.Л. ФРАНКА В СВЕТЕ НОВЫХ МАТЕРИАЛОВ*

Оболевич Тереза – Dr. hab., профессор, заведующая кафедрой философии религии. Папский университет Иоанна Павла II. Польша, 31-002, г. Краков, ул. Канонича, д. 9; e-mail: teresa.obolevitch@gmail.com

Цыганков Александр Сергеевич – кандидат философских наук, научный сотрудник. Институт философии РАН. Российская Федерация, 109240, г. Москва, ул. Гончарная, д. 12, стр. 1; e-mail: m1dian@yandex.ru

В статье осуществляется сравнительный анализ текстов С.Л. Франка, посвященных проблематике онтологического доказательства бытия Бога. Особое внимание уделяется сопоставлению уже опубликованных работ Франка с теми материалами, которые ранее не были введены в научный оборот и впервые публикуются в данном номере «Философского журнала». В результате выявлено общее и различное как в теоретических положениях исследований Франка, направленных на «оправдание» онтологического доказательства, так и в структуре анализируемых текстов. Отдельное место занимает рассмотрение тезисов выступления Франка на тему онтологического доказательства, озаглавленных «Доказательство бытия Бога» и «Онтологическое доказательство бытия Бога». Их возникновение непосредственно связано с пребыванием Франка весной 1930 г. в Белграде, где по приглашению П.Б. Струве им был прочитан курс лекций в Русском научном институте. В статье приведено описание публикуемых архивных материалов из Бахметьевского архива Колумбийского университета (Нью-Йорк, США).

Ключевые слова: онтологическое доказательство бытия Бога, русская философия в эмиграции, русская религиозная философия, С.Л. Франк, П.Б. Струве, А.П. Доброклонский, Е.В. Спекторский, Ф.В. Тарановский

* Статья подготовлена в рамках реализации гранта «Наука, философия и политика в русской религиозной мысли», поддержанного Национальным центром науки Республики Польша, УМО–2014/15/В/HS1/01620.

Выражаем признательность проф. Алексею Гапоненкову, проф. Геннадию Аляеву и кандидату филос. наук Татьяне Резвых за возможность дискуссии и сделанные замечания и исправления.

1. Введение

В то время как *религиозная философия* является общепризнанным явлением русской культуры, *философия религии* русских философов является мало исследованной темой¹, и тем больший интерес она вызывает. В настоящей статье мы рассмотрим концепцию философии религии С.Л. Франка, который по праву считается одним из наиболее выдающихся русских религиозных мыслителей. Стоит напомнить, что его *opus vitae* – трактат «Непостижимое» – носит подзаголовок «Онтологическое введение в философию религии». Уже этот факт принуждает исследователей творчества Франка задуматься над основными предпосылками, положениями и результатами именно этой области философии². Более того, Франк несколько своих работ посвятил одной из наиболее притягательных проблем, которыми занимается философия религии, а именно так называемому онтологическому доказательству бытия Бога, причем не только в классической версии Ансельма Кентерберийского, но также на протяжении всей истории его существования, начиная от досократиков и заканчивая немецкими идеалистами XIX в. Со всей уверенностью можно сказать, что Франк – не только религиозный философ, но и философ религии. Более того, как мы увидим далее, второе положение вытекает из первого: религиозная перспектива определяет как ход рассуждений и аргументации, так и саму тематику философии религии как связи Бога и человека.

Чтобы обосновать этот тезис, вначале мы обратимся к текстам Франка на тему онтологического доказательства, уделяя особое внимание новооткрытым архивным материалам и их роли в творчестве философа. Затем мы проанализируем, в чем, по Франку, заключается суть онтологического доказательства и феномена религии как такового.

2. Тексты Франка об онтологическом доказательстве

Проблема доказательства бытия Бога в творчестве Франка занимает одно из важнейших мест. Философ рассматривал различные аспекты данной проблематики в работах «Непостижимое», «Реальность и человек», «С нами Бог». Однако наибольшее, специальное внимание данной теме русский мыслитель уделяет в двух текстах – в эссе «К истории онтологического до-

¹ См.: Антонов К.М. Философия религии в русской метафизике XIX – начале XX в. М., 2013. С. 17–18; Антонов К.М. Философия религии и религиозная философия в русской мысли // OMNIA CONJUNGO: Сб. науч. работ в честь 65-летия проф. В.В. Сербиненко. М., 2015. С. 206–220.

² См., напр.: Антонов К.М. Философия религии в русской метафизике XIX – начале XX в. С. 193–206; Антонов К.М. Философия религии раннего Франка // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 7: Философия. 2007. № 5. С. 63–76; Антонов К.М. Проблемы философии религии в «Непостижимом» С.Л. Франка // Вестн. ПСТГУ. Сер. I: Богословие. Философия. 2009. Вып. 2(26). С. 72–92; Астапов С.Н. Философия религии С.Л. Франка // Культура и религия. 2011. № 1. С. 1–13; Астапов С.Н. Познание Бога как проблема философии религии С.Л. Франка // Мысль. 2014. Вып. 16. С. 55–61; Элен П. Семен Л. Франк: философ христианского гуманизма. М., 2012. С. 160–191; Заяц Т. С.Л. Франк про христианство як релігію особистості // Рецепція ідей Канта у філософії та культурі російського Срібного віку. Дрогобич, 2014. С. 350–357; «Самый выдающийся русский философ»: Философия религии и политики С.Л. Франка. М., 2015; Аляев Г.Е. «Религия в пределах только опыта»: ненаписанная книга С. Франка (или написанная?). Послесловие к публикации // Історія філософії у вітчизняній духовній культурі. Полтава, 2016. С. 521–534.

казательства», которое вышло приложением к его работе «Предмет знания» (1915 г.), а также в статье «Онтологическое доказательство бытия Бога», появившейся в «Записках Русского научного института в Белграде» в 1930 г.³ Для самого автора онтологическое доказательство являлось «идеей, занимавшей умы едва ли не всех наиболее глубоких мыслителей и образующей, в известном смысле, центральную проблему, а, по нашему убеждению, и центральную истину философии, как постижением живой связи между сознанием и бытием, идеей и сущим»⁴.

2.1. Архивные тексты на тему онтологического доказательства

Значимость проблематики онтологического доказательства для Франка придает ей также особую актуальность и для современных исследователей творческого наследия мыслителя. В этой связи большой интерес представляет анализ ранее не изданных текстов философа, хранящихся в Бахметьевском архиве Колумбийского университета (Нью-Йорк, США). К ним относятся рукописи, озаглавленные «Доказательство бытия Бога» и «Онтологическое доказательство бытия Бога» и представляющие собой черновые тезисы доклада, прочитанного Франком в Русском научном институте в Белграде весной 1930 г. в ходе его двухмесячного лекционного курса по социальной философии. На их основе мыслителем и была подготовлена работа «Онтологическое доказательство бытия Бога», которая вышла в первом выпуске «Записок Русского научного института в Белграде». Франк опубликовал эту статью как «печатную версию выступления на заседании Института 10 апреля 1930 г.»⁵. Картонная папка, содержащая рукописные листы, подписана следующим образом:

Frank, Semen Liudvigovich
Dokazatel'stvo bytiia Boga
[Belgrade?], n.d.
a. ms. 9p. (lecture)

На машинописной странице, написанной, скорее всего, вдовой философа Татьяной Сергеевной Франк или его сыном Виктором и вложенной в папку с рукописями, указано: «Два доклада, по-видимому, прочитанные в Белграде, так как первый доклад начинается со слов: “Доклад П.Б.⁶ не популярен...”». Однако более тщательный анализ почерка позволяет выявить подлинную запись: «Док[азательства] б[ытия] Б[ога] непопулярны ни у не верующих, ни у верующих». Также представляется вероятным, что архивные рукописи содержат тезисы не двух докладов, а два черновых набора конспекта одного

³ Тексты Франка на данную тему переведены на другие языки: «К истории онтологического доказательства» – на немецкий, польский, болгарский, а «Онтологическое доказательство бытия Бога» – на немецкий и польский.

⁴ Франк С.Л. К истории онтологического доказательства // Франк С.Л. Предмет знания. Душа человека. СПб., 1995. С. 416.

⁵ Чурич Б. «Записки Русского научного института в Белграде» // Русское зарубежье и славянский мир. Белград, 2013. С. 310.

⁶ В 1930 г. близкий друг Франка Петр Беренгардович Струве (1870–1944) часто читал лекции в Русском научном институте в Белграде: «Не проходило месяца, чтобы Струве не выступал с несколькими исследовательскими докладами по ряду совершенно различных дисциплин, от истории античной философии до истории русского языка, от экономической теории до философии права» (Колеров М.А. Петр Струве как мыслитель: вводные замечания // Петр Беренгардович Струве. М., 2012. С. 94).

доклада или же двух его версий, одна из которых была прочитана в рамках курса по социальной философии, а вторая – на публичном заседании института 10 апреля 1930 г.

Тезисы написаны от руки чернилами на пяти страницах канцелярской бумаги; добавления, сделанные Франком, сделаны, как правило, карандашом, изредка чернилами. Между текстами «Доказательство бытия Бога» (2 страницы) и «Онтологическое доказательство бытия Бога» (3 страницы) находится еще один текст, подписанный «Личность и мир. Лекция 2» (4 страницы; рукопись «Личность и мир» находится также в 12 коробке фонда Франка Бахметьевского архива).

Последняя, третья страница текста «Онтологическое доказательство бытия Бога» полностью написана карандашом. Возможно, она содержит ответы Франка на вопросы его аудитории и косвенным образом помогает представить себе ее состав. Судя по сокращениям имен, записанных мыслителем («Алекс. Павлович», «Евг. Вас.» и «Фед. Вас.»), в обсуждении его доклада принимали участие такие представители русской эмиграции, как историк церкви А.П. Доброклонский, правовед Е.В. Спекторский и историк права Ф.В. Тарановский.

2.2. Новые материалы об онтологическом доказательстве в свете других текстов Франка

Представляется интересным сопоставить уже опубликованные тексты Франка на тему онтологического доказательства («К истории онтологического доказательства» и «Онтологическое доказательство бытия Бога») с вышеуказанными архивными рукописями, выявляя в них общее и различное и определяя единые структурные моменты. Это позволит не только эксплицировать и описать изменения в подходе философа к онтологическому доказательству, но и даст возможность осознать место, которое занимают ранее не введенные в научный обиход тексты Семена Людвиговича в его творческом наследии в целом и философской рефлексии над проблемой бытия Божия в частности.

Сравнивая текст «К истории онтологического доказательства» Франка и его черновые тезисы, нельзя не заметить, что в них поставлены разные задачи, ради которых они создавались. Эссе «К истории онтологического доказательства» было включено в магистерскую работу «Предмет знания» в качестве историко-философского экскурса, добавленного к основному тексту для того, чтобы «точнее выявить исторические корни и горизонты того мировоззрения абсолютного или конкретного идеал-реализма, которое намечается в нашем исследовании»⁷. Говоря иначе, он призван проиллюстрировать те результаты, которые были получены Франком в ходе его работы над диссертацией и нацелены на определенного читателя. В первую очередь таким читателем должен быть профессиональный философ или богослов, который и будет задавать границы философской рефлексии Франка над проблематикой онтологического доказательства. «Другой как смотрящий на Я и на вещи его мира является возможной перспективой также и для самого Я, и исходя из этой перспективы могут быть объяснены существенные особенности мира и осуществлено познание самого Я»⁸.

⁷ Франк С.Л. Предмет знания // Франк С.Л. Предмет знания. Душа человека. СПб., 1995. С. 40.

⁸ Хаардт А. Присутствие отсутствующего: к вопросу о Другом в социальной феноменологии Ж.-П. Сартра и С.Л. Франка // Филос. журн. 2015. Т. 8. № 4. С. 112.

Очевидно, что иные цели преследует Франк, когда готовит конспекты белградского выступления (или выступлений). Так, в рукописи, озаглавленной «Онтологическое доказательство бытия Бога», Франк пишет: «“Доказательства” бытия Божия потеряли теперь кредит. **Неверующие** – естественно сослаться на самих себя, как на инстанцию, свидет[ельствующую] об отсутствии. **Верующие**: “док[азательство]” противоречит акту веры, вере, как религиоз[ной] заслуге и вере, как свободному акту (доказанный Бог не был бы Богом верующего)»⁹. Итак, здесь гипотетический слушатель философа – человек верующий/неверующий, который говорит о невозможности подобного доказательства, потому как ранее неточно уяснил его смысл. В этой связи Франк стремится не столько расширить историко-философскую проблематику доказательства бытия Бога или использовать исторический экскурс для иллюстрации идеал-реалистического мировоззрения, сколько поделиться со слушателями своим собственным опытом веры и ее понимания, чтобы те смогли надлежащим образом уразуметь сущность так называемого онтологического доказательства.

Если в работе «К истории онтологического доказательства» 1915 г. Франк ведет свой анализ аргумента, начиная с древнегреческой философии, а именно с Парменида и Платона, после чего переходит к Филону Александрийскому и Плотину, то в набросках доклада (докладов) 1930 г. упоминание об этих мыслителях отсутствует. Это объясняется не только тем, что в своих лекциях Франк не ставит целью дать полное историко-философское описание выбранной проблематики, но также, вероятно, и тем, что указанные мыслители не развивали важную для докладчика идею личностной связи с Богом. Для античных философов речь шла о доказательстве некоего абсолютного, безличностного принципа, тогда как в «Доказательстве бытия Бога» Франк отмечает, что «абсолют не безличен, а сверхличен»¹⁰, а в рукописи «Онтологическое доказательство бытия Бога» в качестве признаков живой веры указывает «личное отношение»¹¹.

Общим моментом всех текстов Франка на тему онтологического доказательства является упоминание блаженного Августина, что в очередной раз показывает одну из ключевых целей белградской лекции, а именно продемонстрировать возможность онтологического доказательства бытия личностного, христианского Бога. «В умозрении Августина великие философские приобретения платонизма восприняты, но подвергнуты изменениям главным образом в связи с более живым и личным характером религиозного чувства и с усилившимся, на его почве, вниманием к идее личности и личного сознания»¹², – отмечал Франк еще в эссе «К истории онтологического доказательства». Точно так же в «Доказательстве бытия Бога» русский философ, обращаясь к Августину, подчеркивает, что абсолют «узнается во внут[реннем], личн[остном] опыте (в эт[ом] смысле личен) и вместе через *transcende te ipsum* Авг[устина] (сверхличен)»¹³. Ссылка на Августина является и в тезисах, озаглавленных «Онтологическое доказательство бы-

⁹ Франк С.Л. Онтологическое доказательство бытия Бога // Bakhmeteff Archive of Russian and East European History and Culture, Rare Book & Manuscript Library. Columbia University, New York. S.L. Frank Papers. Box 11 (далее ОДББ).

¹⁰ Франк С.Л. Доказательство бытия Бога // Bakhmeteff Archive of Russian and East European History and Culture, Rare Book & Manuscript Library. Columbia University, New York. S.L. Frank Papers. Box 11.

¹¹ Франк С.Л. ОДББ.

¹² Франк С.Л. К истории онтологического доказательства. С. 379.

¹³ Франк С.Л. Доказательство бытия Бога.

тия Бога»: «Бл. Августин – cogito ergo sum, отсюда – самодостов[ерность] сущ[его] и света истины». Согласно Франку, “cogito ergo sum” Августина указывает на первоисточник бытия, который открывает себя человеку и обнаруживается последним в самом себе¹⁴.

Во всех четырех текстах на тему онтологического доказательства (два из которых давно напечатаны, а два, представляющие собой черновые наброски, публикуются впервые) Франк заявляет, что традиционная интерпретация аргумента Ансельма Кентерберийского является некорректной. «У Ансельма, – пишет Франк в работе “К истории онтологического доказательства”, – мы должны будем признать существенное ухудшение рассуждения... Внешняя форма ведения доказательства, особенно в первом относящемся сюда сочинении, в *Proslogium*, составляет своеобразие Ансельма и включает в себе оттенок пресловутого софизма»¹⁵. Сходным образом Франк характеризует Ансельма и в белградских тезисах: «Критика основ[ана] на недоразумении: повод к нему – формул[ировка] Ансельма»¹⁶, а также: «Критика бесспорна, но не попадает в цель. Применима только к неудачной формулировке»¹⁷. Такого рода замечание в историко-философском исследовании от 1915 г. касается прежде всего выявления истинного смысла формулировки Ансельма. По словам Франка, данная формулировка «имеет для него значение не силлогизма, в котором из гипотетического допущенного понятия Бога выводится его существование; напротив, исходная точка его (содержание понятия Бога, взятое гипотетически, вне отношения к существованию Бога) должна служить лишь психологически-дидактическим подходом к основной мысли аргумента, доказывающей невозможность, т. е. **противоречивость, этого гипотетического понятия Бога**»¹⁸. Несколько иную цель преследует отсылка к «неудачной» формулировке Ансельма в рукописях Франка 1930 г., где ансельмово доказательство характеризуется в качестве такого, которое призвано привести к внутреннему «самооткровению реальности». За представлением аргумента Ансельма в конспектах следует Декарт с его положением cogito ergo sum, представляющим собой образец «самооткровения реальности», а за ним (в рукописи «Доказательство бытия Бога») – Мальбранш и Спиноза, углубившие, по мнению Франка, не раскрытую до конца Декартом интуицию «самооткрывающейся реальности».

На этом мы завершим наш сравнительный анализ работ Франка «К истории онтологического доказательства», «Доказательство бытия Бога» и «Онтологическое доказательство бытия Бога» (в ее черновом – архивном и печатном варианте). Дальнейшее их сопоставление кажется недостаточно продуктивным ввиду того, что в эссе «К истории онтологического доказательства» мыслитель продолжает развивать историко-философскую линию исследования через Лейбница, Фихте, Шеллинга и Гегеля, тогда как в текстах выступлений данные имена (за исключением Гегеля и Фихте) отсутствуют. Вероятно, это обусловлено тем, что разбор онтологического доказательства, представленного в работах новоевропейских философов, недостаточно отвечал целям, преследуемым Франком в его докладах, а также специфике аудитории и регламенту выступления. Еще раз отметим, что те различия, которые

¹⁴ Ср. Франк С.Л. С нами Бог. Три размышления // Франк С.Л. С нами Бог. М., 2003. С. 24: «Не иди вовне – иди внутрь себя; внутри человека обитает Истина; и где ты найдешь себя ограниченным, там (внутри себя) выйди за пределы самого себя (transcende te ipsum)».

¹⁵ Франк С.Л. К истории онтологического доказательства. С. 385.

¹⁶ Франк С.Л. Доказательство бытия Бога.

¹⁷ Франк С.Л. ОДББ.

¹⁸ Франк С.Л. К истории онтологического доказательства. С. 386.

мы могли наблюдать при сравнении интересующих нас текстов, фундированы, в первую очередь, разными целями, которые преследовал мыслитель при их создании, а также разными представлениями о читателе/слушателе, на которые он ориентировался.

Переходя к сравнительному анализу конспектов 1930 г. и вышедшей в том же году в Белграде статьи «Онтологическое доказательство бытия Бога», сразу стоит отметить их концептуальную целостность. Во многом схожей является и внутренняя структура текстов двух версий «Онтологического доказательства». Так, после обоснования актуальности выбранной темы и обозначения круга предполагаемой аудитории (в лице верующих и неверующих) Франк как в тезисах так и в статье обращается к аргументу Ансельма. Затем он упоминает о неточности его формулировки, критике Канта и возражении Гегеля, а от него приходит к Декарту: к *cogito ergo sum* и самоочевидности «я». Движение от Ансельма к Декарту нужно Франку, чтобы показать несостоятельность кантовской критики и в то же время надлежащую интерпретацию онтологического доказательства (о чем ниже). «Попробуйте подойти к этому рассуждению с кантовской критикой онтологического доказательства, с рассуждением, что содержание понятия независимо от реальности предмета, что мысль о ста талерах не гарантирует их реальности и пр. Вы сразу же убеждаетесь, что в отношении *этого* предмета они теряют свою силу»¹⁹, – писал Франк в ранее опубликованном тексте, а в черновой записи можно прочесть: «*Cogito ergo sum*, как онтол[огическое] доказ[ательство]. Неприменимость к нему критики Канта. Смысл: знание, как самообнаружение, откровение реальности, *contra* предметное знание»²⁰.

В свою очередь, в рукописи «Доказательство бытия Бога» Франк непосредственно после указания актуальности исследования подчеркивает, что «доказательство есть опосредств[енное], косвенное, чисто логическое знание – знание же о Боге как-то должно быть непосредств[енным], захватывать душу, как бы быть **откровением**»²¹. Иными словами, докладчик сразу обозначает конечную цель, к которой должны прийти его слушатели в завершение лекции, а именно – самооткровение реальности.

Из вышесказанного следует, что тематические вехи тезисов Франка, взятые все вместе, а не по отдельности, в общем соответствуют той структуре текста, которую мы наблюдаем в статье 1930 г. «Онтологическое доказательство бытия Бога». Хотя данная конструкция полностью не представлена ни в одном из выступлений, ее звенья рассредоточены в каждом из них.

3. Сущность онтологического доказательства согласно Франку

Франк выделяет два типа доказательства бытия Бога: «от устройства мира к Богу»²² и «независимо от него, через любое рассуждение, прямо направленное на идею Бога»²³. В статье «Онтологическое доказательство бытия Бога» мыслитель дает этим типам доказательств названия «эмпи-

¹⁹ Франк С.Л. Онтологическое доказательство бытия Бога // Франк С.Л. По ту сторону правого и левого. Р., 1972. С. 116.

²⁰ Франк С.Л. ОДББ.

²¹ Франк С.Л. Доказательство бытия Бога.

²² Франк С.Л. ОДББ.

²³ Там же.

рического» и «рационального»: первый способ доказательства является доказательством «от мира», второй «от идеи»²⁴. Ярким примером эмпирического доказательства, как полагает Франк, служит греческая мысль, которая «особенно склонна была к такого рода обоснованию бытия Бога, с необычайной остротой ощущая эстетическое величие и гармонию мироздания»²⁵. На тех же греков, точнее, грека – Аристотеля, – Франк ссылается для иллюстрации логики данного рода доказательства в докладе «Доказательство бытия Бога»: «Отрывок из Аристотеля, сохраненный Цицероном (*Somn[ium] Scipionis*): **созерцание звезд[ого] неба и целесообраз[азность] живых существ – бесспорное свидет[ельство] Бога**»²⁶. После представления эмпирического доказательства Франк в обоих рассматриваемых текстах переходит к демонстрации его несостоятельности через обращение к проблеме дисгармонии, зла и теодицеи. Русский философ приводит примеры обнаружения зла в мире, ссылаясь на Достоевского и Шелера, а в тезисах «Доказательства бытия Бога» – также на Белинского, что неудивительно, поскольку «герой Достоевского буквально повторяет хорошо известный в то время пассаж из письма В.Г. Белинского к В.П. Боткину»²⁷. В итоге Франк приходит к выводу, что «размышления над миром все-таки скорее приводят к атеизму (или к учению о бессильном Боге – очень распространено – новый гностицизм). Чтобы это преодолеть, нужна **вера**»²⁸. В свою очередь, в печатной версии читаем: «Если бы человеческой душе был доступен только этот косвенный путь к Богу от познания мирового устройства, то бесспорно, что единственной правомерной гипотезой оставался бы только атеизм»²⁹.

Франк подчеркивает, что зло лишено онтологического статуса, есть небытие, а добро и бытие совпадают. В рукописи «Доказательство бытия Бога» эта мысль выражена довольно четко: «В эт[ом] смысле бытие = добро = полнота. Зло – небытие (Дьявол благ, поскольку **есть** – Макарий Великий)»³⁰. Стоит отметить, что ссылка на Макария Великого не встречается в других текстах на тему онтологического доказательства, хотя в целом присутствует в творчестве Франка, когда речь заходит о проблеме теодицеи³¹.

В чем состоит вторая категория доказательств бытия Бога, т. е. «от идеи», к которой относится онтологический аргумент? Франк утверждает, что так называемое онтологическое доказательство имеет ценность потому, что «*оно не есть “доказат[ельство]”, как умозаключение, а наведение созн[ания] на усмотрение **самоочевидности***»³². А **отсюда истина, постигаемая в онтологическом доказательстве**, есть необходимость абсолютного порядка: «Необходимость *первичная* или *абсолютная*, совмещающая в себе категоричность с аподиктичностью, фактическую неустранимость с логической неотмысли-

²⁴ В то время как в тексте выступления, озаглавленного «Доказательство бытия Бога», подобное различие доказательств, с последующим рассмотрением каждого из них, приводится в самом начале выступления, в опубликованной статье под тем же заглавием данная тема возникает уже в третьей части текста, в самом его завершении, что еще раз свидетельствует о том, что Франк несколько изменил структуру ранее подготовленного текста.

²⁵ Франк С.Л. Онтологическое доказательство бытия Бога. С. 146.

²⁶ Франк С.Л. Доказательство бытия Бога.

²⁷ Рыбас А.Е. С.Л. Франк и этика «любви к дальнему» // Мысль. 2014. Вып. 16. С. 110.

²⁸ Франк С.Л. Доказательство бытия Бога.

²⁹ Франк С.Л. Онтологическое доказательство бытия Бога. С. 147.

³⁰ Франк С.Л. Доказательство бытия Бога.

³¹ См.: Франк С.Л. Непостижимое. Онтологическое введение в философию религии // Франк С.Л. Соч. Минск; М., 2000. С. 761.

³² Франк С.Л. ОДББ.

мостью»³³ или: «Абсолютная необходимость, в отличие от эмпирич[еской] необход[имости] (неустранимости) и рационально[ной] необх[одимости] (неотмыслимости), соединяет в себе и то и другое»³⁴.

В выступлении и статье 1930 г. Франк обозначает два вида «самодостоверностей», существенных для онтологического доказательства, как само-достоверность «я» и самодостоверность абсолюта. Философ также затрагивает проблематику взаимоотношений абсолюта и живой веры, абсолюта и человеческой личности. «Этим мы подведены к намеченной в начале нашего размышления проблеме отношения онтологического доказательства к живой религиозной вере»³⁵, – отмечает Франк в статье «Онтологическое доказательство бытия Бога» и те же мысли высказывает в последнем параграфе текста доклада: «Основное сомнение – доказано бытие Абсолютного (“пантеистич[еский] Бог”), но не Бог живой веры»³⁶. Стоит добавить, что Франк различал два вида веры: веру-доверие (т. е. послушание авторитету) и веру-достоверность³⁷, которая основывается на непосредственном религиозном опыте Богообщения. Согласно Франку, «существо веры есть непосредственное сознание, что Правда в этом смысле [как живой опыт. – Т.О., А.Ц.] совпадает с правдой-истиной, с тем, что *истинно есть*, что есть глубочайшая первооснова и универсальная творческая сила всего сущего»³⁸. Вера не есть результат умозаключения, перехода от только мыслимого гипотетического бытия Бога к утверждению Его реального существования, а живое знание, плод Боговидения. В этой связи онтологическое доказательство не является доказательством или аргументом в строгом смысле слова; оно есть *свидетельство*, экспликация личного опыта встречи с Богом.

Каковы основания так понимаемого онтологического доказательства? Ответ на этот вопрос мы находим в метафизической концепции всеединства Франка, согласно которой все, в том числе человечество, укоренено в Абсолюте. Бог не находится вне человека, поскольку мы в Нем «живем, движемся и существуем» (ср. Деян. 17:28), несмотря на то, что Бог бесконечно превышает все творение. Франк рассматривал христианство в пантеистическом ключе³⁹. Если Бог имманентно присутствует в мире (одновременно трансцендируя его), то Богопознание не есть акт рациональной рефлексии, направленный на внешний отвлеченный предмет, а живая мистическая связь с Ним. Как объясняет философ, «смысл онтологического доказательства состоит совсем не в том, что через анализ отвлеченной идеи, не имеющей необходимой связи с реальностью, мы с помощью каких-то волшебных умозаключений, какого-то логического “трюка” доходим до утверждения реальности, а просто в том, что *мы здесь с самого начала имеем не отвлеченную идею, а самую полноту реальности*, и всматриваясь в нее, видим, что *иначе* мы такой предмет вообще иметь не можем, т. е. что обычное логическое различие между “идеей” и “реальностью” здесь неосуществимо»⁴⁰.

Стоит уточнить, что Франк, анализируя традиционную формулировку *ratio Anselmi*, разделял кантовскую критику, согласно которой переход от идеального порядка к порядку реальному является необоснованным, ис-

³³ Франк С.Л. Онтологическое доказательство бытия Бога. С. 122.

³⁴ Франк С.Л. ОДББ.

³⁵ Франк С.Л. Онтологическое доказательство бытия Бога. С. 138.

³⁶ Франк С.Л. ОДББ.

³⁷ См.: Франк С.Л. С нами Бог. Три размышления. С. 455.

³⁸ Там же. С. 575.

³⁹ См.: там же. С. 507, 613; Франк С.Л. Свет во тьме. М., 1998. С. 207.

⁴⁰ Франк С.Л. Онтологическое доказательство бытия Бога. С. 115.

кусственным и даже «магическим». В то же время он уже в работе 1915 г. обратил внимание на то, что корректная формулировка онтологического аргумента содержится не во второй, а в третьей главе «Прослогиона», а также в последующем сочинении Ансельма “*Liber apologeticus contra Gaunilonem, respondentem pro insipiente*” («Книга в защиту безумца»). По мнению Франка, «если под “доказательством” разуметь ход мыслей, основанный на умозаключении и уясняющий какую-либо истину косвенно, через установление ее связи с другими истинами, то “онтологическое доказательство” вообще не есть “доказательство”, ибо оно есть, напротив, ход мыслей, подводящий к непосредственному усмотрению первичной, самоочевидной истины»⁴¹. В трактате «Непостижимое», написанном несколько лет спустя после вышеприведенных слов, русский философ уточнял: «Все противники онтологического доказательства исходят из – представляющейся им очевидной – предпосылки, что Бог есть особый, сущий “предмет” мысли, тогда как онтологическое доказательство именно это и отрицает (и только в своих менее удачных – и именно поэтому наиболее популярных – формулировках на словах как будто исходит из той же предпосылки, чтобы потом ее опровергнуть). А именно, смысл онтологического доказательства заключается не в том, что из чистой “идеи” Бога, как гипотетически мыслимого содержания понятия, можно путем умозаключения “вывести” реальное бытие Бога (что действительно, безусловно, невозможно, и в дешевой победе над этой формулировкой и состоит торжество всех критиков этого доказательства). Истинный смысл его состоит, напротив, в том, что показывается, что Божество есть реальность, которая при ясном усмотрении ее существа никогда не может быть дана как “чистая идея”, а всегда непосредственно открывается нам как полновесная конкретная реальность»⁴². Так, в одном из своих комментариев к книге Романо Гвардини «Христианское сознание. Исследование о Паскале», сделанном после 1935 г., Франк привел красноречивый отрывок из работы Ансельма «Прослогион», онтологическое доказательство которого Гвардини, как указал С.Л. Франк, ставил «в ряд с *argument de raî* Паскаля»: «Значит, Господи, Ты не только то, больше чего нельзя представить, но сам Ты есть нечто большее, чем можно представить. Ибо раз можно представить нечто такого рода, – если это не Ты, получается, можно представить нечто большее Тебя: не может быть»⁴³. При этом вслед за приведенной цитатой в скобках Франк написал «очень хорошо, отметить!» и далее подчеркнул, что «онтол[огическое] доказат[ельство] и выражает тайну Бога – неприступный свет, в к[отором] Он живет»⁴⁴. Согласно такой интерпретации онтологического доказательства (отметим: именно доказательства, а не просто аргумента, ибо что может быть убедительнее, чем узрение самоочевидной реальности Бога?) критика Канта бьет мимо цели, т. к. основывается на совершенно противополож-

⁴¹ Франк С.Л. Онтологическое доказательство бытия Бога. С. 120; *Obolovitch T., Wszolek S.* Dowód ontologiczny w ujęciu Siemiona Franka // *Analecta Cracoviensia*. 2004. Т. XXXVI. S. 40–41.

⁴² Франк С.Л. Непостижимое. С. 651.

⁴³ При цитировании С.Л. Франк использует немецкоязычное издание работы Ансельма. В статье дается русский перевод «Прослогиона» (*Ансельм Кентерберийский*. Сочинения / Пер. И.В. Купреевой. М., 1995. С. 138).

⁴⁴ Франк С.Л. Выписки из разных книг // *Bakhmeteff Archive of Russian and East European History and Culture, Rare Book & Manuscript Library*. Columbia University, New York. S.L. Frank Papers. Box 17.

ных предпосылках⁴⁵. «То, что у Франка выступает под знаком тождества (бытие и необходимая мыслимость), у Канта однозначно различается и даже, в некотором смысле, выступает как оппозиция»⁴⁶. Франк, преодолев свое раннее увлечение кантианством и неокантианством⁴⁷, провозглашал позицию онтологизма, не противопоставляя объект и субъект, а принимая их внутреннюю связь в первоальности-абсолюте.

Вернемся к новообнаруженным материалам из Бахметьевского архива. Отдельный интерес представляет вышеупомянутая третья страница, хранящаяся вместе с текстом конспекта «Онтологическое доказательство бытия Бога». Она содержит тезисное изложение либо уточняющих вопросов слушателей, либо ответов Франка; во всяком случае, позволяет воссоздать направление дискуссии. Как уже отмечалось, в ней приняли участие А.П. Доброклонский, Е.В. Спекторский и Ф.В. Тарановский. Примечательным является то, что все они стояли у истоков Русского научного института в Белграде и подписывали проект институтского Устава⁴⁸. Учитывая, что свои доклады С.Л. Франк прочитал весной 1930 г., на тот момент председателем Русского научного института являлся Е.В. Спекторский. Этот пост он покинет осенью того же года, и 4 ноября 1930 г. его сменит еще один слушатель Франка – Ф.В. Тарановский, который будет многократно переизбираться на должность председателя до самой смерти; в июне 1936 г. на его место придет А.П. Доброклонский⁴⁹.

Присутствие первых трех председателей Русского научного института в Белграде на лекции Франка в очередной раз указывает на интерес ведущих ученых русской эмиграции к его творчеству. Возможно, Франку не удалось до конца прояснить свою позицию, поскольку в рукописи постоянно повторяется реплика о необходимости понимать онтологическое доказательство бытия Бога именно как «наведение на очевидность», «усмотрение»⁵⁰. Вероятно, ключевой момент франковских размышлений вызвал наибольшие сомнения и непонимание со стороны его аудитории. Так, в пометке, подписанной «Евг. Вас.» (Спекторский), приводится уточнение о том, что онтологическое доказательство не является интеллектуализмом, но, напротив, выступает как его противоположность, а под надписью «Фед. Вас.» (Тарановский) разъясняется, что «доказ[ательство] имеет в виду опознание, разъяснение религ[иозного] опыта, а не только границы познания»⁵¹. Также в отношении А.П. Доброклонского Франк вынужден пояснять свою позицию о переходе от «я» к абсолюту, которая, как указывает философ, совершается через «первичность», через обнаружение абсолюта в «я». Здесь же Франк истолковывает Августина, указывая на то, что тот излагает «не психологический процесс, но само содержание». Несомненно, имеется в виду содержание августинов-

⁴⁵ Кроме того, Франк принимает доказательство, представленное в третьей главе «Прослогиона», в то время как критика Канта направлена против той формулировки, которая содержится во второй главе, где высказывается предположение, что существование является предикатом бытия существующего только in intellectu. См.: *Obolevitch T., Sajdek Z. Ontologizm i dowód ontologiczny w filozofii rosyjskiej // Dowody ontologiczne. W 900. rocznicę śmierci św. Anzelma. Kraków, 2011. S. 177.*

⁴⁶ *Коцюба В.И. К вопросу об онтологическом доказательстве (С.Л. Франк – И. Кант) // Знание и традиция в истории мировой философии. М., 2001. С. 401.*

⁴⁷ См.: *Оболевич Т. От неокантианства к онтологизму // Мысль. 2014. Вып. 16. С. 62–69.*

⁴⁸ *Чурич Б. «Записки Русского научного института в Белграде». С. 304.*

⁴⁹ См.: *Ульянкина Т.И. Русская академическая эмиграция в Сербии: обзор довоенного периода 1919–1938 гг. // Российско-сербские связи в области науки и образования: XIX – первая половина XX в. СПб., 2009. С. 66.*

⁵⁰ *Франк С.Л. ОДББ.*

⁵¹ Там же.

ского *cogito ergo sum*, посредством которого и осуществляется достижение «первичности». Свое понимание природы онтологического доказательства бытия Бога Франк более полно и систематически изложит в статье для «Записок Русского научного института в Белграде».

4. Заключение

Имя С.Л. Франка редко встречается в учебниках по философии религии. Однако не подлежит сомнению, что его исследования в этой области имеют большую ценность и представляют интерес также для современных ученых. Достаточно напомнить, что русский философ, вероятно, первым из философов XX в. (уже в 1915 г.!) обратил внимание на различие формулировки во второй и третьей главе «Прослогиона» Ансельма. Это косвенно подтверждает сам Франк. Считается, что идея нового понимания онтологического доказательства принадлежит Карлу Барту, опубликовавшему в 1931 г. работу «*Fides quaerens intellectum. Anselms Beweis der Existenz Gottes*» («*Fides Quaerens Intellectum* – доказательство существования Бога Ансельма в контексте его теологической программы»), отразившую результаты его семинаров в Университете Бонна в 1930 г. по богословскому трактату Ансельма «Почему Бог стал человеком» (*Cur Deus homo*)⁵². Однако следует помнить о том, что Барт ссылаясь на труд другого философа, выходца из России, Александра Койре⁵³. В свою очередь, сам Франк писал: «После того, как я в своей книге “Предмет знания” пытался выяснить этот истинный смысл онтологического доказательства у Ансельма (...), мое толкование нашло себе подтверждение в превосходном анализе этой темы, представленном в чисто исторической работе А. Койрэ, “L’idée de Dieu chez Anselm”»⁵⁴. На 30-е гг. прошлого века приходится настоящий ренессанс онтологического доказательства: на эту тему писал, в частности, неотомист Этьен Жильсон⁵⁵, а пионерские работы Франка тех лет занимают одно из наиболее почетных мест, несмотря на то, что они незаслуженно недооценены мировым философским сообществом.

В настоящее время обе формулировки онтологического доказательства и разница между ними являются предметом исследований также аналитической философии⁵⁶, но мало кто знает, что именно Франку принадлежит идея рассматривать не вторую, а третью главу «Прослогиона» в качестве наиболее содержательного и адекватного представления аргумента Ансельма, развиваемого на протяжении веков многими другими мыслителями.

В интерпретации Франка онтологическое доказательство – это не частная тема философии религии, а выражение самой ее сути. Если религия, как учил еще В. Соловьев, есть «воссоединение отдельных существ и частных начал и сил с безусловным началом»⁵⁷, то данная связь предполагает возмож-

⁵² См.: Душин О.Э. «Онтологический» аргумент в интерпретации С.Л. Франка // Мысль. 2014. Вып. 16. С. 51–53.

⁵³ Koyré A. L’idée de Dieu dans la philosophie de St. Anselme. P., 1923.

⁵⁴ Франк С.Л. Онтологическое доказательство бытия Бога. С. 126.

⁵⁵ Gilson E. Sens et nature de l’argument de saint Anselme // Archives d’Histoire Doctrinale et Littéraire du Moyen Age. 1934. No. 9. P. 5–51.

⁵⁶ См.: Ontological Proof Today. Frankfurt, 2012.

⁵⁷ Соловьев В.С. Чтения о Богочеловечестве // Соловьев В.С. Полн. собр. соч. и писем: в 20 т. Т. 4. М., 2011. С. 18. Ср. Чтения по философии религии магистра философии В.С. Соловьева (Стенограмма) // Там же. С. 357: «Религия есть воссоединение человека и его мира с безусловным, всецелым началом».

ность и даже необходимость непосредственного познания существования Бога. Именно об этом, согласно мыслителю, и трактует онтологическое доказательство. «Система Франка показывает, что предпосылка Бога – не менее допустимая предпосылка, чем те, которые принимаются современной философией»⁵⁸. Сам философ, явно полемизируя с кантовским пониманием религии, планировал написать работу «Религия в пределах опыта» или «Религия как опыт»; в сохранившихся записях можно прочесть, что «религия познается не на пути мысли; реальность, с к[ото]рой она имеет дело, может только либо быть непосредственно “воспринята”, уловлена, почувствована, либо отсутствует для нас. Это значит, что религия в основе своей есть опыт»⁵⁹. Новые, а точнее, архивные, но доселе не введенные в научный оборот материалы – конспекты лекции (лекций) русского философа в Белграде – красноречиво иллюстрируют убеждение о приоритете духовного опыта, который «фиксируется» в онтологическом доказательстве.

Список литературы

Аляев Г.Е. «Религия в пределах только опыта»: ненаписанная книга С. Франка (или написанная?). Послесловие к публикации // *Історія філософії у вітчизняній духовній культурі* / Ред. Г.Е. Аляев и др. Полтава: АСМІ, 2016. С. 521–534.

Ансельм Кентерберийский. Сочинения / Пер. И.В. Купреевой. М.: Канон, 1996. 400 с.

Антонов К.М. Проблемы философии религии в «Непостижимом» С.Л. Франка // *Вестн. ПСТГУ. Сер. I: Богословие. Философия.* 2009. Вып. 2(26). С. 72–92.

Антонов К.М. Философия религии в русской метафизике XIX – начале XX века. М.: ПСТГУ, 2013. 360 с.

Антонов К.М. Философия религии и религиозная философия в русской мысли // *OMNIA CONJUNGO: Сб. научных работ в честь 65-летия проф. В.В. Сербиненко* / Ред. О.В. Марченко. М.: РГУ, 2015. С. 206–220.

Антонов К.М. Философия религии раннего Франка // *Вестн. Моск. ун-та. Сер. 7: Философия.* 2007. № 5. С. 63–76.

Астапов С.Н. Познание Бога как проблема философии религии С.Л. Франка // *Мысль.* 2014. Вып. 16. С. 55–61.

Астапов С.Н. Философия религии С.Л. Франка // *Культура и религия.* 2011. № 1. С. 1–13.

Душин О.Э. «Онтологический» аргумент в интерпретации С.Л. Франка // *Мысль.* 2014. Вып. 16. С. 47–55.

Заяц Т. С.Л. Франк про християнство як релігію особистості // *Рецепція ідей Канта у філософії та культурі російського Срібного віку: Матеріали Міжнародної наукової конференції 2014 р.* / Ред. В.С. Возняк и др. Дрогобич: Видавничий відділ Дрогобицького державного педагогічного університету імені Івана Франка, 2014. С. 350–357.

Колеров М.А. Петр Струве как мыслитель: ввoдные замечания // *Петр Беренгардович Струве* / Под ред. О.А. Жуковой, В.К. Кантора. М.: РОССПЭН, 2012. С. 73–97.

Коцюба В.И. К вопросу об онтологическом доказательстве (С.Л. Франк – И. Кант) // *Знание и традиция в истории мировой философии* / Ред. Н.Н. Трубникова и др. М.: РОССПЭН, 2001. С. 397–412.

Оболевич Т. От неокантианства к онтологизму // *Мысль.* 2014. Вып. 16. С. 62–69.

Рыбас А.Е. С.Л. Франк и этика «любви к дальнему» // *Мысль.* 2014. Вып. 16. С. 106–117.

⁵⁸ *Фебер Я.* С.Л. Франк и обоснование религиозной философии // *Ruská filozofie a její reflexe v Česku a na Slovensku.* Ostrava, 2015. S. 214.

⁵⁹ *Франк С.* Из записной книжки 1944 года // *Історія філософії у вітчизняній духовній культурі.* Полтава, 2016. С. 518.

«Самый выдающийся русский философ»: Философия религии и политики С.Л. Франка. Сб. науч. ст. / Ред. К.М. Антонов. М.: Изд-во ПСТГУ, 2015. 244 с.

Соловьев В.С. Чтения о Богочеловечестве // *Соловьев В.С.* Полн. собр. соч. и писем: в 20 т. Т. 4. М.: Наука, 2011. С. 9–168.

Соловьев В.С. Чтения по философии религии магистра философии В.С. Соловьева (Стенограмма) // *Соловьев В.С.* Полн. собр. соч. и писем: в 20 т. Т. 4. М.: Наука, 2011. С. 351–387.

Ульянкина Т.И. Русская академическая эмиграция в Сербии: обзор довоенного периода 1919–1938 гг. // Российско-сербские связи в области науки и образования: XIX – первая половина XX в. Материалы Международ. науч. конф. / Ред. Э.И. Колчинский, А. Петрович. СПб.: Нестор-История, 2009. С. 56–77.

Фебер Я. С.Л. Франк и обоснование религиозной философии // *Ruská filozofie a její reflexe v Česku a na Slovensku* / Kol. J. Feber, J. Petrucijová. Ostrava: Vysoká škola báňská – Technická univerzita, 2015. С. 213–223.

Франк С.Л. К истории онтологического доказательства // *Франк С.Л.* Предмет знания. Душа человека. СПб.: Наука, 1995. С. 365–416.

Франк С.Л. Предмет знания // *Франк С.Л.* Предмет знания. Душа человека. СПб.: Наука, 1995. С. 37–364.

Франк С.Л. Доказательство бытия Бога // *Bakhmeteff Archive of Russian and East European History and Culture, Rare Book & Manuscript Library. Columbia University, New York. S.L. Frank Papers. Box 11.*

Франк С.Л. Из записной книжки 1944 года // *Історія філософії у вітчизняній духовній культурі* / Ред. Г.Е. Аляев и др. Полтава: АСМІ, 2016. С. 517–520.

Франк С.Л. Непостижимое. Онтологическое введение в философию религии // *Франк С.Л.* Соч. Минск: Харвест; М.: АСТ, 2000. С. 247–796.

Франк С.Л. Онтологическое доказательство бытия Бога // *Bakhmeteff Archive of Russian and East European History and Culture, Rare Book & Manuscript Library. Columbia University, New York. S.L. Frank Papers. Box 11.*

Франк С.Л. С нами Бог. Три размышления // *Франк С.Л.* С нами Бог. М.: АСТ, 2003. С. 439–744.

Франк С.Л. Свет во тьме. М.: Факториал, 1998. 256 с.

Хаардт А. Присутствие отсутствующего: к вопросу о Другом в социальной феноменологии Ж.-П. Сартра и С.Л. Франка / Пер. А.С. Цыганкова // *Филос. журн.* 2015. Т. 8. № 4. С. 109–123.

Чурич Б. «Записки Русского научного института в Белграде» // *Русское зарубежье и славянский мир: Сб. тр.* / Ред. П. Буняк. Белград: Славистическое о-во Сербии, 2013. С. 303–317.

Элен П. Семен Л. Франк: философ христианского гуманизма / Пер. О. Назаровой. М.: Идея-Пресс, 2012. 303 с.

Gilson E. Sens et nature de l'argument de saint Anselme // *Archives d'Histoire Doctrinale et Littéraire du Moyen Age.* 1934. No. 9. P. 5–51.

Koyné A. L'idée de Dieu dans la philosophie de St. Anselme. P.: Leroux, 1923. 240 p.

Obolevitch T., Wszolek S. Dowód ontologiczny w ujęciu Siemiona Franka // *Analecta Cracoviensia.* 2004. T. XXXVI. S. 35–47.

Obolevitch T., Sajdek Z. Ontologizm i dowód ontologiczny w filozofii rosyjskiej // *Dowody ontologiczne. W 900. rocznicę śmierci św. Anzelma* / Red. S. Wszolek. Kraków: Copernicus Center Press, 2011. S. 169–185.

Ontological Proof Today / Ed. by M. Szatkowski. Frankfurt: Ontos Verlag, 2012. 520 p.

The philosophy of religion of S.L. Frank in the light of new materials

Teresa Obolevitch

The Pontifical University of John Paul II. 9 Kanonicza Str., Kraków, 31-002, Poland; e-mail: teresa.obolevitch@gmail.com

Alexander Tsygankov

Institute of Philosophy, Russian Academy of Sciences. 12/1 Goncharnaya Str., Moscow, 109240, Russian Federation; e-mail: m1dian@yandex.ru

This article offers a comparative analysis of the texts of S.L. Frank dedicated to the problem of ontological proof of the existence of God. The authors make a systematic comparison between the already published works of Frank and those materials which have hitherto remained unknown to the academic community and are published for the first time in the present fascicle of the *The Philosophy Journal*. As a result of this survey, it has become possible to clearly indicate what remains constant throughout Frank's consecutive attempts to 'justify' the ontological argument and what are the changes from one to another, which is also reflected in the structure of the respective texts. Special attention is given the analysis of Frank's two essays, entitled, respectively, *The proof of the existence of God* and *Ontological proof of the existence of God*, which originate from a talk on the ontological argument given in the spring of 1930 in Belgrade, where Frank, at the invitation of P.B. Struve, delivered a course of lectures at Russian Scientific Institute. A detailed description of published archival materials from Bakhmeteff Archive of Columbia University (New York, USA) is appended to the paper.

Keywords: Ontological proof of the existence of God, Russian philosophy in emigration, Russian religious philosophy, Frank, Struve, Dobroklonsky, Spektorsky, Taranovsky

References

Alyayev, G. "‘Religiya v predelakh tol’ko opyta’: nenapisannaya kniga S. Franka (ili napisannaya?)'. Posleslovie k publikatsii" [Religion in the frame of the pure experience: non-written book of S. Frank (or written?)], *Istoriya filosofii u vitchiznyaniy dukhovniy kul'turi* [History of philosophy in the native spiritual culture], ed. by G.E. Alyayev et al. Poltava: ASMI Publ., 2016, pp. 521–534. (In Russian)

Anselm of Canterbury. *Sochineniya* [Selected Works], trans. by I. Kupreeva. Moscow: Kanon Publ., 1995. 400 pp. (In Russian)

Antonov, K. "Filosofiya religii i religioznaya filosofiya v russkoy mysli" [Philosophy of religion and the religious philosophy in Russian thought], *OMNIA CONJUNGO*, ed. by O. Marchenko. Moscow: RGGU Publ., 2015, pp. 206–220. (In Russian)

Antonov, K. "Filosofiya religii rannego Franka" [The philosophy of religion of early Frank], *Vestnik Moskovskogo universiteta, Seriya 7: Filosofiya*, 2013, No. 5, pp. 63–76. (In Russian)

Antonov, K. "Problemy filosofii religii v 'Nepostizhimom' S.L. Franka" [The problems of philosophy of religion in 'The Unknowable' of S.L. Frank], *Vestnik PSTGU, Seriya I: Bogoslovie. Filosofiya*, 2009, Vol. 26, No. 2, pp. 72–92. (In Russian)

Antonov, K. *Filosofiya religii v russkoy metafizike XIX – nachale XX veka* [Philosophy of religion in Russian metaphysics of the 19th – the early 20th century]. Moscow: PSTGU Publ., 2013. 360 pp. (In Russian)

Antonov, K. (ed.) *'Samyy vydayushchiysya russkiy filosof': Filosofiya religii i politiki S.L. Franka* ['The most outstanding Russian philosopher': Philosophy of religion and politics of S.L. Frank]. Moscow: PSTGU Publ., 2015. 244 pp. (In Russian)

Astapov, S. "Filosofiya religii S.L. Franka" [Philosophy of religion of S.L. Frank], *Kul'tura i religiya*, 2011, No. 1, pp. 1–13. (In Russian)

Astapov, S. "Poznanie Boga kak problema filosofii religii S.L. Franka" [The cognition of God as a problem of the philosophy of religion of S.L. Frank], *Mysl'*, 2014, Vol. 16, pp. 55–61. (In Russian)

Churich, B. "Zapiski Russkogo nauchnogo instituta v Belgrade" [Notes of the Russian Scientific Institute in Belgrad], *Russkoe zarubezh'e i slavyanskiy mir. Sbornik trudov* [The Russian abroad and Slavic world], ed. by P. Bunyak. Belgrad: Slavisticheskoe obshchestvo Serbii Publ., 2013, pp. 303–317. (In Russian)

Dushin, O. “‘Ontologicheskii’ argument v interpretatsii S.L. Franka” [‘The ontological’ argument in the interpretation of S.L. Frank], *Mysl’*, 2014, Vol. 16, pp. 47–55. (In Russian)

Ehlen, P. *Semen L. Frank: filosof khristianskogo gumanizma* [Semen L. Frank: the philosopher of the Christian humanism], trans. by O. Nazarova. Moscow: Ideja-Press Publ., 2012. 303 pp. (In Russian)

Feber, J. “S.L. Frank i obosnovanie religioznoy filosofii” [S.L. Frank and justification of religious philosophy], *Ruská filozofie a její reflexe v Česku a na Slovensku* [Russian philosophy and its reflection in Czech Republic and Slovakia], ed. by J. Feber & J. Petrucijová. Ostrava: Vysoká škola báňská – Technická univerzita Publ., 2015, pp. 213–223. (In Russian)

Frank, S. “Dokazatel’stvo bytiya Boga” [The proof of the existence of God], *Bakhmeteff Archive of Russian and East European History and Culture, Rare Book & Manuscript Library*. Columbia University, New York. S.L. Frank Papers. Box 11.

Frank, S. “Iz zapisnoy knizhki 1944 goda” [From the notebook of 1944], *Istoriya filosofii u vitchiznyaniy dukhovniy kul’turi* [History of philosophy in the native spiritual culture], ed. by G.E. Alyaev et al. Poltava: ASMI Publ., 2016, pp. 517–520. (In Russian)

Frank, S. “K istorii ontologicheskogo dokazatel’stva” [History of the ontological proof], in: S. Frank, *Predmet znaniya. Dusha cheloveka* [The Object of Knowledge. Man’s soul]. St. Petersburg: Nauka Publ., 1995, pp. 365–416. (In Russian)

Frank, S. “Predmet znaniya” [The Object of Knowledge], in: S. Frank, *Predmet znaniya. Dusha cheloveka* [The Object of Knowledge. Man’s soul]. St. Petersburg: Nauka Publ., 1995, pp. 37–364. (In Russian)

Frank, S. “Nepostizhimoe. Ontologicheskoe vvedenie v filosofiyu religii” [The Unknowable: an ontological introduction to the philosophy of religion], in: S. Frank, *Sochineniya* [Selected Works]. Minsk: Kharvest Publ.; Moscow: AST Publ., 2000, pp. 247–796. (In Russian)

Frank, S. “Ontologicheskoe dokazatel’stvo bytiya Boga” [The ontological proof of the existence of God], *Bakhmeteff Archive of Russian and East European History and Culture, Rare Book & Manuscript Library*. Columbia University, New York. S.L. Frank Papers. Box 11.

Frank, S. “S nami Bog. Tri razmyshleniya” [God with Us: Three Meditations], in: S. Frank, *S nami Bog* [God with Us]. Moscow: AST Publ., 2003, pp. 439–744. (In Russian)

Frank, S. *Svet vo t’me* [The Light Shines in the darkness]. Moscow: Faktorial Publ., 1998. 256 pp. (In Russian)

Gilson, E. “Sens et nature de l’argument de saint Anselme”, *Archives d’Histoire Doctrinale et Littéraire du Moyen Age*, 1934, No. 9, pp. 5–51.

Haardt, A. “Priststvie otsutstvuyushchego: k voprosu o Drugom v sotsial’noy fenomenologii Zh.-P. Sartra i S.L. Franka” [The presence of the absent-one: towards the problem of the Other in the social phenomenology of J.-P. Sartre and S.L. Frank], trans. by A. Tsygankov, *Filosofskiy zhurnal*, 2015, Vol. 8, No. 4, pp. 109–123. (In Russian)

Kolerov, M. “Petr Struve kak myslitel’: vvodnye zamechaniya” [Peter Struve as a thinker: introductory remarks], *Petr Berengardovich Struve*, ed. by O. Zhukova & V. Kantor. Moscow: ROSSPEN Publ., 2012, pp. 73–97. (In Russian)

Kotsyuba, V. “K voprosu ob ontologicheskome dokazatel’stve (S.L. Frank – I. Kant)” [On the issue of the ontological proof (S.L. Frank – I. Kant)], *Znanie i tradiciya v istorii mirovoj filosofii* [Knowledge and tradition in history of the world philosophy], ed. by N. Trubnikova et al. Moscow: ROSSPEN Publ., 2001, pp. 397–412. (In Russian)

Koyré, A. *L’idée de Dieu dans la philosophie de St. Anselme*. Paris: Leroux, 1923. 240 pp.

Obolevich, T. “Ot neokantianstva k ontologizmu” [From Neo-Kantianism to ontologism], *Mysl’*, 2014, Vol. 16, pp. 62–69. (In Russian)

Obolevitch, T. & Sajdek, Z. “Ontologizm i dowód ontologiczny w filozofii rosyjskiej” [Ontologism and the ontological proof in Russian philosophy], *Dowody ontologiczne. W 900. rocznicę śmierci św. Anzelma* [The ontological proofs. In the 900th anniversary of the death of St Anselm], ed. by S. Wszolek. Kraków: Copernicus Center Press, 2011, pp. 169–185. (In Polish)

Obolevitch, T. & Wszolek, S. "Dowód ontologiczny w ujęciu Siemiona Franka" [The ontological proof according to Semyon Frank], *Analecta Cracoviensia*, 2004, Vol. XXX-VI, pp. 35–47. (In Polish)

Rybas, A. "S.L. Frank i etika 'lubvi k dal'nemu'" [S.L. Frank and ethics of 'love for the distant'], *Mysl'*, 2014, Vol. 16, pp. 106–117. (In Russian)

Solov'ev, V. "Chteniya o Bogochelovechestve" [Lecture on Godmanhood], in: V. Solov'ev, *Polnoe sobranie sochineniy i pisem* [Complete works and letters], Vol. 4. Moscow: Nauka Publ., 2011, pp. 9–168. (In Russian)

Solov'ev, V. "Chteniya po filosofii religii magistra filosofii V.S. Solovyova (Stenogramma)" [Readings in Philosophy of religion of Master of Philosophy V.S. Solovyov (Transcript)], in: V. Solov'ev, *Polnoe sobranie sochineniy i pisem* [Complete works and letters], Vol. 4. Moscow: Nauka Publ., 2011, pp. 351–387. (In Russian)

Szatkowski, M. (ed.) *Ontological Proof Today*. Frankfurt: Ontos Verlag, 2012. 520 pp.

Ul'yankina, T. "Russkaya akademicheskaya emigratsiya v Serbii: obzor dovoennogo perioda 1919–1938 gg." [Academic Russian emigration in Serbia: overview of the pre-war period of 1919–1938 years], *Rossijsko-serbskie svyazi v oblasti nauki i obrazovaniya: XIX – pervaya polovina XX v.* [Russian-Serbian connection in the field of science and education: 19th – the first half of the 20th century], ed. by E. Kolchinskii & A. Petrovich. St. Petersburg: Nestor-Istoriya Publ., 2009, pp. 56–77. (In Russian)

Zayats, T. "S.L. Frank pro khristiyanstvo yak religiyu osobistosti" [Frank about Christianity as the religion of the person], *Retseptsiya idey Kanta u filosofii ta kul'turi rosiys'kogo Sribnogo viku* [Reception of the ideas of Kant in philosophy and culture of Russian Silver Age], ed. by V. Voznyak et al. Drogobich: Vidavnichij viddil Drogobic'kogo derzhavnogo pedagogichnogo universitetu imeni Ivana Franka Publ., 2014, pp. 350–357. (In Russian)