

СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ НОВОЙ КОММУНИКАТИВНОЙ РЕАЛЬНОСТИ

Галина Степанова

Общение и коммуникация: традиции и новации

Коммуникация, коммуникативность, коммуникативные сети – эти термины стали смыслообразующими для многих исследований в гуманитарных и социальных науках, почти также как нанотехнологии в естественных и технических дисциплинах. Термин «социальные коммуникации» приобрел особое звучание в связи с бурным развитием интернета, появлением в нем большого числа новых способов передачи информации, установления контактов, средств как самовыражения, так и выражения отношения к другому человеку, факту, событию, ценности. В работах по изучению социальной коммуникации авторы часто используют понятия «общение» и «коммуникация», которые иногда взаимозаменяются, а слова, выражающие эти понятия, употребляются как синонимы. Однако, эти понятия синонимами не являются, о чем свидетельствуют, например, их толкования в различных словарях. Так, **коммуникация** (от латинского *communication*) – это связь, сообщение (в самом широком смысле, в том числе, водное, воздушное, железнодорожное и т. п.), информационное взаимодействие между объектами и субъектами. Коммуникация между людьми составляет специальную область человеческой деятельности, направленную на взаимный обмен мыслями, обеспечение взаимопонимания и согласованных действий. **Общение** – взаимные сношения, деловая или дружеская связь (словарь С.Ожегова), говоря психологическим языком – это взаимодействие двух или более субъектов, состоящее в обмене между ними сообщениями, имеющими познавательный,

оценочный и эмоциональный аспекты. Общение основано на реализации особой потребности в контакте с другими субъектами, об удовлетворении которой свидетельствует возникновение эмоционального подкрепления. Нарушения общения вызывают изменения личности. В отличие от коммуникации, общение предполагает не только информационную, но и личностно-экзистенциальную связь между людьми, формирование определенных отношений. То есть коммуникация охватывает более широкий диапазон социальных взаимосвязей, коммуникацией является информационное письмо, официальное обращение Президента, газетная публикация и т. п. Даже официальная нота МИД России, содержащая негативный ответ на какое-то событие, может не совпадать с личным отношением к нему г-на С.Лаврова.

Общение, считает Б.Д.Парыгин, «представляет собой многогранный процесс взаимодействия и взаимовлияния людей друг на друга. Оно может рассматриваться не только как акт осознанного, рационально оформленного речевого обмена информацией, но и в качестве непосредственного эмоционального контакта»¹. Само слово *общение* в современном смысле употребляется со второй половины XIX в. Это слово не входило в общелитературный активный словарь XVIII в. и не было включено в лексическую норму русского литературного языка конца XVIII в. Оно оставалось за пределами живых литературных стилей и в первой трети XIX в. Общение – старославянизм, вошедший в древнейшую пору в состав русского литературного языка. Это слово в старославянском языке служило для передачи греч. κοινωνία и лат. communico. Те же значения – 1) сообщество, сношение, участие; 2) причастие – оно сохраняло и в языке древнерусской письменности до конца XVII – начала XVIII в.².

В современной научной литературе приводятся различные аргументы за и против отождествления этих понятия. Так, с точки зрения В.П.Конечкой «слово «общение» часто используется не в строго терминологическом смысле и обозначает процесс обмена мыслями, информацией и эмоциональным переживанием собеседников. Социологи рассматривают общение прежде всего как социально обусловленный вид деятельности людей, лингвисты – как актуализацию коммуникативной функции языка в разнообразных речевых ситуациях. В отечественной психологии во второй по-

ловине XX в. этот процесс рассматривался в рамках теории деятельности, и определялся, в частности, как процесс установления и развития контактов между людьми в условиях совместной деятельности с целью обмена информацией. Термин «коммуникация» (лат. *communicatio* «делаю общим, связываю») появляется в научной литературе в начале XX в. В настоящее время он имеет, по крайней мере, три интерпретации и понимается как «а) средство связи любых объектов материального и духовного мира, б) общение – передача информации от человека к человеку, в) передача и обмен информацией в обществе с целью воздействия на него»³. По мнению А.В.Соколова⁴ отождествление категорий «общение» и «социальная коммуникация» было бы самым легким и простым решением, но есть опасность утратить при этом важные аспекты категории «общения», упущенные коммуникационными теориями. Обычно общение включается в практическую деятельность людей (совместный труд, познание, игра), хотя отмечается и возможность обособления общения в самостоятельную активность, удовлетворяющую потребности человека в контактах с другими людьми. «Социальная природа человеческой потребности в общении коренится – пишет Б.Д.Парыгин, – в необходимости совместной трудовой, познавательной, общественной и всякой другой деятельности. Без общения невозможны были бы даже элементарные акты совместной человеческой деятельности»⁵. Вместе с тем, этот автор подчеркивает многогранность процесса общения, состоящего не только в обмене информацией, но и взаимодействия и взаимовлияния, развертывания взаимоотношений, эмоционального сопереживания, соучастия и взаимопонимания.

Последние, как правило, выступают в качестве характеристик общения людей, воспитанных в российском этнокультурном пространстве (Россия, Советский Союз и снова Россия). Так, Н.О.Лосский, анализируя русский характер, особо отмечает чуткое восприятие чужих душевных состояний, из которого вытекает живое общение даже малознакомых людей друг с другом. По этому поводу он пишет: «У русского народа высоко развито индивидуальное личное и семейное общение. В России нет чрезмерной замены индивидуальных отношений социальными, нет личного и семейного изоляционизма... «Жизнь по сердцу» создаёт открытость души русского человека и лёгкость общения с людьми, про-

стоту общения, без условностей, без внешней привитой вежливости, но с теми достоинствами вежливости, которые вытекают из чуткой естественной деликатности»⁶.

Часто такие свойства общения объясняются повышенной эмоциональностью, свойственной русскому человеку, его стремлением сформировать определенные межличностные отношения даже в ситуации формального общения. Например, «давить на слезу», т. е. включить чиновника в свою проблему, эмоционально окрасить ситуацию, вызвать сочувствие и тем самым подтолкнуть к решению проблемы – довольно частый прием в практике взаимодействия людей в официальных инстанциях. Другой пример – обращение по имени и просьба посоветовать, что делать в той или иной ситуации. Существует и точка зрения, что такой перевод коммуникации в русло близкого межличностного общения – не этнокультурная особенность, а цивилизационная, уходящая корнями в традиционное общество. Впрочем, современные крупные компании, работающие на рынке услуг в России (банковские, страховые, телекоммуникационные и т. п.) реализуют формализованные коммуникативные схемы, при которых ведение дела конкретного клиента не осуществляется одним сотрудником. Любой менеджер компании, работающий с клиентами и имеющий доступ к компьютерной сети организации, может принять заявление, дать консультацию, осуществить действия по продвижению данного дела. И хотя, клиент взаимодействует с менеджером «лицом к лицу» – это акт скорее коммуникации, чем общения. При следующем визите он будет взаимодействовать с другим сотрудником. Даже, если клиент, например страховой компании, узнает, что компенсация за ущерб автомобиля составит вдвое меньшую сумму, чем он ожидал, «ничего личного», никаких способов влияния на ситуацию в рамках межличностных отношений у него нет. Таким образом реализация традиций общения в российском этнокультурном пространстве могут вступать в противоречие с современными требованиями и особенностями коммуникативного поведения, вызывая психологическую напряженность и эмоциональный дискомфорт.

Общение с окружающими людьми складывается в онтогенезе постепенно и играет важную роль в социализации человека. Уже с первых месяцев жизни, у младенца возникает потребность в общении с близким взрослым. С.Ю.Мещерякова установила, что «пер-

вым видом взаимоотношений ребенка и окружающих выступает система аффективно-личностных связей с близкими взрослыми, возникающая в процессе ситуативно-личностного общения. В первом полугодии жизни младенца они проявляются как бы в чистом виде, ибо в этот период общение ребенка со взрослым ограничивается лишь обменом положительными эмоциями»⁷. Это так называемый комплекс оживления, в котором ребенок выражает свое отношение к партнеру по общению различными экспрессивно-мимическими средствами. Особенности развития общения во многом зависят от стилей взаимодействия ребенка с матерью, формирования привязанности, стереотипов воспитания, которые достаточно устойчивы для того или иного сообщества.

В кросс-культурном исследовании⁸ изучался вопрос о традициях и формах поведения, являющихся составными частями процесса социализации в русской и немецкой (Восточно-берлинской) семье, условиях взаимодействия матери и ребенка (возраст детей составлял 11–13 месяцев). Были установлены культурные различия в отношении интерактивных средств, которые русские матери применяли чаще в эмоциональной и гуманизирующей манере, в то время как немецкие матери предпочитали скорее прагматически направленные средства взаимодействия. Для иллюстрации приведем примеры высказываний, побуждающих ребенка к игре, ободряющих, подтверждающих и корректирующих его действия, которые анализировались в этом исследовании. Первыми приведены прагматические, более характерные для немецких матерей, вторыми – *эмоциональные* (которые воспроизводились русскими матерями):

- «Давай поиграем! Смотри: Там стоит паровоз!»;
- «Сегодня мы повеселимся! Паровоз уже идет»;
- «Подожди, Мишка тоже хочет в поезде ехать!»;
- «Мишка стоит на платформе и плачет. Что с ним такое?»;
- «Стой! Так не делают! Поверни назад!»;
- «Это очень плохо! Бедный Мишка: его не взяли на поезд!»⁹.

Как видно из примеров в первом случае коммуникативные действия матери конкретно и прагматически ориентируют ребенка на актуальную ситуацию в ясно структурированной форме. Во втором – насыщают ситуацию эмоциями и гуманизируют объекты.

Это исследование показывает, что уже на первом году жизни ребенка в традициях русской культуры, и в частности воспитания, происходит трансляция матерью эмоционально-насыщенных способов общения.

К двум годам у ребенка формируется потребность в общении со сверстником. В исследовании¹⁰ проанализирована динамика развития общения со сверстниками у детей от рождения до 7 лет. В 2–3 года у ребенка в общении реализуется потребность в соучастии, в доброжелательном внимании, в 3–4 – в самовыражении, в доброжелательном внимании, в 4–6 лет – в сотрудничестве, в признании. Авторы исследования подчеркивают эмоциональную насыщенность коммуникативных действий сверстников-дошкольников, в которых выражаются самые разные эмоциональные состояния – радость и нежность, обида и озлобление.

Развитие эмоционально-насыщенных способов общения в онтогенезе подкрепляется русскими народными сказками. «У русских и у всех славян высоко развито ценностное отношение не только к людям, но и ко всем предметам вообще», – пишет Н.О.Лосский¹¹. Это выражается в обилии уменьшительно-ласкательных имен, обращений, названий животных и предметов как в сказках, так и повседневной жизни: Иван-Иванушка-Ванюша, сестрица Аленушка, Мария-Машенька, Конек-Горбунок, мышка-нарушка, лягушка-квакушка, лисичка-сестричка, зайчик, волчок, батюшка, матушка, ребятушки, хвостик-хвосток, яичко и т. п. Например, в сказке «Волк и козлята»:

– Козлятушки, ребятушки!
Отопритесь, отворитесь!
Ваша мать пришла – молока принесла;
Бежит молоко по вымечку,
Из вымечка по копытечку,
Из копытечка во сыру землю!

Во многих сказках в диалогах звучит сочувствие и предлагается помощь:

«Пробудился Иван-царевич, видит – коня нет. Пошел его искать, ходил, ходил и нашел своего коня – одни кости обглоданные... Сел на мягкую траву и пригорюнился, сидит. Откуда ни возьмись бежит к нему серый волк: Что, Иван-царевич, сидишь пригорюнился, голову повесил? – Как

же мне не печалиться, серый волк? Остался я без доброго коня. – Это я, Иван-царевич, твоего коня съел... Жалко мне тебя! Расскажи, зачем в даль поехал, куда путь держишь? – Послал меня батюшка поехать по белу свету, найти Жар-птицу... – Я один знаю, где она живет. Так и быть – коня твоего съел, буду тебе служить верой-правдой. Садись на меня да держись крепче» («Иван-царевич и серый волк»).

Отчетливо выражаются не только положительные, но и отрицательные эмоции:

«И придумала мачеха падчерицу со двора согнать: – Вези, вези, старик, ее куда хочешь, чтобы мои глаза ее не видали, чтобы мои уши об ней не слышали; да не вози к родным в теплую хату, а во чисто поле на трескун-мороз!» («Морозко»)¹².

Описывая русское коммуникативное поведение, И.А.Стернин в частности отмечает следующие характерные черты, отличающие его от коммуникативного поведения жителей западноевропейских стран: «...общительность, искренность в общении, эмоциональность общения, приоритетность “разговора по душам” перед другими видами общения, приоритетность неофициального общения, нелюбовь к светскому общению, стремление к паритетности и простоте в общении, стремление к поддержанию постоянного круга общения, любопытство и стремление к широкой информированности в общении, ситуативно-тематическая свобода общения, тематическое разнообразие, проблемность общения, свобода подключения к общению других, доминантность в разговоре, регулятивность общения, оценочность общения, дискуссионность общения, бескомпромиссность в споре, отсутствие традиции “сохранения лица” побежденного в споре собеседника...»¹³.

Насколько эти характерные черты соответствуют современному коммуникативному поведению, в особенности деловому – большой вопрос. Так, Н.Бутомо и А.Сушевская приводят свои характеристики, такие как, например, неопределенность высказываний, монологичность, высокий контекст, которые затрудняют информационный обмен в деловой коммуникации. По мнению авторов работы: «Неопределенность в коммуникации дает преимущества стороне, которая в коммуникации и ее результатах не заинтересована. Это развязывает ей руки. А коммуникация по определению связывает. Людей, дела, события. Ставит в зависимость. Русским

эта определенность не нужна. Общаться мы любим, но не затем, чтобы сказать друг другу правду. Правду мы и так уже знаем. Мы вычисляем ее по выражению глаз. Мы ценим это свое умение – догадаться. И не хотим дурацкими словами разрушить ту сложную определенность ситуации, которая уже живет в нас и нами принята»¹⁴. Высокий контекст, по мнению авторов, позволяет обходиться вообще без слов или с минимальным их количеством. Контекст – необходимое условие общения. Различаются собственно лингвистический и экстралингвистический контекст, т. е. ситуация, время, место и условия общения, предметный ряд, самих общающихся, их отношения друг к другу и т. п. Невербальный контекст всегда сопровождает вербальный, а иногда его заменяет и может раскрывать значение языковых единиц. Контекст передается включением большого количества таких речевых средств общения как интонация, паузы, темп и ритм речи, модуляция высоты, тембр и тональность голоса, а также его выразительные качества. Выражение лица, мимика, жестикуляция, позы, взгляды – эти невербальные компоненты также несут большую информационную нагрузку. Авторы упомянутой работы, употребляя словосочетание «высокий контекст», по-видимому имели в виду компенсирующий контекст, который способствует адекватному восприятию смысла в условиях не выраженности какого-либо элемента речи, а также интенсифицирующий контекст, способствующий приращению смысла в процессе восприятия текста, как бы прибавляя новые значения к уже употребленной единице речи.

По мнению упомянутых авторов в нашей культуре отсутствует обязательный для любой коммуникации четко сформулированный заранее предмет разговора и, как следствие, отсутствует цель коммуникации. Нет цели – не нужны равные позиции сторон и партнерские отношения. Ссылаясь на анализ русскоязычной драматургии, Н.Бутомо и А.Суцевская приходят к выводу о том, что монолог является основным форматом коммуникации в нашей культурной среде. Однако, как считают эти авторы, монолог – это не стиль коммуникации, а элемент самовыражения и самоутверждения. Высокий контекст и отсутствие определенности в целях и задачах коммуникации – это тоже средство самовыражения, в то время как в коммуникации должны решаться задача не самовыражения, а достижения соглашения.

Другой подход содержится в работе Я.Еремеева «Национально-культурные и языковые особенности британских и российских директивных высказываний»¹⁵. Автор изучал главные типологические особенности русского и английского языка, а также характерные черты русского и английского национального характера с целью оценить степень влияния этих особенностей на характер речевого общения, на коммуникативное поведение людей в двух рассматриваемых социокультурных средах. Анализируя примеры директивных высказываний в литературных произведениях русских и английских авторов, Я.Еремеев приходит к выводу о том, что «директивные высказывания, несмотря на наличие в них многих характеристик, независимых от конкретного языка, и определяемых самой природой коммуникации и функцией этих высказываний в ней, тем не менее, воплощаются в конкретной языковой и национально-культурной среде»¹⁶. Англо-американская среда с ее ценностями индивидуализма, рационализма, формализма и прагматичности отразилась на существующем в данной культуре способе общения. Рассматривая особенности русского речевого общения, автор ссылается на русских философов М.М.Бахтина, П.А.Флоренского, А.Ф.Лосева, которые исходили в своих исследованиях из таких национально-культурных особенностей как соборность, постоянное стремление к осуществлению высших ценностей в личной повседневной жизни, личностное, искреннее, ответственное отношение участников коммуникации друг к другу и к самому процессу общения, незаинтересованность формальной стороной общения и пр. Эти особенности оказали влияние на стилистику русского речевого общения, они же легли в основу диалогически-антиномического учения о языке и речевой деятельности.

Таким образом, анализ двух подходов к исследованию национально-культурных особенностей общения в русскоязычной среде показывает неоднозначность их интерпретаций с точки зрения влияния на эффективность коммуникации. Казалось бы, и в том и в другом подходе приветствуется диалогичность общения. Однако, Н.Бутомо и А.Сущевская вовсе отказывают в этом качестве русскому общению, считая его монологичным, а Я.Еремеев, опираясь на русских философов рассматривает его как диалогичное. Первые авторы ратуют за переход к более информативному прагматическому общению. Второй – считает, что

«принятие лишь прагматической точки зрения на него, к сожалению, часто приводит к сознательному, а чаще к бессознательному отношению к собеседнику как к объекту моей речевой деятельности, как к средству для достижения моих целей, что безусловно противоречит самим основам человеческой нравственности, а следовательно просто недопустимо для любого разумного и ответственного субъекта деятельности»¹⁷.

* * *

Как отразились национально-культурные особенности русского общения, насколько они устойчивы в современной коммуникативной среде? Пожалуй, воплощением такой среды является интернет, который предоставляет своим пользователям как возможности самых разнообразных коммуникаций, так и межличностного общения. Интернет-среду в современной жизни можно рассматривать в качестве не только важного источника, но и средства общения между обычными людьми. Различных видов общения посредством глобальной Сети существует множество: системы мгновенной передачи сообщений (ICQ), социальные сети, форумы, чаты, многопользовательские игры и другие. Конечно в интернет-общении существует почта, т. е. персональная личная и деловая переписка с определенными людьми, а также более современный аналог телефонных переговоров – система Скайп, которая дает возможность визуального контакта с партнером по общению. Эти последние позволяют оперативно осуществлять традиционное общение в эпистолярном и речевом жанре. Однако в данной статье я остановлюсь на анализе особенностей и возможностей тех новых средств общения, которые предоставляет интернет своим пользователям.

Одним из наиболее популярных способов существования в виртуальном мире являются блоги, персональные или домашние странички. Отличия блога от традиционного дневника обуславливаются средой: блоги обычно публичны и предполагают сторонних читателей, которые могут вступить в публичную полемику с автором (в комментариях к блогзаписи или своих блогах). И здесь уже проявляются те особенности общения, о которых говорилось

ранее. Это, в частности, потребность в самовыражении и его подкреплении со стороны партнера по общению. Например, уже в чатах, которые положили начало массовому виртуальному общению и которые безусловно несли коммуникативную нагрузку, не менее важно оказалось удовлетворение потребности в самовыражении. В них имела значение эмоциональная составляющая, т. е. с кем человек первым поздоровается, какое количество восклицательных знаков поставит в конце предложения.

Блоги и социальные сети стали сейчас самой востребованной формой интернет-общения. В марте 2006 года информационный канал subscribe.ru провел социологическое исследование, в котором анализировались демографические особенности авторов виртуальных дневников, их интересы и увлечения, количество времени, проводимого в Интернете, и другие параметры. В ответ на вопрос: «Назовите основные причины, по которым Вы ведете дневники?» были получены следующие ответы¹⁸:

- Это позволяет самовыражаться – 57,9 %;
- Это способствует общению – 54,5 %;
- Это позволяет развлечься, отдохнуть – 49,4 %;
- Это позволяет получать полезную информацию – 21,1 %;
- Это позволяет быть специалистом в своей сфере – 9,4 %;
- Другие причины – 5,7 %;
- Это приносит дополнительные заработки – 3,2 %;
- Затрудняюсь ответить – 7,1 %.

По результатам этого обследования видно, что самовыражение и общение являются основными причинами ведения виртуального дневника. Напомню цитированных ранее авторов, которые считают монолог одним из основных способов общения в русскоязычной среде, который несет в себе важную функцию самовыражения собеседника. Вспомним советские кухни, где каждый стремился выразить свою точку зрения на ту или иную сторону жизни, получить одобрение или вступить в дискуссию. Дневник – это возможность высказаться, не опасаясь, что тебя прервут, и получить отклик. В. Волохонский¹⁹ на основании опроса блоггеров Livejournal выделяет следующие свойства дневника: событийность, эмоциональность, интимность, рефлексивность, цитатность, коммуникативность, художественность, тематичность, наличие фотографий, стихов, иных форм творчества. Сетевой дневник делает жизнь

человека публичной и позволяет ему обращаться к потенциально неограниченной аудитории. Это превосходная возможность рассказать о своей жизни и выразить себя. Причем не только посредством текста. Когда блоггерам начинает не хватать слов для рассказа о своей жизни, они осваивают другие способы самовыражения, в том числе аудио-визуальные. Самый распространенный мультимедийный объект в блогах – это изображения, большинство из которых – фотографии. Практически каждый владелец сетевого дневника, на чьем счету есть хотя бы несколько записей, хоть раз иллюстрировал запись фотографией. Вместе с текстовыми записями и фотографиями можно создавать звуковые файлы (подкасты) длительностью обычно от 5 минут до получаса. Чаще всего записи представляют собой сочетание музыки, звуковых спецэффектов и речи автора. Это своего рода персональные радиопередачи, которые можно прослушать когда угодно. Этот феномен в интернете называется подкастингом.

Зачем люди ведут блоги-дневники? Многие блоггеры разделяют себя на «читателей» (прочитал и оставил комментарий) и «писателей» (возможность сказать что-то один раз так, чтобы это услышали многие). Есть люди, основной смысл существования которых в livejournal – комментирование других и участие в разворачивающихся дискуссиях и словесных перепалках. Таким образом, В.Волохонский выделяет в блогах:

Коммуникативную функцию – общение с уже знакомыми людьми и расширение круга общения.

Функцию самопрезентации – публикации и обсуждения произведений автора (прозы, стихов, фотографий, рисунков).

Функцию развлечения – мотивом ведения дневника является проведение времени и/или «развлекательное чтение».

Функцию сплочения и удержания социальных связей – возможность поддерживать прервавшиеся в реальной жизни социальные связи и лучше узнавать своих знакомых.

В своем исследовании, направленном на изучение особенностей общения молодежи через интернет, К.Корнев²⁰ на основе ответов респондентов выделяет следующие его достоинства: анонимность, отсутствие временных и пространственных ограничений, отсутствие визуального контакта, возможность говорить все, что угодно и обманывать, возможность поговорить на самые от-

кровенные темы, простота общения и пр. К недостаткам респонденты отнесли: отсутствие визуального контакта и невербальных средств общения, возможность врать и обманывать, общение с незнакомым человеком, отсутствие эмоций и затрудненный характер их выражения, простота тем, низкий интеллектуальный уровень собеседников и пр. Интересно, что одни и те же свойства общения в интернете одними людьми рассматриваются как достоинства, другими – как недостатки.

Одним из мотивов общения в интернете вообще и ведения виртуального дневника, в частности, является выражение эмоций. Однако, многие и пользователи, и исследователи подчеркивают скудость невербальных средств интернет-общения: тембра речи, акцентирования части высказывания, эмоциональной окраски, тембра голоса, его силы, дикции, жестов и мимики, что значительно обедняет его эмоциональную выразительность. При обычной коммуникации в акте общения невербальная коммуникация определяет до 55% результата. Потребность в эмоциональной насыщенности, как этнокультурная особенность русскоязычного общения, выражается в создании специальных значков для обозначения эмоций или в описании эмоций словами (в скобках после основного текста послания). Это – введение в виртуальное общение суррогатных, частично типизированных эмоциональных реакций – «смайликов» (от английского «smile» – «улыбка»), которые получили чрезвычайно широкое распространение. Однако это все-таки именно суррогат эмоциональных реакций. Как пишет Т.Ю.Виноградова «Многokrратно предпринимались попытки присвоить и закрепить обозначение определенных эмоциональных состояний за определенными смайликами, однако все они оказались безуспешными... Эмоциональная палитра весьма бедна.»²¹. Набор нарисованных рожиц, которыми пользователи могут иллюстрировать свои реплики, с точки зрения автора, не могут решить проблему эмоциональной экспрессии, и других по-настоящему удачных решений пока ей не встречалось. Кроме того используется написание предложения или его части заглавными буквами, которое трактуется при интернет-общении как повышение голоса. Недостаточность или невозможность передачи в Интернете цвета, звука, движения заменяется вербальными и знаковыми аналогами – боль-

шим количеством восклицательных и вопросительных знаков, многоточий, матерных выражений. Приведем в пример отчаянный крик студентки:

«Добрый вечер Александр Александрович!!! Вы мне какую-то сложную тему курсовой дали, в интернете ничего нету... что мне делать?????»

В интернет-общении много юмора, шуток, иронии. Например, такой диалог:

«xxx:100 кг – вес взят ууу: это в жиме лежа? :)»* xxx: нет, это в на-
ступании на весы :(**)»²².

Многие исследователи выделяют такое качество интернет-общения как анонимность и почти неограниченная возможность расширения контактов, которую предоставляют современные информационно-коммуникационные технологии. В качестве примера можно привести чаты и форумы, в которых партнеры по общению представляются никами (прозвищами), предоставляя о себе только ту информацию, которой они хотели бы поделиться. Это такая особенность коммуникации, которой не было в традиционном общении. Круг общения был достаточно постоянен, а человек выстраивал взаимоотношения с определенными людьми. В интернет-общении нет никакой определенности, оно происходит с виртуальными личностями, которые могут наделять друг друга такими качествами, которых нет в реальности у партнеров по общению. Несмотря на то, что иногда можно получить некоторые сведения анкетного характера, и даже фотографию собеседника, они не дают реальной картины личности. Кроме того, часто наблюдается эффект сокрытия или презентации ложных сведений. Следствием этого является то, что общающиеся в сети люди могут проявить большую свободу высказываний (вплоть до оскорблений), передавать ложную информацию, вводить в заблуждение, практически не получая за подобные действия наказания или отрицательной оценки. Часто партнеры по общению в сети презентуют себя по-другому, чем в реальной жизни, а, при восприятии, домысливают, создают образ друг друга, отличный от реального. Таким образом не реализуется одна из основных особенностей традиционного

* :) – веселая улыбка.

** :(– грустная улыбка.

русского общения, его искренность. Впрочем, для некоторых пользователей сети именно эти свойства интернет-общения являются желаемыми. Для других – возможность в любой момент прервать контакт, т. е. добровольность общения в интернете.

Тем не менее многие пользователи стремятся уйти от анонимности и реализовать в интернете потребность в формировании дружеских связей, выражении своего отношения к реальному человеку, что также является особенностью традиционного русского общения. В качестве примера можно привести такие социальные сети как «Одноклассники», «Мой мир», Facebook и его российская копия «В контакте» – это сетевые проекты, которые помогают людям поддерживать связь с близкими людьми.

В социальных сетях пользователями устанавливаются контакты по интересам, осуществляется поиск старых и новых друзей, а также восстановление утраченных связей. В качестве основной миссии Facebook(a) ее авторы позиционируют именно поиск друзей. К ней предлагаются специальные приложения, такие как: «Что ты думаешь о друзьях» и «Что друзья думают о тебе», которая дает возможность сформировать свое отношение к определенному человеку (предлагается перечень характеристик) и узнать, что думают о тебе другие. В числе характеристик, которые предложено давать друзьям такие как: «Всегда придет на помощь»; «Не боится трудностей»; «Имеет хороший характер»; «Верный друг»; «Душа компании»; «Хорошо соображает» и т. д. Кроме того, можно узнать, как охарактеризовали твоего друга другие люди. Как видим, оцениваются деловые, интеллектуальные, коммуникативные, личностные и нравственные качества.

Таким образом, можно сказать, что интернет предоставляет возможности как для общения, так и для самовыражения. Причем если чаты и форумы строятся по типу диалога: заявление, вопрос, ответ, реплика, комментарий, то, упомянутый выше Livejournal, а также Liveinternet.ru ориентированы на дневниковую форму с большей долей самовыражения.

Существуют также сайты для поиска клиентов в тех или иных сферах услуг, профессионального общения. Например, на сайте Free-lance.ru общаются клиенты и разработчики web-проектов, обсуждаются условия разработки и требования к проекту, существуют возможности личной переписки и презентации материалов в

виде прикрепленных файлов. Таким образом, потребность в общении, реализуемая в интернете, дополняется мотивом сотрудничества. Большинство видов деятельности человека носит социальный характер как по своему содержанию, так и по своей структуре. Это означает, что деятельность предполагает разделение функций между людьми, сотрудничество между ними, обмен результатами деятельности, совместное решение проблем по ходу работы. Значительная часть людей работает в условиях совместной деятельности, используя интернет, что и определяет ориентацию пользователей на сотрудничество (а не просто на общение) с другими при работе в Интернете.

Все это позволяет говорить о деятельности человека в Интернете как новом виде деятельности, который сочетает в себе свойства различных традиционно выделяемых в психологии видов деятельности (познавательной, коммуникативной, игровой, творческой). Соответственно и мотивация пребывания в интернете может быть разной. В работе О.Н.Арестовой, Л.Н.Бабанина, А.Е.Войсунского «Мотивация пользователей интернета»²³ выделено несколько видов мотивов, в том числе коммуникативных (26 %) и самореализации (52 % респондентов). Результаты этого исследования показали, что пользователи, отмечающие наличие такой мотивации, рассматривают Интернет как способ проявления и развития собственных интеллектуальных и творческих возможностей. «По-видимому, – считают авторы, – можно говорить о едином комплексе социально ориентированных мотивов, в состав которого входят мотивы, связанные с различными аспектами делового и межличностного общения»²⁴. Конечно, интернет представляется далеко не только средством общения, у сети есть и другие функции. Например, практически неограниченные информационные возможности, т. е. использование сети для профессиональной, программистской, служебной, коммерческой, игровой деятельности и развлечений. Однако, авторы, упомянутой выше работы, отмечают изменения в динамике мотивации пользователей интернета в сторону увеличения влияния мотивов, связанных именно с межличностной коммуникацией. Коммуникативные функции интернета далеко не ограничиваются лишь общением, однако его особенности в русскоязычном интернете отчетливо проявляются.

Можно говорить о тенденции переноса некоторых особенностей общения в русскоязычной среде в виртуальную среду интернет коммуникации. Это, в первую очередь, – эмоциональная насыщенность общения. Во всяком случае отчетливо наблюдается потребность в создании виртуальных средств передачи эмоций. И хотя на данный момент эти средства довольно скудно представлены, при чтении некоторых сообщений и дневников явно ощутим их эмоциональный накал, как правило, отрицательный. Понятно, что из виртуального общения (не считая закрытых личных писем) практически исчезли персональные обращения. Никаких «девушек», «гражданок», «коллег», «отцов» и «матерей», которые характерны для обращений к незнакомым людям в традиционном общении, – в публичном интернет-общении не наблюдается. Человек обращается к обезличенной массовой аудитории без пола, возраста, профессии, часто со словами «Всем привет!», а то и вовсе без приветствия. Место уменьшительно-ласкательным именам осталось лишь в прозвищах-никах.

Для интернет-общения характерны обращения за советом часто в форме, которая более присуща традиционному общению. Приведу весьма выразительный пример обсуждения вопроса, как передвигаться по Германии, как вести себя в стране. На форуме звучат такие просьбы:

«Люди добрые-расскажите, подскажите.....а?

В это воскресенье (на день) с девчонками хотим поехать во Франкфурт,а сами мы из Мюнхена, вроде бы проблемы как токовой и нет, да вот просто не знаем ничего: что? куда? откуда? и Почему? Кто ездил, если не затруднит расскажите по подробнее пожалуйста)) ПАСИБКИ))))».

Народ, подскажите плиз, очень нужна помощь!!! Еду в Германию по учебной визе. Прилетаю в Мюнхен, оттуда автобусом в Пассау. Билет у меня в оба конца, но обратно планирую лететь из Копенгагена (билет из Копена в Москву к моменту поездки уже будет на руках). Вопрос номер РАЗ: смогу ли я в Мюнхене продать билет (который Мюнхен-Москва)? Вопрос номер два: как мне лучше и ДЕШЕВЛЕ купить билет не поезд Мюнхен-Копенгаген?? мне пофиг на удобства, лишь бы добраться в целости и сохранности без сбоев... я читал сайт Дойче-бана... там уйма непонятных мне тарифов! проконсультируйте, если не сложно...»²⁵.

И люди охотно делятся своим опытом, тратят свое время на консультацию постороннему человеку, причем совершенно бескорыстно.

В виртуальной среде, как уже отмечалось, реализуется и приобретает еще большую значимость такая традиционная особенность общения в русскоязычной среде как потребность в самовыражении. Некоторые авторы отмечают, что таким образом осуществляется в Интернете самореализации личности. Так, Н.В.Водянова считает, что информатизация и виртуализация современного социума «способствуют появлению нового типа человека, которого условно можно было бы назвать «человеком коммуникабельным» («общающимся», «контактирующим»), которому присущи свои особенности самореализации»²⁶. Вспомним о монологичности русского общения. Интернет предоставляет неограниченные возможности для монолога. Человек представлен в Интернете набором текстов, которые «сотворены» чаще всего, им самим (самопрезентации, реплики в чатах, форумах, гостевых книгах, телеконференциях, электронные публикации на веб-сайтах, блоги).

В интернете реализуются и такие свойства русского общения, как предпочтение неформального общения, доминантность и бескомпромиссность; пренебрежение нормами этикета, широта обсуждаемой информации, пониженная вежливость, оценочность общения; значение контекста, пониженный самоконтроль. В сообщениях и комментариях часто можно встретить экспрессивные обращения и далеко нелицеприятные оценки, которые весьма характерны для реального общения в транспорте, магазинах, очередях. Широта обсуждаемой информации также присутствует в виртуальном общении, люди дают свои комментарии на любую тему, развивая ее в разных аспектах: от конкретных количественных данных до обобщений и оценок. Приведу, например, выдержки из обсуждения теле-проекта «Дом-2»:

«Всем привет! Думаю, это шоу не закончится никогда. Вернее закончится это, так начнется другое. Это ж бизнес! Люди делают то, что пипл хавет!)))*** А народу нравится, когда кто-то выглядит глупее, уродливее или наглее, чем сам народ. Вот и режиссируют по телевизору, то что зрителям нужно! А кадры меняют, чтобы создать иллюзию, что участники несут отсебятину!»;

***))) – в данном случае улыбка ироническая.

«А мне противно даже не то, что участники зарабатывают на проекте деньги, строят липовые отношения, ведут себя так, что стыдно на них смотреть, а то, что люди это смотрят. Вот это самое ужасное!»;

«3,5 часа каждый день ребята тратят на приготовление обеда. Они уже уничтожили 6 тонн картофеля, 3000 кг моркови, 1600 кг рыбы и 300 кг зелени».

Для русского общения также характерно низкое внимание при слушании. Главное, как уже было сказано, – высказаться, самовыразиться. Видимо еще и поэтому так привлекательна для общающихся в интернете возможность отложить или прервать контакт, т. е. его добровольность и желательность, а также анонимность – возможность существовать в другом физическом и моральном облике. Достоинства это или недостатки виртуального общения? На этот счет мнения расходятся. Сами пользователи относят эти свойства и в группу достоинств, и в группу недостатков. Мнения исследователей также неоднозначны. Так, в статье Н.В.Водяновой приводятся разные точки зрения. Одни исследователи, на которых ссылается автор, считают, что подобное увеличение возможностей общения делает его поверхностным, количество взаимодействий поглощает качество, общение лишается глубины. Другие полагают, что «Интернет выступает в качестве виртуальной экспериментальной творческой лаборатории, в которой человек конструирует себя, получая возможность побыть кем-то другим, раскрывая свои качества, способности, невосребованные в реальной жизни»²⁷.

Таким образом, проведенный анализ дает возможность сформулировать следующие выводы:

Общение в отличие от коммуникации всегда несет на себе печать личности, сформированной в определенной национальной и социокультурной среде. Этнокультурная специфичность русскоязычного общения начинает формироваться в онтогенезе с первых месяцев жизни при взаимодействии матери и ребенка и продолжается в процессе социализации, когда близкими взрослыми, сверстниками и другими людьми ребенку транслируются традиционные особенности общения, которые подкрепляются при чтении русских литературных произведений.

Интернет предоставляет человеку новые коммуникативные возможности, в том числе и для общения. Открытое Интернет-общение имеет ряд специфических особенностей, которые от-

личают его от межличностного, и прежде всего – это его деперсонификация. И тем не менее отчетливо прослеживаются тенденции переноса традиционных форм и характеристик русскоязычного общения, в первую очередь его эмоциональности и выразительности, в инновационное коммуникативное пространство Интернета.

Примечания

- 1 *Парыгин Б.Д.* Социальная психология. Проблемы методологии, истории и теории. СПб.: ИГУП, 1999. С. 297.
- 2 <http://dic.academic.ru/dic.nsf/wordhistory/228/>
- 3 *Конечкая В.П.* Социология коммуникации. Общение. Коммуникация. Речевая деятельность. http://society.polbu.ru/konetskaya_commsociology/ch01_i.html
- 4 *Соколов А.В.* Общая теория социальной коммуникации: Учебное пособие. СПб., 2002. <http://evartist.narod.ru/text16/074.htm>
- 5 *Парыгин Б.Д.* Социальная психология. Проблемы методологии, истории и теории. СПб., 1999. С. 329.
- 6 *Лосский Н.О.* Характер русского народа // *Вопр. философии.* 1996. № 4. С. 42.
- 7 Развитие общения дошкольников со сверстниками / Под ред. А.Г.Рузской; Науч. исслед. ин-т общей и педагогической психологии Акад. пед. наук СССР. М., 1989. С. 182.
- 8 *Анерт Л., Майшнерт Т., Шмидт А., Доскин В.А.* Кросс-культурное исследование взаимодействия матерей с детьми // *Вопр. психологии.* 1995. № 5. С. 20–30.
- 9 Там же. С. 25.
- 10 Развитие общения дошкольников со сверстниками / Под ред. А.Г.Рузской; Науч.-исслед. ин-т общей и педагогической психологии Акад. пед. наук СССР. С. 153–154.
- 11 *Лосский Н.О.* Характер русского народа. Кн. 2-я. М., 1957. С. 8.
- 12 Выдержки из сказок приведены по <http://lukoshko.net/menurus.shtml#domestic>
- 13 *Стернин И.А.* О некоторых особенностях русского общения // *Культура общения и ее формирование.* Вып. 1. Воронеж, 1994. С. 27.
- 14 *Бутомо Н., Суццевская А.* Коммуникация по-русски. <http://www.executive.ru/community/articles/1173319/>
- 15 *Еремеев Я.* Национально-культурные и языковые особенности британских и российских директивных высказываний <http://antinomy.narod.ru/sbor.htm>
- 16 Там же.
- 17 Там же.
- 18 *Курчакова Н.* Особенности выражения эмоций в виртуальных дневниках // *Личность и межличностное взаимодействие в сети Internet* / Под ред. Волохонского В.Л., Зайцевой Ю.Е., Соколова М.М. СПб., 2007 <http://volokhonsky.ru/internet>.

- 19 *Волохонский В.* Психологические механизмы и основания классификации блогов // Там же.
- 20 *Корнев К.* Особенности интернет-коммуникации и типы интернет-пользователей в молодежной студенческой среде // Там же.
- 21 *Виноградова Т.Ю.* Специфика общения в интернете. Русская и сопоставительная филология: Лингвокультурологический аспект. Казань, 2004. С. 64.
- 22 Использованы примеры высказываний с сайта <http://bash.org.ru>.
- 23 *Арестова О.Н., Бабанин Л.Н., Войскунский А.Е.* Мотивация пользователей интернета. <http://www.hr-portal.ru/article/arestova-onbabanin-ln-boiskunskii-ae-motivatsiya-polzovatelei-interneta>
- 24 Там же.
- 25 Примеры взяты с сайта <http://forum.turizm.ru/countries/germany/000316.html>, сохранена оригинальная орфография и пунктуация.
- 26 *Водянова Н.В.* Самореализация личности в пространстве интернета в контексте коммуникативной антропологии // Вестн. Челябинск. гос. ун-та. 2009. № 11(149). Философия. Социология. Культурология. Вып. 11. С. 58 <http://www.lib.csu.ru/vch/149/008.pdf>
- 27 Там же. С. 61.