



Стивен Т. Дэвис

БОГ, РАЗУМ И ТЕИСТИЧЕСКИЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА

---

ФИЛОСОФСКАЯ ТЕОЛОГИЯ

---

современность и ретроспектива

---



БОГ, РАЗУМ  
И  
ТЕИСТИЧЕСКИЕ  
ДОКАЗАТЕЛЬСТВА

---

Стивен Т. Дэвис

ISBN 978-5-02-036612-1



9 785020 366121

Российская академия наук  
Институт философии  
Общество христианских философов

Russian Academy of Sciences  
Institute of Philosophy  
Society of Christian Philosophers

Серия «Философская теология:  
современность и ретроспектива»



*Редакционная коллегия:*

**В.К. Шохин**, координатор (Институт философии РАН),  
**А.Р. Фокин** (Институт философии РАН), **К.В. Карпов** (Институт философии РАН),  
свящ. **Владимир Шмалий** (Библейско-богословская комиссия РПЦ),  
**Р. Суинбери** (Оксфордский университет), **М. Мюррей** (Колледж Франклина  
и Маршалла), **Д. Брэдшоу** (Университет штата Кентукки),  
**М. Рота** (Университет св. Фомы штата Миннесота)

Philosophical Theology:  
contemporary and historical studies



*Editorial Board:*

**Vladimir K. Shokhin**, the co-ordinator (Institute of Philosophy, RAS),  
**Alexey R. Fokin** (Institute of Philosophy, RAS), **Kirill V. Karpov** (Institute of Philosophy,  
RAS), Rev. **Vladimir Shmaliy** (Theological Commission of the Russian Orthodox Church),  
**Richard Swinburne** (Oxford University), **Michael J. Murray** (Franklin & Marshall  
College), **David Bradshaw** (University of Kentucky),  
**Michael Rota** (St. Thomas University, Minnesota)



Stephen T. Davis

GOD,  
REASON  
AND THEISTIC PROOFS

Moscow  
Nauka — Vostochnaya Literatura  
2016

Стивен Т. Дэвис

БОГ,  
РАЗУМ  
И ТЕИСТИЧЕСКИЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА

Москва  
Наука — Восточная литература  
2016

УДК 14  
ББК 87.2  
Д94

Издание этой книги стало возможным  
благодаря поддержке Фонда Джона Темплтона.  
Мнения автора необязательно совпадают со взглядами  
Фонда Джона Темплтона

This publication was made possible through the support  
of a grant by the John Templeton Foundation.  
The opinions expressed in this publication are those  
of the author and do not necessarily reflect the views  
of the John Templeton Foundation

*Перевод с английского К.В. Карпова*  
*Научный редактор русского издания В.К. Шохин*  
*Комментарии к переводу К.В. Карпова и В.К. Шохина*

### **Дэвис С.Т.**

Бог, разум и теистические доказательства / Стивен Т. Дэвис ; пер. с англ. К.В. Карпова; науч. ред. В.К. Шохин ; Ин-т философии РАН ; Общество христианских философов. — М. : Наука — Вост. лит., 2016. — 277 с. — (Философская теология: современность и ретроспектива / редкол. : В.К. Шохин (коорд.) и др.) — ISBN 978-5-02-036612-1

В книге на классическом и новом материале представлены традиционные доказательства существования Бога (онтологическое, космологическое, от замысла, от религиозного опыта, онтологическое № 2, моральное, космологическое каламическое). Проводится анализ логической структуры доказательств, предлагаются их новые интерпретации в свете достижений современной науки.

© Stephen T. Davis, 1997  
© Карпов К.В., перевод на русский язык, 2016  
© Карпов К.В., Шохин В.К., комментарии, 2016  
© Редакционно-издательское оформление.  
Наука — Восточная литература, 2016

ISBN 978-5-02-036612-1

# Оглавление

---

|  |     |
|--|-----|
| Необходимость и необязательность теистических доказательств<br>у Стивена Дэвиса ( <i>К.В. Карпов</i> ) ..... | 8   |
| Введение .....   | 14  |
| Глава 1  |     |
| Что понимается под теистическим доказательством? .....   | 20  |
| I. Определение понятия .....   | 20  |
| II. Цель, поставленная перед теистическим<br>доказательством .....   | 25  |
| III. Презумпции теистических доказательств .....   | 29  |
| IV. А что, если бы теистическое доказательство<br>оказалось успешным? .....                                  | 31  |
| V. Достигают ли чего-нибудь теистические доказательства? ...   | 34  |
| Глава 2  |     |
| Онтологическое доказательство .....  | 38  |
| I. Введение .....  | 38  |
| II. Доказательство Ансельма .....  | 45  |
| III. Критика онтологического доказательства Гаунило .....  | 52  |
| IV. Кантовская критика .....   | 59  |
| V. Критика Роу .....   | 65  |
| VI. Два кратких «опровержения» ОД .....  | 74  |
| Глава 3  |     |
| Теистические доказательства и религиозный реализм .....  | 78  |
| I. Религиозный анти-реализм .....  | 78  |
| II. Ансельм о понятии «помыслить» .....  | 81  |
| III. Мнение Д.З. Филлипса .....  | 84  |
| IV. Ансельм против Филлипса .....  | 92  |
| V. Заключение .....  | 94  |
| Глава 4  |     |
| Космологическое доказательство .....   | 96  |
| I. Введение: Аквинатова версия КД .....  | 96  |
| II. <i>Третий путь</i> .....   | 102 |
| III. Почему невозможен бесконечный регресс<br>в иерархическом ряду? .....                                    | 109 |
| IV. Критика космологического доказательства .....  | 113 |

|   |     |
|---|-----|
| Глава 5   |     |
| Теистические доказательства и фундаментализм .....                  | 118 |
| I. Введение .....   | 118 |
| II. Реформатская эпистемология .....                                | 122 |
| III. Анализ аргументации Плантинги .....                            | 129 |
| IV. Критика фундаментализма .....                                   | 135 |
| Глава 6   |     |
| Доказательство от замысла .....                                     | 142 |
| I. Введение .....   | 142 |
| II. Версия доказательства от замысла Пейли .....                    | 143 |
| III. Возражения Юма .....   | 145 |
| IV. Теория эволюции как критика доказательства<br>от замысла .....  | 154 |
| V. Новые версии доказательства от замысла .....                     | 155 |
| VI. Критика новых версий доказательства от замысла .....            | 161 |
| VII. Заключение .....   | 166 |
| VIII. Суинберн и теорема Байеса .....                               | 167 |
| Глава 7   |     |
| Религиозный опыт .....  | 172 |
| I. Введение .....   | 172 |
| II. Религиозный опыт как теистическое доказательство .....          | 174 |
| III. Аргумент Суинберна .....                                       | 181 |
| IV. Возражения против доказательства<br>от религиозного опыта ..... | 185 |
| V. Заключение .....   | 192 |
| Глава 8   |     |
| Прочие теистические доказательства .....                            | 193 |
| I. Второе онтологическое доказательство .....                       | 193 |
| II. Общее космологическое доказательство .....                      | 199 |
| III. Моральное доказательство .....                                 | 203 |
| IV. Каламическое космологическое доказательство .....               | 207 |
| Глава 9   |     |
| Альтернативы теистическим доказательствам .....                     | 214 |
| I. Введение .....   | 214 |
| II. <i>Пари Паскаля</i> .....                                       | 214 |
| III. Критика Паскаля .....  | 218 |
| IV. Аргумент Джеймса .....  | 226 |
| V. Критика аргумента Джеймса .....                                  | 233 |

|   |     |
|---|-----|
| Глава 10  |     |
| Общее заключение .....  | 238 |
| I. Введение .....   | 238 |
| II. Насколько важен вопрос о существовании Бога? .....                              | 238 |
| III. Доказывают ли теистические доказательства<br>существование <i>Бога</i> ? ..... | 246 |
| IV. Ценность теистических доказательств .....                                       | 253 |
| Библиография .....  | 260 |
| Комментарии научного редактора русского издания ( <i>В.К. Шохин</i> ) ...           | 267 |
| Именной указатель .....   | 276 |



Эта книга посвящена доказательствам существования Бога. Разработка такого рода доказательств — древняя и уважаемая традиция в рамках дисциплины, известной как философия религии. Насколько нам известно, эта традиция берет свое начало в древнегреческой философии (т.е. около 2500 лет назад) и продолжается по сей день.

Разработка теистических доказательств является частью того начинания, которое называют естественной теологией. Естественная теология — это попытка прийти среди прочего к убедительным выводам о существовании и природе Бога, основываясь только на силе человеческого разума. Естественная теология задействует такие познавательные способности, как данные опыта, память, интроспекция, дедуктивное рассуждение, индуктивное рассуждение (включающее, на мой взгляд, вероятностное и аналогическое), а также достижение лучшего объяснения. Естественная теология противопоставляется богооткровенной теологии, которая представляет собой попытку прийти среди прочего к убедительным выводам о существовании и природе Бога, основываясь на утверждениях, которые, как предполагается, открыты нам Богом, или на событиях, которые, как кажется, открывают нам нечто о Боге.

Очевидно, что естественная теология имеет большое значение для тех, кого волнуют вопросы о существовании и природе Бога и кто отрицает саму идею богооткровенной теологии. Однако для тех, кто считает, что Бог открыл нечто людям (например, для большинства иудеев, христиан и мусульман), естественная теология имеет вторичное и вспомогательное значение. Для них вопрошание о теистических доказательствах становится *факультативным*. С другой стороны, вполне можно утверждать, что большинство философов, предлагавших теистические доказательства, также считали, что богооткровенная теология имеет по крайней мере некоторое значение. То есть большинство из них считало, что Бога можно познать не при помощи теистических доказательств, а как-то иначе.

Одна из самых интересных особенностей этого начинания состоит в самой продолжительности попыток доказать существование Бога. Одну из версий доказательства существования Бога, называемого сегодня космологическим, мы обнаруживаем в книге X «Законов» Платона (IV в. до н.э.)<sup>1</sup>. Начиная с этого времени философы постоянно

---

<sup>1</sup> Plato. Leg. 894a–899c. Попытки привести доказательства, предшествовавшие теистическим, обнаруживаются в поисках досократиков всеобщего *arche* (начала,

уделяли много времени и затрачивали много усилий рассмотрению различных попыток доказать существование Бога. Доказательства, называемые нами онтологическим, космологическим, телеологическим и моральным, а также доказательство от религиозного опыта восхищали философов почти любых убеждений и даже многих из тех, кто не проявлял никакой особой заинтересованности в религии или философии религии. Эта увлеченность продолжается и в XX в.: за прошедшее столетие было написано множество книг и сотни статей, посвященных теистическим доказательствам. Можно утверждать, что обсуждение вопроса о существовании Бога является предметом страсти философов религии XX столетия.

Странно, что дело обстоит так. По некоторым причинам теистические доказательства широко критиковались и даже опорочивались как верующими, так и неверующими. Во-первых, многие (хотя и не все) участники дискуссии приходили к выводу, что ни одно теистическое доказательство не может продемонстрировать существование Бога. Во-вторых, возможно вследствие первой причины, часто указывалось на то, что теистические доказательства неубедительны: немногие обратились к вере в Бога с их помощью<sup>2</sup>. В-третьих, теологи, простые верующие и некоторые философы умаляли или даже осмеивали эти доказательства, считая, что они не имеют отношения к религиозной вере и практике. Верующим не нужны доказательства: зачем пытаться доказать то, что уже известно? И, говорят они, доказательства холодны, формальны, философичны: они не призывают к вере или посвящению себя Богу, не отвечают нашим духовным потребностям. В-четвертых, говорят, что Бог теистических доказательств представляет собой скорее философскую абстракцию (необходимое сущее, «то, больше чего нельзя ничего помыслить», «перводвигатель» и т.п.), а не живого Бога Библии. Разумеется, многие из тех, кто защищают или оспаривают теистические доказательства, признают, что Бог, существование которого обсуждалось ими, это тот же самый Бог Писаний или религиозного опыта, но очевидно, что это допущение должно

---

принципа порядка, принципа объяснения). См.: *Gerson L.P. God and Greek Philosophy: Studies in the Early History of Natural Theology*. London: Routledge, 1990. P. 1–32.

<sup>2</sup> Бертран Рассел рассказывает нам следующую прекрасную историю об одном из дней его студенчества в Кембридже: «Я помню именно тот момент, один из дней в 1894 г., когда я, прогуливаясь по Тринити-лэйн, в одно мгновение осознал (или думал, что осознал), что онтологическое доказательство имеет силу. Я свернул, чтобы купить банку табаку. На обратном пути я внезапно подбросил ее вверх, а когда поймал, воскликнул: “Боже правый! Онтологическое доказательство истинно!”» (*The Basic Writings of Bertrand Russell*. Ed. by R.E. Egner and L.E. Denonn. New York: Simon and Schuster, 1961. P. 42). Правда, то, что Рассел осознал истинность онтологического доказательства, не убедило его, и до конца своей жизни он остался убежденным атеистом или по крайней мере агностиком.

стать предметом исследования, и оно будет рассмотрено ниже. Наконец, один современный теолог, Пауль Тиллих, отрицал доказательства на том основании, что, как он говорил, они подводят итог отрицанию божественной трансцендентности. Тиллих утверждал: сказать «Бог существует» означает то, что мы ставим Бога на одну ступень с творениями. Бог становится «сущим», как и другие существующие «сущие», а не «основанием бытия»<sup>3</sup>.

Итак, чем же полезны теистические доказательства? Зачем ломать голову, пытаясь доказать, что Бог существует? Или зачем ломать голову, обсуждая всерьез попытки других людей доказать Его существование? Не является ли это простой тратой сил? На эти вопросы я и попытаюсь ответить в этой книге. Я не считаю, что обсуждение доказательств должно быть тратой времени. То есть я полагаю, что теистические доказательства могут иметь религиозную и философскую ценность. Это одно из положений, которые я собираюсь доказать.

Теистических доказательств множество, но пять из них, как кажется, прошли проверку временем и рассматриваются как заслуживающие вполне серьезного критического отношения со стороны философов религии. На этих пяти аргументах мы сосредоточим свое внимание в этой книге<sup>1</sup>. Первое *доказательство онтологическое*, которое является *априорным*. Что это значит, я рассмотрю детальнее в Главе 2. А пока просто скажем, что это означает следующее: онтологическое доказательство в сущности основывается не на эмпирических утверждениях о мире (утверждениях, которые мы могли бы попытаться верифицировать или фальсифицировать данными опыта), а на определенных идеях, или понятиях, или дефинициях. Это доказательство предполагает некоторое понятие Бога, а затем предлагает метафизическое доказательство, подтверждающее данное понятие.

Во вторую категорию доказательств — *апостериорных* — входят остальные четыре аргумента. Коротко говоря, *апостериорные* теистические доказательства основаны на утверждениях о реальности или мире, которые могут быть получены эмпирически или же могут быть верифицированы или фальсифицированы данными опыта. Это *космологическое доказательство*, в котором берутся некоторые очевидные истины (например, что некоторые вещи движутся или что продолжительность жизни некоторых существующих вещей конечна), а затем метафизически доказывается существование сущего, существование которого объясняет эти факты (это сущее принимается за Бога); *доказательство от замысла* (или телеологическое доказательство), которое доказывает существование божественного замысла

---

<sup>3</sup> См.: Tillich P. Systematic Theology. I. Chicago: University of Chicago Press, 1951. P. 235–238.

или плана, исходя из наблюдаемого в мире порядка или плана; *моральное доказательство*, которое доказывает существование божественного источника человеческого опыта морали или существование Бога как источника высшего блага; наконец, *доказательство от религиозного опыта*, которое доказывает, что самое лучшее объяснение человеческому религиозному опыту — это существование Бога. Эти доказательства все *апостериорны* в указанном смысле: ключевым для них является наблюдение определенных фактов, касающихся мира или реальности в целом<sup>II</sup>.

Позвольте заметить сейчас нечто, что станет совершенно очевидным позже, а именно то, что каждое теистическое доказательство представлено в большом разнообразии версий. В силу этого их изучение становится и завораживающим, и разочаровывающим: завораживающим из-за почти что бесконечного множества вариантов, обнаруживаемых нами в каждом виде, а разочаровывающим из-за того, что это большое разнообразие версий особенно затрудняет оценку конкретного теистического доказательства.

Одним из очевидных следствий этого является то, что любое обсуждение теистических доказательств, включая и настоящее, неизбежно сопровождается селекцией. Поскольку существуют разные варианты каждого теистического доказательства, постольку выбранные мною версии могут весьма отличаться от тех, которые выбрали бы другие философы. Я старался отбирать те версии, которые обладают по крайней мере некоторой вероятностью стать успешными теистическими доказательствами (т.е. они не являются очевидно ошибочными) и которые могут быть объяснены без специальной подготовки со стороны читателя.

Добавлю также следующее: хотя я постараюсь честно интерпретировать тексты Ансельма Кентерберийского, Фомы Аквинского, Уильяма Пейли и других известных авторов, предлагавших теистические доказательства, которые мы будем рассматривать, все же экзегеза — не главная тема этой книги. Я не буду уделять много внимания ни историческому изложению теистических доказательств, ни подробному текстуальному анализу. Мне интересен вопрос о том, можно ли в этих текстах обнаружить весомые теистические доказательства и какими они могут быть.

Позвольте теперь мне очертить схему этой книги. В Главе 1 я постараюсь изложить, что же собой представляет теистическое доказательство. Также я подниму вопрос о том, благодаря чему доказательство существования Бога становится значимым или успешным. Еще я уделю некоторое внимание критике попыток доказать существование Бога. В Главе 2 будет представлено обсуждение известного онтологи-

ческого доказательства, главным образом версии Ансельма из книги 2 его «Прослогина».

Темой Главы 3 будет отношение между теистическими доказательствами и религиозным реализмом. Ее важность следует из того, что на современной теологической и философской сцене выступают несколько версий анти-реализма, и некоторые из них имеют отношение к проблеме доказательства существования Бога. Вдохновляясь мыслями Ансельма, я предложу критику одной из версий анти-реализма в современной философии религии. В Главе 4 обсуждается космологическое доказательство. Мое внимание будет сосредоточено главным образом, но не исключительно, на первых *Трех путях* доказательства существования Бога, предложенных Фомой Аквинским.

Название Главы 5 — «Теистические доказательства и фундаментализм». В ней я дам определение эпистемологической позиции, известной как фундаментализм, рассмотрю некоторые современные версии ее критики, а также буду обсуждать вопрос о том, имеет ли фундаментализм значение для теистических доказательств. В Главе 6 будет рассмотрено знаменитое доказательство от замысла или телеологическое доказательство. Хотя мы обратимся к некоторым ранним его версиям, наше внимание будет приковано к современным попыткам защиты и критики этого доказательства. В Главе 7 мы завершим наш обзор основных теистических доказательств анализом доказательства от религиозного опыта. И снова нам будут интересны современные дискуссии.

Глава 8 называется «Прочие теистические доказательства». В ней я намереваюсь кратко обсудить несколько аргументов, некоторые из которых представляют собой разные версии уже рассмотренных доказательств и в которых, как мне кажется, поднимаются новые интересные темы. В Главе 9 вводится большая тема альтернатив теистическим доказательствам — речь пойдет об иных попытках свидетельствовать в пользу теизма. Мое внимание будет сосредоточено на двух таких аргументах: хорошо известного *пари Паскаля* и не менее известного аргумента Уильяма Джеймса из его «Воли к вере». Наконец, в Главе 10 я постараюсь сказать что-нибудь значащее о трех оставшихся темах. Насколько важен вопрос о существовании Бога? Является ли Бог, существование которого, как кажется, доказывается в теистических аргументах, Богом иудейского, христианского и мусульманского поклонения? А в конце книги я задамся вопросом о том, насколько ценным оказалось все предприятие по разработке теистических доказательств?

Я хотел бы выразить благодарность нескольким моим друзьям и коллегам — Уильяму Л. Крейгу, Полу Хелму, Джеффу Джордану

и Линде Загзебски, — которые взяли на себя труд прочитать первоначальный вариант книги и высказали свои ценные замечания и предложения. Я благодарен Дугу Гейвиту, Джону Хику и Ричарду Суинберну за ознакомление с некоторыми частями книги и за их критику. Они помогли мне избежать нескольких ошибок, и я глубоко признателен им за их предложения.

Некоторые разделы этой книги появлялись ранее в печати. Автор и издатель благодарят правообладателей тех изданий, где они выходили, за разрешение использовать указанные ниже работы так, как они приводятся в этой книге.

Anselm and Gaunilo on the “Lost Island” // *The Southern Journal of Philosophy*. 1975. Vol. XIII, No. 4, Winter. («Ансельм и Гаунило о „Потерянном острове“».)

Does the Ontological Argument Beg the Question? // *International Journal for Philosophy of Religion*. 1976. Vol. VII, No. 4, Winter. («Совершается ли в онтологическом доказательстве ошибка предвосхищения основания?»)

Anselm and Question-Begging: A Reply to William Rowe // *International Journal for Philosophy of Religion*. 1976. Vol. VII, No. 4, Winter. («Ансельм и ошибка предвосхищения основания: ответ Уильяму Роу».)

Faith, Skepticism, and Evidence: An Essay in Religious Epistemology. Lewisburg, Pennsylvania: Bucknell University Press, 1978. («Вера, скептицизм и доказательство. Эссе по религиозной эпистемологии».)

What Good Are Theistic Proofs? // *Philosophy of Religion: An Anthology*. Ed. by L. Pojman. Belmont, California: Wadsworth Publishing Company, 1987. («В чем польза от теистических доказательств?»)

Why God Must Be Unlimited // *Concepts of the Ultimate*. Ed. by L.J. Tessier. London: Macmillan, 1989. («Почему у Бога не должно быть ограничений».)

Pascal on Self-Caused Belief // *Religious Studies*. 1991. Vol. 27, No. 1, March. («Паскаль о самовозникающей вере».)

Hierarchical causes in the Cosmological Argument // *International Journal for Philosophy of Religion*. 1992. Vol. 31, No. 1, February. («Иерархические причины в космологическом доказательстве».)

Against “Anti-Realist Faith” // *Is God Real?* Ed. by J. Runzo. London: Macmillan Press, 1993. («Против „антиреалистской веры“».)

Anselm and Phillips on Religious Realism // *Philosophy and the Grammar of Religious Belief*. Ed. by T. Tessin and M. van der Ruhr. New York: St. Martin’s Press, 1995. («Ансельм и Филлипс о религиозном реализме».)