

Институт философии РАН
Центр тибетской культуры и информации

Первая международная конференция
«Буддизм и феноменология»

7–8 ноября 2016 года
Институт философии РАН, Москва

При финансовой поддержке:

➤ Фонда содействия сохранению культурных и философских традиций тибетского буддизма «СОХРАНИМ ТИБЕТ»



Кристиан Козеру

Чарльстонский университет, США

Сознание, личная идентичность и дебаты о «я» и «не-я»

Доцент философского факультета Чарльстонского университета. Занимается исследованиями в области философии сознания, феноменологии и межкультурной философии, особенно индийской и буддийской философии в диалоге с западной философской традицией и когнитивными науками. Автор книги *Perceiving Reality: Consciousness, Intentionality and Cognition in Buddhist Philosophy* (New York: Oxford University Press, 2012), в которой защищает феноменологический натурализм в сравнительной философии сознания.

Сознание, личная идентичность и дебаты о «я» / «не-я»

Кристиан Козеру

Чарльстонский университет, США

Буддизм и феноменология

Институт философии

Тибетский центр культуры и информации

Москва 7 ноября , 2016

План доклада

- Что поставлено на карту в дебатах о «я» и «не-я».
- Обзор некоторых вызовов, с которыми сталкиваются теории «не-я» в объяснении самосознания и самопознания
- Подумаем, могут ли теории «не-я» адекватно охватить многие аспекты нашего собственного опыта и самопознания?
- Предложим новую модель структуры феноменального сознания.
- Заключение: Буддизм и феноменология: союзники или соперники?

Загадка

- **Предпосылка:** Буддийские концепции личной идентичности покоятся на взгляде о «не-я» (похожем на пучковую теорию «я» Дэвида Юма).
 - Следовательно, буддийские концепции самопознания не могут покоиться на *эгологических* концепциях самосознания.
- **Два вопроса:**
 - Каким образом ментальные состояния обретают свой характер от первого лица?
 - Благодаря чему для буддистов возможно самопознание?

Пучковая теория личной идентичности

«Любое сознание, будь оно прошедшим, будущим или настоящим; внутренним или внешним; обычным, или утонченным; бытовым или возвышенным; далеким или близким: любое чувство, следует рассматривать, как оно есть на самом деле с правильным различением: “Это не мое. Это не моя собственная личность. Это не то, что есть я”».

Беседа о характеристике «не-я» (Anattalakkhaṇa Sutta, SN 21.59)

«Что касается меня, когда я самым близким образом вхожу в то, что я называю самим собой, я всегда спотыкаюсь о то или иное частное восприятие, восприятие тепла или холода, света или тени, любви или ненависти, боли или удовольствия. Я никогда не могу поймать себя самого без восприятия и никогда не могу наблюдать что-либо кроме восприятия»

Hume, *A Treatise of Human Nature* I. 4.6

Минимальное я?

- Если Юм и Будда правы, то интроспективное осознание не обнаруживает такой вещи, как я, в качестве локуса опыта.
- Некоторые философы когнитивной науки сделали аналогичные заявления (Metzinger, 2003)
- Два вопроса:
 - Предполагает ли феноменальное сознание существование минимального я?
 - Является ли минимальное я тем же, что и субъективность, ощущением от первого лица, что я являюсь субъектом своих мыслей и желаний?

Вызов теории «не-я»

- Классические взгляды:
 - «я» – это конвенциональное обозначение (*Milindapañho*)
 - Я лишено внутреннего существования (Nāgārjuna, ММК)
 - Критика буддийского персонализма (*purgalavāda*) (Васубандху, Абхидхармакоша)
- Современные интерпретации:
 - Ограниченный отчет о «я» или собственности (a bounded self/ownership account of experience, Albahari 2006)
 - Необуддийская защита антиреализма в отношении «я» (Siderits 2003)
 - Агрегаты соотносятся друг с другом, конституируя «я» (Carpenter 2014)

Дебаты о «я»/»не-я»

- теории «не-я» не учитывают эгологического, диалогического, нарративного, социального и отелесненного аспектов нашей сознательной жизни
- Zahavi: теории «не-я» направлены против фиктивной концепции «я».
- Современные представления о «я» опираются на твердый психологический фундамент:
 - Захави: «Быть “я” это достижение, а не нечто изначально данное. “Я” не рождаются, а возникают в процессе социального опыта и взаимообмена». (*Self and Other*, p.11).
 - Ганери: «Я предпочитаю концепцию “я” как единства погружения (immersion), соучастия (participation) и координации». (*The Self*, p. 317).

«Я», «не-я» и «минимальное я»

- Бытие сознающим от момента к моменту, влечет за собой, что «я» есть «минимальное я», или обладаю им самостоятельно.
- Назовем это феноменологической концепцией я (Zahavi 2005)
- Минимальное я:
 - Переживается в опыте
 - Существенно для структуры сознания
 - нерerefлективно
 - Не схватывается нарративами (не зависит от способностей к рефлексии, языковой коммуникации или концептуализации)

А если принять точку зрения «не-я»?

- В чем привлекательность точки зрения «не-я»?
- Она позволяет исследовать:
 1. Структуру осознания и проблему личной идентичности на эмпирических основаниях;
 2. вопрос, почему само-осознание (self-awareness) оказывается связанным с чувством самости;
 3. Структуру агенции, без допущения того, что такая структура отражает внешние отношения собственности между сознанием и его само-специфицирующими характеристиками.

Буддийский феноменологический проект?

- Некоторые буддисты (Дигнага, Дхармакирти, Шантаракшита) защищают взгляды на сознание, похожие на те, которые распространены в гуссерлианской феноменологической традиции, например:
 - **рефлексивизм**: тезис, что сознание состоит в имплицитно самоосознающей природе ментальных состояний
- Без самоосознавания (self-awareness) мы не можем дать адекватный отчет о феноменальном характере сознательного опыта.
- Вопрос: Может ли саморефлексивное сознание обеспечить достаточное основание для уверенного чувства агенции и личной идентичности

Редукционизм и сознание

- Не-я \Rightarrow не агент \Rightarrow действия как чисто каузально связанные события
- Эпистемический объяснительный разрыв:
 - Как эффективность каузальных процессов переводится в надежные акты познания?
- Она не переводится!
- Само-референтные акты познания суть лишь случаи заблуждающейся мысли:
 - «Мысли о я» суть продукты омраченных умов (*kliṣṭa-manas*)
- Но сознательный опыт имеет феноменальный характер.
- Действительно ли буддистам не удалось обеспечить надежный эпистемический доступ к *почему существует что-то такое, что позволяет чувствовать каково это быть сознающим?*

Рефлексивность и взгляды на «не-я»

- Дхармакирти: «Восприятие объектов не установлено у того, у чье постижение этого восприятия не установлено». (PVin I, 54cd)
- Однако эпизодические теории познания не могут объяснить его подлинно феноменологических свойств (агенции, целенаправленности, темпоральности, перспективистской собственности).
- Для буддистов таких, как Дигнага, Дхармакирти и их последователи, мы вообще можем обойтись без концепции не-я, пока мы признаем рефлексивный характер осознания.
- Можем ли мы иметь рефлексивность без феноменального я?

Феноменальность против интенциональности

- Длительные дискуссии в буддийской литературе о медитации:
 - Действительно ли продвинутые стадии медитации лишены интенциональности, но не феноменальности?
 - Является ли феноменальность базовой или все ментальные состояния конституированы интенционально?
- Доминирующий взгляд:
 - Даже самые высокие ступени сознания не лишены базовой данности (basic givenness).
 - Камалашила: сознание может быть волевым образом только изменено, но не остановлено.

Буддийская феноменология отелеснивания

- Культивирование медитативных состояний направлено к не-концептуальной мысли, не отбрасывает всю умственную деятельность.
- Сознание сохраняется пока живо тело.
- Концепции, подобные «жизненного континуума сознания» (*bhavaṅga-citta*) указывают на тесную связь сознания и жизни.
- Таким образом, буддизм дает приют сложной феноменологии отелеснивания (complex phenomenology of embodiment).
- Гуссерль: *life-world*.
- Жизненный мир: «Я не могу постичь функцию живого тела иначе, чем задеиствуя ее сам».
- Моя точка зрения: «сознание это объединенное феноменальное поле».

Имеются ли феноменальные примитивы?

- Для Дигнаги, Дхармакирти и их последователей эти особенности говорят кое-что о структуре психики:
 - например, живость и яркость служит критерием для отделения воображения от восприятия.
- Редукционистский буддийский проект **не является несовместимым** с мнением, что существуют феноменальные примитивы:
 - Далее неразложимые свойства опыта
- Не все буддисты с этим согласны (например, Чандракирти).
- Гарфильд (Garfield), следуя Чандракирти, выступает против существования таких свойств.

Критика рефлексивизма (отражательности)

- Garfield (2014, p. 209):
 - «Вполне возможно, что феноменологический проект, как его реализуют Дигнага и Гуссерль, и возрождают Козеру и Захави, может быть ошибочным по одной простой причине: возможно, что нет ничего такого, каково это для меня видеть красный цвет, потому что я этого не делаю. Вместо одного локуса сознания, созерцающего особый мир объектов - наподобие витгенштейнианского глаза в поле зрения или кантовского трансцендентального эго - быть человеком, с буддийской точки зрения, значит быть континуумом множества, взаимодействующих сенсорных, моторных и когнитивных состояний и процессов... Мой собственный доступ к ним опосредуется моей идеологией, моим нарративом и набором возможных интроспектабельных механизмов».

Двуаспектная модель

- Двуаспектная модель Дигнаги:
 - решение споров о приоритете либо «интенциональности над феноменальностью» или «феноменальности над интенциональностью».
 - Три утверждения:
 1. Мы непосредственно постигаем события нашей ментальной жизни;
 2. Каждое ментальное событие имеет двойной аспект: оно имеет и объективные и субъективные характеристики;
 3. Каждое ментальное состояние отражает самое себя, самоосознающе (*svasaṃvedana*).
- Цель: обеспечить описательный отчет об опыте, который объясняет его эпистемическую заметность (выпуклость)

Иммерсивная субъективность

- Двухаспектная модель Лигнаги обеспечивает возможность объяснить “иммерсивную субъективность”.
- Наподобие:
 - Zahavi (2005, 82): "Я знаком с самим собой, когда я захвачен и пленен миром.«
 - P. F. Strawson (1992, 134):"Наши желания и предпочтения не являются, в общем, тем, что мы просто отмечаем в себе как чужеродные присутствия. В значительной степени они являются нами ".
 - Wittgenstein (1973): "Это правильно сказать:" Я знаю, что вы думаете, "и неправильно сказать:" Я знаю, что я думаю ". (Целое облако философии конденсируется в каплю грамматики.) "

Субъективная онтология?

- Критики двухаспектуальной модели считают, что буддисты, подобные Дигнаге приводят доводы в пользу субъективной онтологии, которая является несовместимой с концепцией не-я.
- Законная озабоченность:
- не все самоподразумевающие познания (self-intimating cognitions) являются эпистемически оправданными.
- Тезис рефлексивности призван передать презентативный характер сознаваемых когнитивных состояний, а не их интенциональное содержание.

Чье сознание?

- Феноменологи утверждают, что феноменальный характер сознания нередуцируем:
 - мы не можем описать боль в несенсорных, безличных терминах
 - Отсюда **тезис феноменального описания**
- Совместим ли редукционизм в отношении личностей с тезисом феноменального описания?
- Для некоторых буддистов (прото-)феноменологов (например, Дигнаги) это так.
- Буддийский феноменологическая проект не скован метафизическими тезисами о природе реальности и себя
- Новая каузальная модель

Сознание и каузальность

- Для буддистов сознание есть часть каузальной сети:
 - Оно презентирует, освещает и делает известным
 - Иная концепция каузальности
- Две модели:
 - **перцептивная** — ментальные состояния и наша осведомленность о них находятся в каузальной связи (они онтологически дискретны).
 - Я вижу «синее», поскольку я чувствителен к свету.
 - **по знакомству** — осознание конститутивно для характеристик ментальных состояний (ментальные состояния суть структурные характеристики сознания)
 - Я вижу «синее», поскольку отдаю себе отчет в том , что смотрю.

Тип структуры

- Два принципа:
 - **мгновенность**: дискретные вспышки сознания
 - **Каузальная взаимозависимость**: напр., *восприятие и объект постигаются как со-конституирующие черты, скажем, визуального осознания (visual awareness)*
- Структуральные черты феноменального сознания:
 - интенциональность: ментальные состояния всегда имеют собственный объект
 - Само-отражательность (self-reflexivity): ментальные состояния представляют сами себя, самопрезентируются.
- Достаточно ли этих структуральных характеристик для мысли, например такой, «У меня болит?»
- Нуждаемся ли мы в некоем нормативном критерии или критерии собственности (ownership) для приписывания себе ментальных состояний?

Некоторые патологии «я»

- Достаточно ли структуральных черт сознания для личной идентичности?
- Патологии «я» наводят на мысль, что единство сознание может быть разорвано:
 - Анозогнозия (anosognosia): слепота к собственной слепоте
 - Шизофрения: расщепление ума
 - Нарушения идентичности: множественная идентичность
- Каким образом понимают эти состояния те, кому они принадлежат?
- Ибо они опытно даны как обладающие отчетливым интенциональным содержанием и феноменальным характером
- Опыт сознание не является ни лишенным черт, ни неструктурированным

Ни я, ни структуры

- Для Захави и других не-я, не-эгологических теории :
 - Отрицают принадлежность мне феноменального опыта
 - Говоря об опыте, не ссылаясь на субъекты опыта
 - Для теорий осознания высшего порядка (Higher Order Theories), репрезентативистов, и некоторых критиков рефлексивизма – отражательности (внутри буддизма и вне него), рефлексивизм влечет за собой:
 - солипсизм
 - Сталкивает нас с проблемой чужого сознания

Что поставлено на карту?

- Оба альтернативных сценария проблематичны:
 - Редукционистская концепция не-я пренебрегает феноменологией опыта от первого лица.
 - The нередукционистская возражает против единства сознания.
- Возможна ли субъективность без (минимального) я и мысль без объединяющего принципа осознания (awareness)?
- Имеются ли менее (или более) любопытные альтернативы?

Заключение

- Да!
- Одна альтернатива помещает субъективность в поток самого опыта в качестве инвариантного, минимального я.
 - Принимает всерьез феноменологию
 - Предлагает объединяющий, **инвариантный** принцип: минимальное я
 - Другая считает само-рефлексивность (отражательность) основанием самопознания (Дхармакирти).
 - Принимает всерьез феноменологию
 - Предлагает объединяющий, но **вариантный** принцип: рефлексивный, самоосознающий характер (*svasaṃvedana*) каждого индивидуального ментального состояния