

**Калинин Эдуард Юрьевич**

старший преподаватель кафедры философии, политологии, социологии ФГБОУ ВПО

«НИУ «МЭИ», г.Москва

[leksinev@mail.ru](mailto:leksinev@mail.ru)

### **Проблемы субъекта и реальность в современной физике и космологии**

The subject problem is always inherent to scientific cognition. Cognitive set of classical physics assumed the subject's exception of a world picture. A body and cultural and historical definiteness (an ineradicable premise) of the cognitive subject were thought of classics as the basis for subjectivity, an anthropomorphism, removals from truth. The nonclassical physics explicitly finds its paradoxicality. Revealing the active constructive role of the subject, she seeks to eliminate his influence proceeding from the principle of objectivity still.

We will allocate two possibilities of "the accounting of an observer role" (more precisely characteristics of cognition subject objective reality) in post-classical science (for an example of an irreversibility problem): 1) to enter this or that property of the observer (subject), for example irreversibility in science theoretical ontology; 2) to recognize that the scientific theory isn't a direct representation of reality and only understanding means, assigning a world function in itself to a world scientific picture. Проблема субъекта всегда присуща научному познанию, т.к. научная теория как конечный результат научного познания в идеале не должна иметь явной связи с субъектом научного познания. Но, будучи знанием, для своего понимания субъектом научного потребления не может не быть связана с коммуникативными и операциональными процедурами, что как раз и есть прерогатива субъекта.

Познавательная установка классической физики предполагала исключение субъекта из картины мира. Наличие у субъекта познания тела, культурно-исторической определенности, исторической конечности, и тем самым неустранимой предпосылочности познания мыслилось классикой как основание для субъективизма, антропоморфизма, удаления от истины. Неклассическая физика явным образом обнаруживает свою парадоксальность. Выявляя активную конструирующую роль субъекта, его неустранимый вклад в объективное знание она стремится по-прежнему, исходя из принципа объективности, элиминировать его влияние. Выделим две возможности «учета роли наблюдателя» (точнее, характеристики бытия субъекта познания) в постклассической науке (на примере проблемы необратимости): 1) вводить то или иное свойство наблюдателя (субъекта), например, необратимость внутрь теоретической онтологии науки; 2) признать, что научная теория не прямая репрезентация реальности, а лишь средство понимания, отводя роль мира самого по себе – научной картине мира. По нашему мнению – это также эпистемологическая граница постклассической рациональности, но проходящая не только в мире, но и в субъекте.

Подытоживая концепции роли наблюдателя в квантовой физике отметим, что во всех них конечным звеном является обретение смысла измерения субъектом. И если не существует элементарного феномена без наблюдения (измерения), то не существует ни одного смысла элементарного события, пока его не осмыслил субъект, т.е. пока эмпирический субъект не связал свою позицию с тем или иным видом трансцендентальной инстанции.