12 апреля в секторе современной западной философии состоялось выступление главного научного сотрудника Института философии РАН, профессора Наталии Михайловны Смирновой с докладом «Социально-философские импликации феноменологии “жизненного мира” в трудах Альфреда Шюца». Выступление Наталии Михайловны прошло в рамках семинара «Западная философская мысль XX–ХХI вв. История идей и учений». В связи с этим докладчица особо отметила тот факт, что наследие Альфреда Шюца заинтересовало историков философии и было поставлено в широкий контекст истории человеческой мысли. Ведь, как подчеркнула Н.М. Смирнова, именно с именем Шюца связана трансляция феноменологических идей в социальном знании и, по ее мнению, фактическими последователями Шюца были такие классики социальной мысли, как Питер Бергер, Томас Лукман и Раймон Арон.

Продолжая разговор о связи феноменологии и социального знания, Наталия Михайловна охарактеризовала роль феноменологии как «прояснения трансцендентальных оснований социальных коммуникаций». По ее мнению, феноменологический метод не может, как того хотело первое поколение гуссерлианцев, быть непосредственно перенесен на метод социальных наук: феноменология должна работать именно в сфере «философских оснований» (В.С. Стёпин) науки. И в социальном знании, в отличие от, например, нейронаук, применение феноменологии к этим основаниям продуктивно и эвристично.

Касаясь биографии Альфреда Шюца, Н.М. Смирнова отметила, что, несмотря на относительную бедность его жизни внешними событиями, он отрефлексировал в своем творчестве перипетии века, которому он был почти ровесником. Так, в очерке «Homecomer» («Возвращающийся домой») он, ветеран Первой мировой, бывший военнослужащий австро-венгерской армии,  отразил трагический опыт возвращения к мирной жизни. Уже здесь, обращаясь к бергсоновской философии, Шюц наметил основания своей социальной теории. Он показал, что все пережитое человеком окружено своим контекстом окаймлений (fringes) и потому вся система субъективных значений человека, вернувшегося с войны, претерпевает существенный сдвиг, который он не замечает сам. «По возвращении домой все мы вкушаем плоды отстранённости», — писал Шюц: подобно тому как в одну реку нельзя войти дважды, восстановить довоенный социальный контекст человека невозможно. В другом своем очерке — «The Stranger» («Чужак») — Шюц уже после эмиграции в Нью-Йорк отразил драматизм социальной адаптации эмигранта, «прилаживания» к чуждой системе социальных значений. Он показывает, как интериоризация привычного представителям «коренной» культуры фонового знания, всего taken for granted, производит коренные изменения в самой структуре телесности человека, и потому даже эмпатия изначально не поможет усвоить систему чужих социально-групповых значений. Это долгий и трудный процесс, где «чужак» получает, однако, преимущество. Ведь благодаря своему изначальному «остранению» он способен видеть кризис в системе «аборигенных» социальных смыслов там, где сами «аборигены» увидеть его не могут.

Несмотря на то, что единственной большой работой Шюца было опубликованное в 1932 г. на немецком языке «Смысловое строение социального мира» (по-английски названное автором «Феноменологией социального мира»), в своих статьях и очерках Шюц все же смог, как показала докладчица, создать стройную (хоть и тематически разнородную) систему философского знания. Эта система базируется на двух презумпциях. Во-первых, хотя социальная реальность, безусловно, обладает вещественным субстратом, предметом исследователя может быть и та система объективных смыслов, которая ее порождает. Во-вторых, «королевским вопросом», поставленным еще Максом Вебером, является вопрос самой возможности понимания друг друга в социальных взаимодействиях.

Казалось бы, эти презумпции очень близки веберовской социальной теории. Однако, если Вебер, верный неокантианским принципам, изучал целерациональное действие как идеальный тип и некую норму социальности, для Шюца было важно выстроить сложный образ социальной реальности как озаренной смыслом (sense-illuminated), образ, ориентированный на выявление мотиваций и устремлений, микроуровень социальной жизни. Наталия Михайловна выделила тот факт, что речь здесь идет не о непосредственном приложении социального метода, а о трансцендентальных основаниях возможности общения. Эти основания, смысловую матрицу, tacit knowledge и необходимо для него реконструировать. И заключается эта смысловая матрица в повседневной жизни. Именно изменения в повседневности, происходящие «на лапках голубя», позволяют говорить о глубине изменений в системе интерсубъективно разделяемых значений. Рассмотрение повседневности не как сборника социальных фактов, а как принципиально нагруженной смыслами структуры, которую необходимо реконструировать, маркирует принципиальное расхождение шюцовской и позитивистской концепции социальной науки. Как отметила докладчица, на этом примере видна невозможность конвергенции «смыслоориентированных» и «натуральных» наук, неизбежность которой отстаивал В.С. Стёпин.

Социальная реальность мыслилась Шюцем состоящей из «областей значений», которые, как показала Н.М. Смирнова, можно в познавательном отношении сопоставить с sub-universes У. Джеймса. «Конечные области значений» не переводимы друг в друга, это разные области, которые можно изложить на одном уровне лишь с помощью естественного языка. Однако все они могут быть выражены в «высшей реальности» (paramount reality), представляющей собой «конечную область значений» (finite province of meaning), — в реальности повседневной жизни. Именно повседневность, которая у Шюца соотносится с гуссерлевским жизненным миром, является максимальной степенью attention à la vie (Бергсон), так что все остальные области жизни суть лишь ее модификации. Именно с точки зрения понятия жизненного мира и анализа повседневности Шюц работает с проблематикой интерсубъективности, «биографической ситуации» и заинтересованности наблюдателя.

После выступления Наталии Михайловне был задан ряд вопросов. Игорь Давидович Джохадзе, в частности, поднял вопрос о возможности самой культурной антропологии: если вхождение в «области значений» других культур есть обязательное условие для их понимания, и интериоризация объективных систем социальных смыслов есть полная перекройка субъективности, как в принципе возможно для нас, скажем, понять коммуникативные паттерны латиноамериканских культур или, например, существование табу на инцест? Докладчица указала в этой связи на важность для Шюца живого языка и face-to-face relationship: усвоение чужой коммуникативной системы как схемы выражения требует, по словам Шюца, «написать любовное письмо, помолиться и вырваться», то есть усвоения целой структуры эмоциональности. Ирина Игоревна Блауберг после указания Наталии Михайловны на удаленность Шюца от классического прагматизма Пирса и Джеймса в контексте познавательных пресуппозиций героя доклада отметила необходимость детерминации исследовательской практики не только когнитивным интересом, но и «апоретическим контуром», сложившимся в теории. Смирнова отметила также трудность поставленного Григорием Алексеевичем Золотковым вопроса о фиксации фонового знания. В ходе дискуссии Владимир Васильевич Старовойтов и Виктор Павлович Визгин предложили к разбору различные кейсы коммуникативной интериоризации и роли фонового знания в практической деятельности (например, в работе разведчиков). Наконец, касаясь вопроса Ирины Игоревны о признании Шюцем роли эмпатии, Наталия Михайловна признала, что существование в социуме вообще означает бытие в эмпатическом восприятии другого.

 *Обзор подготовил Илья Онегин*