



ПЛАТΩΝΙΚΑ ΖΗΤΗΜΑΤΑ

---

ИССЛЕДОВАНИЯ  
ПО ИСТОРИИ  
ПЛАТОНИЗМА

---

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК  
ИНСТИТУТ ФИЛОСОФИИ РАН



ЦЕНТР АНТИЧНОЙ И СРЕДНЕВЕКОВОЙ ФИЛОСОФИИ И НАУКИ

ИЗДАНИЯ  
ЦЕНТРА АНТИЧНОЙ И СРЕДНЕВЕКОВОЙ  
ФИЛОСОФИИ И НАУКИ

[http://iph.ras.ru/campas\\_publ.htm](http://iph.ras.ru/campas_publ.htm)

**Философия природы в Античности и в Средние века**  
Под общей редакцией П. П. ГАЙДЕНКО и В. В. ПЕТРОВА.  
Москва: Прогресс-Традиция, 2000. — 608 с.  
ISBN 978-5-89826-067-6

**КОСМОС И ДУША. Учения о вселенной и человеке  
в Античности и в Средние века (исследования и переводы)**  
Под общей редакцией П. П. ГАЙДЕНКО и В. В. ПЕТРОВА.  
Москва: Прогресс-Традиция, 2005. — 880 с.  
ISBN 978-5-89826-332-4

**Интеллектуальные традиции Античности и Средних веков  
(исследования и переводы)**  
Составление и общая редакция М. С. ПЕТРОВОЙ.  
Москва: Кругъ, 2010. — 736 с.  
(Гуманитарные науки в исследованиях и переводах. Том I)  
ISBN 978-5-7396-0167-4

**КОСМОС И ДУША. Вып. 2: Учения о природе и мышлении  
в Античности, Средние века и Новое время (исследования и переводы)**  
Под общей редакцией А. В. СЕРЕГИНА.  
Москва: Прогресс-Традиция, 2010. — 512 с.  
ISBN 978-5-89826-332-4

**С. В. МЕСЯЦ. Иоганн Вольфганг Гёте и его учение о цвете.  
Часть первая.**  
Москва: Кругъ, 2012. — xxxii + 464 с., с илл.  
(Гуманитарные науки в исследованиях и переводах. Том II)  
ISBN 978-5-7396-0250-3

**ΠΛΑΤΩΝΙΚΑ ΖΗΤΗΜΑΤΑ. Исследования по истории платонизма.**  
Под общей редакцией В. В. ПЕТРОВА.  
Москва: Кругъ, 2013. — 880 с.  
(Гуманитарные науки в исследованиях и переводах. Том III)  
ISBN 978-5-7396-0256-5

**МАКРОБИЙ. Сатурналии**  
Перевод В. Т. ЗВИРЕВИЧА. Издание подготовлено М. С. ПЕТРОВОЙ.  
(Гуманитарные науки в исследованиях и переводах. Том IV)  
Москва: Кругъ, 2013 (в печати).

ГУМАНИТАРНЫЕ НАУКИ  
В ИССЛЕДОВАНИЯХ И ПЕРЕВОДАХ  
III

RUSSIAN ACADEMY OF SCIENCES  
INSTITUTE OF PHILOSOPHY  
CENTRE FOR ANCIENT AND MEDIAEVAL PHILOSOPHY AND SCIENCE

ΠΛΑΤΩΝΙΚΑ ΖΗΤΗΜΑΤΑ  
STUDIES  
IN THE HISTORY OF PLATONISM

Edited by  
Valery V. PETROFF



Krugh  
Moscow 2013

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК  
ИНСТИТУТ ФИЛОСОФИИ РАН  
ЦЕНТР АНТИЧНОЙ И СРЕДНЕВЕКОВОЙ ФИЛОСОФИИ И НАУКИ

# ПЛАТОНΙΚΑ ΖΗΤΗΜΑΤΑ

## ИССЛЕДОВАНИЯ ПО ИСТОРИИ ПЛАТОНИЗМА

Под общей редакцией  
В. В. ПЕТРОВА



Кругъ  
Москва 2013

ББК 87. 3  
УДК 1 / 19  
П 37



*Издание осуществлено при финансовой поддержке  
Российского гуманитарного научного фонда (РГНФ)  
Проект № 12-03-16002д*

**ПЛАТΩΝΙΚΑ ΖΗΤΗΜΑΤΑ.** Исследования по истории платонизма / Под общ. ред. В. В. Петрова. — М.: Кругъ, 2013. — 880 с. (Гуманитарные науки в исследованиях и переводах [Т. III]: изд. с 2010 г.).

Работы сборника посвящены изучению платоновской традиции на различных этапах ее развития. В книге анализируется учение самого Платона (генеология, метафизика, космология, этика), рассматриваются концепции Плутарха, Плотина, Ямвлиха, Сириана, Прокла, Макробия, Дионисия Ареопагита, Максима Исповедника. В просопографических исследованиях реконструируются биографии платоников — язычника Марциана Капеллы и христианина Оригена. Предложен опыт феноменологического прочтения теорий Иоанна Скотта (Эриугены). Исследуется вопрос о знании Платона и его диалогов в России начала XX века. В книгу включены беседы с известными французскими специалистами по античной и средневековой философии. Публикуются переводы сочинений Плутарха Херонейского (*О возникновении души в 'Тимее'*. Часть I), неоплатоника Порфирия (*Подступы к умопостижаемому*), книги 10–11 *Комментария на 'Евангелие от Матфея'* Оригена.

*Научное издание*

В оформлении обложки использована картина Одилона Редона  
«Колесница Аполлона» (1909).

© В. В. ПЕТРОВ, общая редакция, составление, 2013.

© Коллектив авторов, 2013.

© Издательство «Кругъ», 2013.

ISBN 978–5–7396–0256–5

*Репродуцирование (воспроизведение) данного издания любым способом  
без письменного соглашения с издательством запрещается.*

# ОГЛАВЛЕНИЕ

<i>Об авторах</i> .....	11
<i>Сокращения</i> .....	12
ΠΛΑΤΩΝΙΚΑ ΖΗΤΗΜΑΤΑ: новые подходы к древней традиции (В. В. ПЕТРОВ).....	13

## ПЛАТОНИЗМ И НЕОПЛАТОНИЗМ

А. В. СЕРЁГИН Догматизм, антидогматизм и диалогизм в интерпретации Платона..	37
С. В. МЕСЯЦ Платоновский «Филеб» о едином, многом и среднем (комментарий к фрагменту 14c – 18d).....	77
А. В. СЕРЁГИН. Неморальное благо и зло: этическая позиция Сократа в «Горгии».....	95
А. А. ГЛУХОВ Постановка проблемы справедливости в «Государстве» Платона....	123
С. В. МЕСЯЦ Сознание и личность в философии Плотина.....	147
1. Понятие сознания в новоевропейской философии.....	147
2. Понятие сознания в греческой философии до Плотина.....	156
3. Понятие сознания у Плотина.....	160
С. В. МЕСЯЦ Трансцендентное начало в неоплатонизме и учение о генадах.....	169
1. Апория трансцендентного начала.....	176
2. Введение генад как способ решения загадки Абсолюта.....	184
3. Происхождение теории генад: Сириан или Ямвлих.....	194
4. Ямвлиховская теория генад: попытка реконструкции.....	209
5. Выводы.....	209
В. В. ПЕТРОВ Σύμβολα и συνθήματα в теургическом неоплатонизме Ямвлиха и Прокла.....	210
М. С. ПЕТРОВА Солнечный монотеизм у Макробия.....	226
В. В. ПЕТРОВ «Многосветлая цепь»: Солнце в позднеантичном платонизме и «Ареопагитском корпусе».....	240



## ХРИСТИАНСКИЙ ПЛАТОНИЗМ

В. В. ПЕТРОВ

Символ и священнодействие в позднем неоплатонизме и в «Ареопагитском корпусе».....	264
Обряд как последовательность символов.....	264
Охранительная функция символов.....	265
Неподобные символы. Параллели с трактовкой мифа и символа у Юлиана.....	266
Прокл и Дионисий Ареопагит о вымышленном ( <i>τὸ πλασματῶδες</i> ).....	270
Анагогическая функция символов.....	276
Символ как манифестация сокрытого.....	277
Символ и мимесис (подражание).....	279
Степени причастности Богу.....	284
Причастие умное и причастие «в символах».....	286
Таинство Евхаристии. «Федр» 243e – 257b Платона как источник «Церковной иерархии» 3, 3.....	294
Символизм триад.....	303
Онтологический статус «священных символов».....	305

В. В. ПЕТРОВ

Теология символа у Карла Ранера и Герберта Форгримлера.....	309
---	-----

С. В. МЕСЯЦ

Есть ли ипостась у Первоначала? К истории понятия «ипостась» в платоновской традиции и христианском богословии.....	318
1. Формирование понятия «ипостась» в Древней и Средней Стое.....	318
2. «Ипостась» в аристотелевской традиции I–II вв. н. э.....	320
3. Понятие «ипостась» в Среднем платонизме.....	322
4. Система ипостасей у Плотина.....	325
5. Порфирий и христианские богословы IV века.....	327
6. Термин «ипостась» у Прокла.....	334

В. В. ПЕТРОВ

Υπόρχω и ὑφίστημι в «О трудностях» Максима Исповедника.....	338
1. Υπόρχω.....	340
2. ὑφίστημι.....	351
ПРИЛОЖЕНИЕ: ὑφίστημι и ὑπόρχω до Максима Исповедника.....	363

В. В. ПЕТРОВ

Трансформация античной онтологии в «Ареопагитском корпусе» и у Максима Исповедника.....	376
--	-----

Йозеф МАТУЛА

Фома Аквинский и его критика учения Авемпаче об уме.....	394
--	-----

## ПРОСОПОГРАФИЯ

М. С. ПЕТРОВА	
Марциан Капелла: жизнь, сочинение и философские представления.....	407
А. В. СЕРЁГИН	
Ориген-платоник и Ориген-христианин.....	444
1. Тексты Порфирия.....	445
2. Методологические замечания.....	446
3. Хронологические проблемы.....	450
4. Число сочинений Оригена из «Жизни Плотина».....	464
5. Об «ошибке» Порфирия.....	471
6. Другие свидетельства об Оригене-платонике.....	478
7. Фрагмент 7: теология двух Оригенов.....	480
8. Фрагмент 8: отношение к Гомеру.....	488
9. Фрагмент 12: демонология.....	494
10. Выводы.....	497

## ПЛАТОНИЗМ И ФЕНОМЕНОЛОГИЯ

Эмманюэль ФАЛЬК	
Феноменологическая практика и средневековая философия.....	505
I. <i>Fons signatus</i> : запечатанный источник.....	505
§ 1. Противоречия практики.....	506
§ 2. Декларативная актуальность Средних веков.....	508
§ 3. Этапы пути.....	512
§ 4. Дерево и его плоды.....	516
§ 5. Запечатанный источник.....	519
II. Бог-феномен: Иоанн Скотт (Эриугена).....	532
Теофания и феноменология.....	533
А. От апофактики к мета-онтологии.....	536
§ 12. Апофатика: отход от Дионисия.....	536
§ 13. Мета-онтологическое: невозможность овещения.....	544
В. Апофантика и завеса логоса.....	551
§ 14. Деструкция категорий.....	554
§ 15. Тот, кто видит, и Тот, кто бежит.....	558
С. Теофания или Бог-феномен.....	567
§ 16. Теофания как антропофания.....	568
§ 17. Блаженство как теофания в действии.....	573
Перевод А. В. СЕРЁГИНА, под редакцией В. В. ПЕТРОВА	

## ИССЛЕДОВАТЕЛИ ПЛАТОНИЗМА О СВОЕМ ПРЕДМЕТЕ И О СЕБЕ

Эдуард Жоно	581
«Афины и Шартр»: беседы с В. В. Петровым.....	
Люк БРИССОН	
«Философия — это то, что структурирует человеческое бытие...»: беседы с В. В. Петровым.....	630
Ален СЕГОН (1942–2011)	
«Книги Койре стали для меня настоящим потрясением...»: беседа с В. П. Визгиным.....	655

## ПЛАТОН В РОССИИ

В. В. ПЕТРОВ	
Платон и его диалоги в текстах Сигизмунда Кржижановского.....	674
1. Доксографические сведения.....	680
2. Знание Кржижановским отдельных диалогов Платона.....	684
3. Платон в переводе и комментариях В. Н. Карпова.....	705

## ПЕРЕВОДЫ

Н. П. ВОЛКОВА. Учение о двух мировых душах Плутарха Херонейского (к публикации первой части трактата «О возникновении души в ‘Тимее’»)	721
<i>ПЛУТАРХ</i>	
О возникновении души в «Тимее». Часть первая.....	736
Перевод и примечания Н. П. Волковой	
<i>ПОРФИРИЙ</i>	
Подступы к умопостигаемому.....	758
Вступительные замечания к переводу, перевод и примеч. С. В. МЕСЯЦ	
А. В. СЕРЁГИН. К переводу «Комментария на ‘Евангелие от Матфея’» Оригена.....	792
<i>ОРИГЕН</i>	
Комментарий на «Евангелие от Матфея». Книги 10 – 11.....	806
Перевод и примечания А. В. СЕРЁГИНА	
CONTENTS.....	878

## ОБ АВТОРАХ

БРИССОН Люк (BRISSON Luc) — Doctorat d'État, Directeur de recherche au Centre Jean Pépin (CNRS, Paris).

ВИЗГИН Виктор Павлович — доктор философских наук, ведущий научный сотрудник Института философии РАН.

ВОЛКОВА Надежда Павловна — кандидат философских наук, младший научный сотрудник Института философии РАН.

ГЛУХОВ Алексей Анатольевич — кандидат философских наук, старший научный сотрудник НИУ Высшая школа экономики.

ЖОНО Эдуард (JEAUNEAU Édouard) — Doctorat d'État, Directeur de recherche honoraire (CNRS, Paris), Institute Professor (Pontifical Institute of Mediaeval Studies, Toronto).

МАТУЛА Йозеф (MATULA Jozef) — Ph.D., Centrum pro práci s renesančními texty, Univerzita Palackého v Olomouci (Česká republika).

МЕСЯЦ Светлана Викторовна — кандидат философских наук, старший научный сотрудник Института философии РАН.

СЕГОН Ален (SEGONDS Alain-Philippe, 1942–2011) — Directeur de recherche au CNRS, directeur général des éditions Les Belles Lettres (Paris).

СЕРЕГИН, Андрей Владимирович — кандидат филологических наук, старший научный сотрудник Института философии РАН.

ПЕТРОВ Валерий Валентинович — доктор философских наук, директор Центра античной и средневековой философии и науки Института философии РАН.

ПЕТРОВА Майя Станиславовна — доктор исторических наук, руководитель Центра гендерной истории Института всеобщей истории РАН.

ФАЛЬК Эмманюэль — Doctorat en philosophie, Doyen de la Faculté de philosophie (Institut catholique de Paris).

## СОКРАЩЕНИЯ ДЛЯ СОБРАНИЙ ИСТОЧНИКОВ

- CAG — Commentaria in Aristotelem Graeca. T. 1–23.4.  
Berlin, 1882–1909.
- CCSL — Corpus Christianorum, Series Latina. Turnhout, 1954–.
- CCCM — Corpus Christianorum Continuatio Mediaevalis.  
Turnhout, 1971–.
- GCS — Die Griechischen Christlichen Schriftsteller der ersten  
drei Jahrhunderte. Leipzig, Berlin, 1897–.
- CSEL — Corpus Scriptorum Ecclesiasticorum Latinorum.  
Wien, 1866–.
- LCL — The Loeb Classical Library. London – New York,  
1912–.
- PG — Patrologiae Cursus Completus. Series Graeca.  
Ed. J.-P. MIGNE. T. 1–161. Paris, 1857–1866.
- PL — Patrologiae Cursus Completus. Series Latina.  
Ed. J.-P. MIGNE. T. 1–221. Paris, 1844–1865.
- PO — Patrologia Orientalis. Roma, 1903–.
- SC — Sources chrétiennes. Paris, 1940–.

В. В. ПЕТРОВ

## ΣΥΜΒΟΛΑ И ΣΥΝΘΗΜΑΤΑ В ТЕУРГИЧЕСКОМ НЕОПЛАТΟΝΙΣΜΕ ЯМВΛΙΧΑ И ΠΡΟΚΛΑ

Вселенная поздних неоплатоников представляет собой многоступенчатую и сложную иерархию<sup>1</sup>. Основными уровнями являются Единое (высшее начало всего, трансцендентное бытию, мышлению и жизни), за которым в нисходящем порядке располагаются уровни Ума и Души. Еще ниже находится материальный космос, который в сравнении с истинным бытием первых трех уровней, даже не считается сущим (это некое инобытие — изменчивое, текучее, неподлинное). В указанной тотальности различаются три аспекта:

- 1) *пробывание* (Единое всегда пребывает в себе);
- 2) *исхождение* (сверху вниз, от единого к множому), в процессе которого высшие сущности порождают низшие;
- 3) *возвращение* (снизу вверх, от множественности к единству), посредством которого раздробленность и расплывенность низшего, собираясь, воссоединяется со своим источником.

Единое, будучи абсолютно трансцендентным всему, в то же время имманентно присутствует на каждом онтологическом уровне. Это становится возможным посредством введения особого класса данностей — генад (ἐνάδες). Генады (ἐνάς — «единица», «единство») находятся в «преддверии» Единого и представляют собой мостик от трансцендентного Единого ко всем произошедшим от него сущим<sup>2</sup>. По определению Прокла

---

<sup>1</sup> В тех случаях, когда использованы уже имеющиеся переводы, имя переводчика указано в примечаниях (при этом изменения, внесенные в переводы, не оговариваются). В прочих случаях перевод наш.

<sup>2</sup> Ср. PROCLUS, *In Parm.* 1107, 9-20: «...поскольку первое является всеобщей причиной и расположено превыше жизни, превыше ума и превыше самого по себе бытия, то в определенном смысле оно содержит в себе причины всего этого невыразимым, невообразимым и в высшей степени объединенным способом, непостижимым для нас. И эти находящиеся в нем скрытые причины целых, суть “прообразы прежде прообразов”, и само первое есть “целое прежде целых”, не нуждающееся в частях» (пер. С. В. МЕСЯЦ).

(412–485 гг.) «все боги суть сверхсущие генады, стоящие над множеством сущего и являющиеся вершинами сущностей»<sup>3</sup>. Как часть Единого генады (единичности) тождественны друг другу и внутри Единого неотличимы одна от другой. Однако в скрытом виде генады уже содержат в себе элемент дифференциации, и каждая потенциально несет в себе некоторый собственный признак, особенность. Это признак, еще неразличимый на уровне Единого, вся отчетливее проявляется по мере нисхождения по ступеням иерархии. Вот как это объясняет Прокл:

«...у богов все заключено во всем, однако каждый бог есть все и содержит в себе причину всего сообразно своему **собственному признаку** (ιδιότητα)... Беря начало от божественных генад, собственный признак распространяется на мыслящие сущности, на божественные души и даже на тела... Среди самих богов собственный признак существует первично, отделяя... генады друг от друга; в умах он выступает как инаковость (ἕτερότης), отделяющая целое от частей... в душах он предстает как исхождение и разделение по разным видам жизни, в результате которого одни получают в удел божественный способ существования, другие — ангельский, третьи — демонический, четвертые — еще какой-нибудь; в телах он выступает как протяжение (διάστασις), наделяющее одних — одними, а других — другими способностями, ведь даже в телесном присутствуют последние **отражения** (ἐμφάσεις) умопостигаемого, благодаря которым одно тело производит одно действие, а другое — другое, и одно связано симпатией с одним, а другое испытывает такую же симпатию к другому»<sup>4</sup>.

На уровне космоса всеобщее *исхождение* из Единого во многое, одновременно являющееся процессом порождения низших сущностей высшими, связывается неоплатониками с переходом от идей / логосов к их отражениям и подобиям. Обратный процесс *возвращения* к Единому обеспечивается, помимо прочего, присутствием в космосе особых данностей, которые, хотя они являются материальными сущностями, неведомым для нас образом соединены непосредственно с Единым. На техническом языке теургического неоплатонизма эти реалии именуется символами (σύμβολα) и синфемами (συνθήματα)<sup>5</sup>. Таким образом, символы и синфемы — это

<sup>3</sup> *Ibid.* 1066, 16-21.

<sup>4</sup> См. PROCLUS, *In Tim.* I, 36, 7-26 (пер. С. В. МЕСЯЦ). Cf. PROCLUS, *Institutio theologica* 145.

<sup>5</sup> И символ (σύμβολον), и синфема (συνθήμα) — это сущности, которые отсылают к чему-либо еще. Префикс συν- в обоих словах подразумевает, что перед на-

точки присутствия божественного Единого на всех уровнях бытия. Они обеспечивают связь каждого уровня с единым.

«Отцы вселенной (τῶν ὄλων), давая бытие (ὑφιστάνοντες) всему, сеяли во всем синфемы и следы (ἵχνη) своего триадического бытия. Ведь как сама природа вкладывает (ἐντίθησιν) в тела искорки своего собственного признака (τῆς οἰκείας ιδιότητος ἕνωσµα), с помощью которых она движет<sup>6</sup> тела, словно [рулевой] с кормы направляя их, так и демиург внедряет (ἐνίδρυσεν) во все вещи изображения (εἰκόνα) своего монадического превосходства (ὑπεροχῆς), с помощью которого он ведет (ποδηγεῖ) космос, словно, как говорит Платон, кормчий, берущийся за рули и кормило<sup>7</sup>. Таким образом, упомянутые руль и кормило всего, держа которые, демиург устраивает порядок (δικασµεῖ) вселенной, следует считать не чем иным, как символами всецелой демиургии, для нас трудноуловимыми, а самим богам известными и ясными.

Относительно этого [символов] следует заметить следующее. В каждом из сущих, вплоть до самых последних имеется синфема Причины [= Единого], невыразимой и запредельной умопостигаемому. Через синфему всё крепится (ἀνήρτηνται) к Причине: одни, [пребывая] дальше [от нее], другие — ближе, сообразно ясности и смутности синфемы в них. Именно это [синфема] и подвигает всё к вожделению (λόθου) Блага и к этой неугасимой любви (ἔρωτα), проявляющейся в них. Синфема непознаваема (ведь она достигает даже до тех, кто не способен познавать), она выше жизни (ибо присутствует и в неодушевленных), у неё нет мыслящей силы (ведь она вложена и в тех, что не причастны мышлению)...»<sup>8</sup>.

Для Прокла синфема по своим свойствам и функциям близка генаде, хотя в данном случае — это генада имманентно присутствующая на том или ином низшем уровне. Синфема «внедрена» в вещь или существо и ста-

---

ми — некая часть целого. Они есть то, что должно быть соединено, сопоставлено и скреплено с недостающей половиной.

<sup>6</sup> О роли генад и синфем в теургии Ямвлиха и Прокла см. SMITH, Andrew, *Porphyrus's Place in the Neoplatonic Tradition. A study in Post-Plotinian Neoplatonism* (The Hague: Martinus Nijhoff, 1974), p. 105-121; SHAW, Gregory, *Theurgy and the Soul: the Neoplatonism of Iamblichus* (The Pennsylvania State University Press, 1995), p. 162-228; ПЕТРОВ А.В., *Феномен теургии* (СПб.: Изд-во РХГИ, 2003), с. 170-178; 187-193.

<sup>7</sup> См. PLATO, *Politicus* 272e; IDEM, *Euthydemus* 291d.

<sup>8</sup> См. PROCLUS, *In Crat.* 71, 18-39 (здесь и далее пер. А. В. ПЕТРОВА).



новится средством, с помощью которого вещь или существо возвращается к богу<sup>9</sup>. Смертное причастно (μετίσχει) к этим «истечениям» богов (ἀπορροαί τῶν θεῶν), а потому животные и растения несут в себе образы (εἰκόνας) тех или иных богов. Прокл также называет синфемы «отражениями» (ἐμφάσεις). Посредством «симпатии» отражения богов находятся в чувственных сущностях, а причины чувственных предваряют их, находясь в богах. «Края» (боги и смертные) связываются средними родами демонов, которые поддерживают общность (κοινωνίαν) вселенной<sup>10</sup>. Посредством синфем индивидуальная душа соединяется с Единым:

«...наилучший и совершеннейший (τελεωτάτην) [тип жизни] — тот, согласно которому душа сочетается (συνάλλεται) с богами и живет жизнью, наиболее родственной им, соединенной (ἡνωμένην) [с ними] через предельное подобие. [Тогда] её жизнь принадлежит не ей, но им, она превосходит свой ум и пробуждает [в себе] невыразимую синфему единенного (ἐννιαίας) бытия богов и соединяет подобное с подобным (τῷ ὁμοίῳ τὸ ὁμοίον)<sup>11</sup>,

<sup>9</sup> См. PROCLUS, *In Tim.* I, 21, 11 sqq.; 215, 24. Cf. IDEM., *In Tim.* I, 139, 22-29: «Здешние вещи просвещаются (ἐλλάμπεται) [богами] сообразно своей пригодности (ἐπιτηδείότητος)... Эту пригодность вещей создает и вся природа в целом, вложившая (ἐντιθεῖσα) в каждое из просвещаемых божественные синфемы, посредством которых [все] естественным образом (αὐτοφυῶς) приобщается (μετέχει) к богам (ведь будучи прикреплена (ἐξηρτημένη) к богам, природа влагает (ἐντίθησι) в вещи образы (εἰκόνας) богов: в одни — одни, в другие — другие». Ср. *Ibid.*, 209, 13.

<sup>10</sup> См. PROCLUS, *In Alc.* I, 69, 3-12: «Даже смертное причастно (μετίσχει) божественным истечениям (ἀπορροῶν). Ибо так создаются живые существа и растения: одни несут образы (εἰκόνας) тех богов, другие — этих. Отражения (ἐμφάσεις) своих (σφετέρων) вождей предоставляют смертным непосредственно — демоны, а в конечном счете — боги, которые предваряют демонов свыше. Вследствие этого, последние чины связаны с первыми чинами симпатией (συμπληῖ): в последних находятся отражения (ἐμφάσεις) первых, а причины (αἰτία) последних предохвачены в первых. Средние же роды демонов восполняют (συμπληροῦ) вселенную (τὰ ὅλα), соединяют и скрепляют её общность (κοινωνίαν), причастуя богам и давая к себе причастие смертным».

<sup>11</sup> Ср. PROCLUS, *In Alc.* 247, 7-12: «Следует пробудить высшее существование (ἄκραν ὑπαρξίν) души, сообразно которому мы суть единое (ἓν) и посредством которого множество в нас делается единым (ἐνίεται). И как посредством упомянутого выше ума мы причастны Уму, так мы причастны Первому, от которого единство (ἕνωσις) у всего, согласно единому (τὸ ἓν) и словно бы цветущей нашей сущности (ἄνθος τῆς οὐσίας ἡμῶν), сообразно которому мы преимущественно связываемся с божественным. Повсюду подобное постигается подобным (τῷ ὁμοίῳ τὸ ὁμοίον)». IDEM., *In Crat.* 113, 33-34: τῷ γὰρ ἄνθει τοῦ νοῦ καὶ τῇ ὑπάρξει τῆς οὐσίας ἡμῶν αὐτοῖς συνάλλεσθαι πεφύκαμεν. См. RIST, “Mysticism and Transcendence in Later Neoplatonism”, *Hermes* 92 (1964), p. 220 f. [213-225].

свой свет (τὸ ἑαυτῆς φῶς) — с тамошним светом, [соединяет] единовиднейшее своей сущности и жизни — с Единым, которое превышает всяческой сущности и жизни<sup>12</sup>».

Здесь, как и в других местах, Прокл подчеркивает связанность синфем с Единым. Можно предположить, что синфема отождествляется с «Единым внутри нас». Яснее Прокл формулирует это в другой работе:

«Душа составлена из священных логосов и божественных символов, первые из которых происходят от мыслящих видов, а вторые — от божественных генад. Поэтому мы суть образы (εἰκόνας) мыслящих сущностей, но изваяния (ἀγάλματα) непознаваемых синфем. И как всякая душа, является полнотой видов (εἰδῶν), но целиком приведена в бытие (ὑφέστηκεν) согласно одной причине, так она причастна (μετέχει) и всем синфемам, через которые сочетается (συνάπτεται) с богом, тогда как её существование (ὑπαρξίς) обособляется в едином»<sup>13</sup>.

### Теургия и Халдейские речения

Остается неясным, кто первым стал разрабатывать теорию генад: был ли это Ямлих (240/5 – ок. 325 гг.), или в виде более или менее разработанного учения представления о генадах сформировались позже — у Сириана. Еще более вероятно, что теория генад постепенно развивалась, получив оформленный статус только у Прокла. Но Ямлих безусловно является первым, кто сознательно попытался соединить теорию неоплатонизма с обрядовой практикой таинств и теургии. Привлечение понятийного аппарата неоплатонической философии позволило Ямлиху поднять теургию над уровнем обыденной магии. В его системе для возвращения и единения с богами уже не достаточно созерцательной анагии. Необходимым условием становится священнодействие: обряды «иератического искусства» (теургии) возводят ум теурга к богу и обеспечивают его единство с богами.

Важным священным текстом, служащим отправной точкой для религиозно-метафизических построений Ямлиха, являются так называемые *Халдейские речения* (оракулы). Традиция приписывает авторство этих составленных в стихах *Речений* (λογία δι' ἐπῶν) Юлиану Халдею и его сыну Юлиану Теургу, жившим в период правления Марка Аврелия (121–

<sup>12</sup> См. PROCLUS, *In Rem.* I, 177, 15-23.

<sup>13</sup> См. PROCLUS, *De Phil. Chald.* 5. См. RIST, “Mysticism and Transcendence...”, p. 220 f. «Существование» (ὑπαρξίς), упоминанием которого заканчивается цитируемый отрывок, отличается от «сущности» (οὐσία), являясь высшим видом бытия. То, что выше бытия — это не οὐσία, но ὑπαρξίς. Такое терминологическое различие появляется уже у Порфирия.

180 г.). Влияние *Речений* на поздний неоплатонизм значительно. Согласно Дамаскио, Ямвлих написал трактат из двадцати восьми книг, посвященных халдейскому богословию. Прямое или опосредованное знание *Речений* демонстрируют Порфирий (ок. 232–303 г.), а также африканские авторы — Арнобий из Сикки (ок. 253–327 г.), Марий Викторин (ок. 280 – ок. 363 г.), в работах которого сохранились многие фрагменты. У Августина (в *О граде Божиим*) фрагменты *Речений* смешаны с Порфириевыми *De regressu animae*. Идеи *Речений* различимы у Африкана, Синезия из Кирены (ок. 370–413 г.), Марциана Капеллы (fl. кон. V в.). Прокл оставил комментарий на *Речения*, отрывки которого достигли нас через Пселла (ок. 1018–1082 г.). В философском плане учение *Речений* напоминает таковое у Нумения. Остается неясным последовательность влияния. Фестужер и Вазинк считают, что *Речения* представляют собой стихотворное переложение философской системы Нумения, напротив, Леви и Доддс полагают, что это Нумений строит на них свою философию<sup>14</sup>.

### Теургическое восхождение души

Прокл говорит, что в обряд халдейских таинств входило «отделение души от тела». Он утверждает, что это «иератическое» (т. е. теургическое) действие выполнялось посредством некоего посвящения<sup>15</sup>. Описание теургического акта у Ямвлиха подражает тому, как Плотин описывал таинственное единение с высшим бытием. Ямвлих говорит, что боги соединяют с собой души теургов, приучая их отделяться от тела, в то время когда они еще находятся в телах<sup>16</sup>.

Как замечает Леви<sup>17</sup>, указанные тексты демонстрируют влияние *Речений*, соединенных с платоновскими представлениями об отделении души от тела (*Федр* 67cd) и созерцании умопостигаемого сущего (*Федр*, passim). И то, и другое спасительно для души<sup>18</sup>, поскольку:

<sup>14</sup> Подробнее см. DES PLACES, Édouard, “Notice”, in: *Oracles chaldaïques*, avec un choix de commentaires anciens, texte établi et traduit par É. DES PLACES (P.: Les Belles Lettres, 1971), p. 7-52. О *Халдейских речениях* см. фундаментальное исследование: LEWY, Hans, *Chaldean Oracles and Theurgy. Mysticism, Magic and Platonism in the Later Roman Empire* (1956), nouvelle édition par Michel TARDIEU [Études Augustiniennes, 1978].

<sup>15</sup> См. PROCLUS, *In Rem.* II, 123, 8-21.

<sup>16</sup> См. IAMBlichus, *De mysteriis* I, 12, 10-16: «...боги в изобилии изливают свет (τὸ φῶς ἐπιλάμπουσιν) на теургов, призывая (ἀνακαλοῦμενοι) к себе их души, сообщая (χορηγοῦντες) им единение с собой и приучая души, пусть даже пребывающие в телах, отделяться (ἀφίστασθαι) от тел и обращаться (περιάγεσθαι) к их вечному умопостигаемому началу».

<sup>17</sup> См. LEWY, *Chaldean Oracles...* p. 188, n. 42.

<sup>18</sup> См. IAMBlichus, *De mysteriis* I, 12, 18: τῆς ψυχῆς σωτήριον.

«...созерцающая блаженные зрелища (θεωρεῖν τὰ θεάματα)<sup>19</sup>, душа обретает иную жизнь (ἄλλην ζωὴν)<sup>20</sup> и осуществляет иную деятельность (ἐτέραν ἐνέργειαν ἐνεργεῖ), и ей кажется, что она уже не человек<sup>21</sup>, и так это и есть на самом деле. Часто, отбросив собственную жизнь, она получает взамен, как вершину блаженства, деятельность богов (τῶν θεῶν ἐνέργειαν)... Восхождение, обретаемое путем заклинаний (ἢ διὰ τῶν κλήσεων ἄνοδος), дает жрецам очищение от страстей, избавление от мира становления и единение с божественным началом»<sup>22</sup>.

Душа, освободившаяся от тела, становится бессмертной в теургическом восхождении. Это центральная тема *Халдейских речений*. В нескольких *Речениях* описывается восхождение души, отделившейся от тела (Леви считает, что здесь описан теургический обряд соделывания души бессмертной):

«...исследуй луч души — откуда [она спустилась] определенным порядком<sup>23</sup>, чтобы служить телу, [и как], соединив [жреческое] дело со священным словом, ты возведешь её обратно к [небесным] порядкам»<sup>24</sup>.

Поиски луча души — это воспоминание о её небесном происхождении. Посвящаемый готовит себя к возвращению посредством магических обрядов и слов, поскольку:

«Отчий ум не принимает во внимание желание души вернуться к нему до тех пор, пока она не выйдет из забвения и не изречет слово (ῥῆμα), припомнив (μνήμην ἐνθεμένη) Отчую священную синфему»<sup>25</sup>.

Желание души вернуться туда, откуда её послал вниз Отчий Ум, осуществится только, если она вспомнит тайное слово-синфему, забытое<sup>26</sup>

<sup>19</sup> Ср. PLATO, *Phaedrus* 247a 4; 250b 6.

<sup>20</sup> Плотин (I, 2, 7) цитируется Марином — см. *Прокл, или О счастье* 25.

<sup>21</sup> PLOTINUS VI, 9, 9 et passim.

<sup>22</sup> См. IAMBLICUS, *De mysteriis* I, 12, 18-25.

<sup>23</sup> «Неким порядком», т. е. через эфир, солнце, луну и воздух, в тело посвящаемого, который должен отвести луч души назад к её умному истоку.

<sup>24</sup> См. PSELLUS, *Opuscula psychologica, theologica, daemonologica* 131, 16-18 (1129C, KROLL): διζήται ψυχῆς ὀχετόν, ὅθεν ἢ τίτι τάξει / σώματι θετεύσας \*\* ἐπὶ τάξιν / αὐθις ἀναστήσεις, ἱερῶ λόγῳ ἔργον ἐνώσας.

<sup>25</sup> См. *Oracula Chaldaica* 109, 1-3: Ἀλλ' οὐκ εἰσδέχεται κείνης τὸ θέλειν πατρικὸς νοῦς, / μέγρις ἂν ἐξέλιθη λήθης καὶ ῥῆμα λαλήσει / μνήμην ἐνθεμένη πατρικοῦ συνθήματος ἀγνοῦ.

<sup>26</sup> О забвении, охватывающем душу при вхождении в тело, см. PLATO, *Phaedrus* 250a, *Respublica* 621a; PLOTINUS IV, 3, 26; PORPHYRIUS, *Sent.* 29, 2; IAM-

ею при вхождении в тело. Условный пароль, произнесение которого делает высший Ум благосклонным к желанию души, тождественен одному из тайных звучаний-символов, которые Ум рассеял по миру:

«Отчий Ум, который мыслит умопостигаемое и облекается в невыразимую красоту<sup>27</sup>, рассеял по миру символы»<sup>28</sup>.

Позднейшие комментаторы интерпретировали это *Речение* так, что символы засеивались Отцом в разумные души. Например, Прокл пишет о «невыразимых символах, которые Отец душ в них посеял»<sup>29</sup>. Того же мнения придерживается Пселл<sup>30</sup>. Однако, нет необходимости предполагать подобное для самого текста *Речения*.

Как бы то ни было, общий смысл учения, подразумевающегося в *Халдейских речениях* ясен. Магические имена и формулы, посредством произнесения которых теург получает единство с божеством, вложены в мир самим высшим Отцом, который рассеял их, дабы сохранить бытие и гармонию вселенной.

То, что σύμβολα и συνθήματα тождественны магическим именованиям подтверждается тем, что для Прокла это синонимы. Например, в *In Crat.* 71, 1, где говорится о божественных именах (περὶ θεῶν ὀνομάτων), последние обозначены и как «символы»<sup>31</sup>, и как «синфемы»<sup>32</sup>.

BLICHUS, *De mysteriis* III, 20; SYNESIUS, *De insomniis* 5, 1296B; PROCLUS, *In Alc.* 472, 20; 502, 3; 545, 14; IDEM., *In Parm.* 670, 16; IDEM., *In Tim.* I, 82, 30.

<sup>27</sup> «Невыразимая красота» — это умопостигаемое, ср. PHILO, *De opificio mundi* 71: «там он созерцает образцы и идеи, превосходную красоту (τὰς ἰδέας θεασάμενος, ὑπερβάλλοντα κάλλη) того, что он здесь видел чувственным, и обьятый трезвым опьянением, словно вдохновением корибанты, но исполнившись иного желания и вожделения лучшего и достигнув благодаря этому высот свода умопостигаемого, он как бы попадает к самому великому царю».

<sup>28</sup> См. *Oracula Chaldaica* 108: Σύμβολα γὰρ πατρικὸς νόος ἔσπειρεν κατὰ κόσμον, ὃς τὰ νοητὰ νοεῖ καὶ ἄφραστα κάλλη <...> εἶται. Это место в рукописях испорчено. Даются чтения: κάλλη εἶται [perf. med. от ἔννυμι], καλεῖται, κάλλη νοεῖται. В Lewy, p. 191, n. 55 предложена эмендация <ἐφ>εἶται, но она не кажется убедительной. Ср. также: PROCLUS, *In Tim.* II (FESTUGIERE, p. 32, n. 2).

<sup>29</sup> См. PROCLUS, *In Tim.* I, 211, 1-2: συμβόλοις ἀρρήτοις τῶν θεῶν, ἃ τῶν ψυχῶν ὁ πατὴρ ἐνέσπειρεν αὐταῖς. В другом месте Прокл дает парафраз первой строки *Речения*: «по словам теургов, невыразимые имена богов наполняют целый космос» (*In Alc.* I 150, 10-11: τὰ γὰρ ἄρρητα ὀνόματα τῶν θεῶν ὄλον πεπλήρωκε τὸν κόσμον, ὥσπερ οἱ θεουργοὶ λέγουσι).

<sup>30</sup> Ср. PSELLUS, *Expositio in Oracula chaldaica* 140, 10 (O'MEARA, PG 122, 1141A): «символы, которые отчий ум посеял в душах» (σύμβολα πατρικὸς νόος ἔσπειρε ταῖς ψυχαῖς).

<sup>31</sup> Ср. PROCLUS, *In Crat.* 71, 27-28: σύμβολα τῆς ὅλης δημιουργίας; 71, 43-44: οἱ θεοὶ τοῖς ἀφ' ἑαυτῶν παραγομένοις ἐνδιδόασι τῆς σφετέρως αἰτίας σύμβολα.

Имея происхождение в умопостигаемом, человеческая душа знает эти правящие миром «имена», но забывает их при нисхождении в область материального и вновь вспоминает их, только когда освобождается от земных уз. Посредством произнесения этих магических именованний теург получает власть над космическими силами и помогает своей душе соединиться с «невыразимой красотой» наднебесного мира.

Впоследствии представление *Халдейских речений* об именах-символах, рассеянных Отцом всего по миру, было развито Проклом в учение о том, что, создавая мир, демиург одновременно давал каждой вещи имена:

«Уподобительное действие демиургического ума двояко. Одним он, глядя на умопостигаемый образец, дает бытие целому космосу (ὕψιστησι), а другим он провозглашает (ἐπιφημίξει) для каждой вещи подобающие имена... Речение гласит:

*отчий ум рассеял в мире символы,  
посредством которых он мыслит умопостигаемое  
и соединяет с невыразимой красотой»<sup>33</sup>.*

### Синфемы и идеи-логосы

Как уже было отмечено, идеи (логосы) и синфемы соотносятся с разными аспектами всеобщего исхождения из Единого и возвращения в Единое. Таким образом, и те, и другие, в некотором смысле, могут считаться «вратами богов». Не случайно, они сопологаются и в текстах. Например, Ямвлих представляет их как пару<sup>34</sup> (противопоставляя моменты «демиургии», связанной с логосами, и «обозначения», связанного с синфемами). Прокл также сопологает их, в то же время разводя логосы (идеи) и синфемы:

«Философия наставляет, что причинами отпадения от богов и возвращения к ним являются, [соответственно], забвение и при-

<sup>32</sup> *Ibid.*, 71, 18-19: συνθήματα καὶ ἴχνη πᾶσιν ἐνέσπειραν; 71, 29-31: ἐκάστω τῶν ὄντων σύνθημα; 71, 33-34: τοῦ ἐν αὐτοῖς συνθήματος; 71, 40-41: πατήρ ἐνέσπειραν τοῖς δευτέροις τῆς οἰκείας ιδιότητος συνθήματα; 71, 45-46: ἐνσπειρόμενα τοῖς δευτέροις συνθήματα ἄρρητὰ ἔστιν καὶ ἄγνωστα.

<sup>33</sup> См. PROCLUS, *In Crat.* 52, 1-15; *Халдейские речения*, р. 50 (KROLL): σύμβολα γὰρ πατρικὸς νόος ἔσπειρεν κατὰ κόσμον, / οἷς τὰ νοητὰ νοεῖ καὶ ἀφράστω κάλλει ἐνοῦται. Ср. IDEM., *In Tim.* I, 340, 12 sqq.

<sup>34</sup> См. IAMBlichus, *De mysteriis* III, 15 (136), 20-28: «[Демоны] показывают волю богов в символах (συμβολικῶς τὴν γνώμην τοῦ θεοῦ ἐμφαίνουσι) и, по словам Гераклита, предсказание о будущем «не говорят, не утаивают, но обозначают» (σημαίνοντες), поскольку также и в этом предсказании они отпечатывают (ἀποτυλοῦσι) способ демиургии (τῆς δημιουργίας τὸν τρόπον). И подобно тому, как они порождают все посредством **образов** (δι' εἰκόνων γεννώσι), они также обозначают все посредством **символов** (σημαίνουσιν διὰ συνθημάτων).

поминание вечных логосов. А [Халдейские] речения [учат, что указанное выше связано с забвением и припоминанием] отчих синфем»<sup>35</sup>.

Прокл тоже упоминает синфемы вместе с логосами, говоря, что «[мировая] душа происходит (*παράγεται*) от демиурга и наполняется гармоническими логосами и божественными демиургическими символами»<sup>36</sup>. Он же часто говорит о причастности всего к синфемам:

«...прохождение во всё являет демиургическую и творческую (*ποιητικῆς*) Причину, которая стремится наполнить всё собой и сделать его благим, для чего *всё, насколько возможно, уподобляется демиургу*<sup>37</sup>, **причастуя** (*μετασχόντα*) чему-то божественному и невыразимым синфемам, которыми оно наделяется при создании вселенной»<sup>38</sup>.

Если посредством логосов сущее выводится в бытие и наделяется формой, то знаки дают сущему совершенство и возвращение:

«Виновник вселенной (*τῶν ὅλων*) *повсюду рассеял* синфемы своего всецелого превосходства (*ὑπεροχῆς*) и через них укрепил (*ἰδρυσε*) всё окрест себя. Таким образом, он невыразимо присутствует (*πάρεστιν*) во всем, оставаясь за пределами всему. Поэтому каждый, проникая в невыразимое своей природы, обнаруживает там *символ Отца* всего. Всё от природы чит Его и соединяется (*ἐνίξεται*) с Ним через надлежащую таинственную синфему, совлекая с себя собственную природу. Вожделея (*πόθω*) непознаваемую природу и исток блага, всё стремится быть лишь его синфемой и лишь участвовать (*μετέχειν*) в нем. Взобравшись к этой Причине, оно [застывает] в безмятежности и избавляется от присущих всему по-природе мучений и любви (*ἔρωτος*) по отношению к непознаваемой, невыразимой, не допускающей участия в себе (*ἀμεθέκτου*), сверхполной Благости»<sup>39</sup>.

<sup>35</sup> См. PROCLUS, *De Phil. Chald.* V: Ἡ φιλοσοφία τὴν τε λήθην καὶ ἀνάμνησιν τῶν αἰδίων λόγων αἰτιάται τῆς τε ἀποφοιτήσεως τῆς ἀπὸ τῶν θεῶν καὶ τῆς ἐπ' αὐτοὺς ἐπιστροφῆς· τὰ δὲ λόγια, τῶν πατρικῶν συνθημάτων. Хотя здесь, возможно, у Прокла речь идет об одних вещах, но разных контекстах — философском (логосы) и религиозном (символы).

<sup>36</sup> См. PROCLUS, *In Tim.* I, 4, 32.

<sup>37</sup> См. PLATO, *Timaeus* 29e 2-4.

<sup>38</sup> См. PROCLUS, *In Tim.* I, 365, 21-26.

<sup>39</sup> См. PROCLUS, *Theologia Platonica* II, 56, 16-24 (пер. Л. Ю. Лукомского). Ср. PROCLUS, *In Tim.* I, 161, 10: «мировая Душа, обладающая логосами всех божественных [идей] и связанная с тем, что ей предшествует, вкладывает (*ἐντίθησιν*) в разные

### Единство и теургия

У Прокла (и, возможно, у Сириана) механизм достижения единства с богами в теургии получил теоретическое обоснование при помощи учения о генадах, которые объясняли присутствие Единого на различных онтологических уровнях. Считалось, что чем выше чин ипостаси, тем шире область её действия<sup>40</sup>. Если говорить о связи разных уровней в системе Прокла, то теснее всего соединяются наиболее удаленные друг от друга. Например, материя (низший уровень), как лишенная бытия, жизни, ума, связана узами «симпатии» с самим Единым (высший уровень), с которым у неё гораздо больше сходства, чем с более близкими уровнями растительного, живого и разумного. Камни, имеющие только существование (второй снизу уровень), связаны с сущим в Уме, растения — с жизнью в Уме и т. д. Таким образом, Единое, которое действует на всех уровнях, наиболее явно наличествует на высшем и низшем из них.

Подобное представление дало теоретическую основу магическому учению о силе камней, трав и прочих материальных объектов, находящихся у подножия иерархии. Тем не менее, сам Прокл нигде не говорит о том, что высшее мистическое единство может быть достигнуто через операции с камнями и травами. Он предполагает скорее обратное, и как у Ямвлиха, эти средства оставлены у него за низшими уровнями теургии. Прокл замечает, что мы поднимаемся к высшим уровням через отвлечение от «природы и природных энергий» (τὴν φύσιν καὶ τὰς φυσικὰς ἐνεργείας) и через использование «перводействующих божественных сил» (ταῖς πρωτοουργοῖς καὶ θεϊαῖς δυνάμεσι)<sup>41</sup>. Поскольку до этого он упоминал синфемы, соединенные с материальными объектами, эта заключительная фраза предполагает, что теург переходит от уровня генад, имманентных телесному (т. е. от синфем), к генадам, находящимся в Едином. Это подтверждают отрывки, в которых Прокл обсуждает высший уровень соединения и в этом контексте упоминает о «цветке ума» (ἄνθος νοῦ) индивидуальной души. Скорее всего, «цветок ума» (как высшая часть души или даже как Единое, с которым может соединиться ум, превывсив самого себя) тождественен «невыразимой синфеме единенной ипостаси богов»<sup>42</sup>. Таким образом, на высшем уровне теургии синфема, отвечающая за восхождение теурга, является тем знаком присутствия Единого в нас, который сам есть «озарение (ἐλλάμψις) от гена-

---

части [протяженности] сродство (οἰκειότητα) с разными силами и символы различных божественных чинов... Душа посредством божественных синфем делает и этот мир протяженным и живым» (пер. С. В. МЕСЯЦ).

<sup>40</sup> См. PROCLUS, *Institutio theologica* 57; 59; 140.

<sup>41</sup> См. PROCLUS, *De sacrificio et magia* 151, 22-23.

<sup>42</sup> См. PROCLUS, *In Rem.* I, 177: τὸ ἄρητον σύνθημα τῆς τῶν θεῶν ἐνιαίας ὑποστάσεως.



ды». Прокл нигде явно не говорит об «ἑλλάμις генады» в душе, но указанный отрывок (*In Rem. I, 177*) близок к этому смыслу, поскольку Прокл обычно говорит о присутствии генад в виде синфем<sup>43</sup>.

Применительно к учению о теургии важнейшим нововведением Ямвлиха было постулирование наличия у симпатии трансцендентной причины и понятие о локализации, посредством которой божественная воля наделяет те или иные материальные сущности или существа особыми способностями. Это существенно отличается от представлений о всемирной симпатии у Плотина<sup>44</sup>.

Прокл, как и Ямвлих, почти наверняка разделял теургию на высшую и низшую. Оба рассматривали когнитивный элемент как важный, но недостаточный без теургии, поскольку оба считали соединение превышающим человеческие усилия (включая и мыслительные). Как представляется, оба допускали ритуал на высшем уровне теургии, хотя и последовательно ограничивали его роль по мере приближения к окончательной цели. Ключевым в Прокловом изложении теургии является её связь с единством. Теургия в конечном итоге зависит от Единого через генады, представленные на различных уровнях посредством синфем.

В *О таинствах* Ямвлиха постулируется божественное происхождение теургического единения:

«Теургическое единение обеспечивается совершенноделанием (τελεσιουργία) невыразимых дел, благочестивое исполнение (ἐνεργουμένων) которых превышает всякое мышление, и силой невыразимых **символов** (ἀφθέγκτων συμβόλων), понимаемых только богами. Поэтому мы и не совершаем это при помощи мышления — в таком случае их исполнение (ἐνέργεια) будет чисто мыслительным (νοερά) и зависящим от нас, а ни то, ни другое не является истинным. Ибо, даже когда мы не мыслим, **синфемы** сами по себе делают (δρᾶ) свое дело, и невыразимая сила богов, к которым восходят (ἀνήκει) эти синфемы, узнает свои изображения (εἰκόνας) сама по себе, но не потому, что пробуждается (διεγείρεσθαι) нашим мышлением. Ведь противно природе, чтобы объемлющее приводилось в движение объемле-

<sup>43</sup> См. PROCLUS, *In Tim. I, 36, 7-26*. Метафизический принцип, лежащий в основе представлений об «озарении» (ἑλλάμις) и «собственном признаке» (ιδιότητες) объясняется Проклом в *Первоосновах теологии* 125, и особенно в 64: αἱ ἐλλάμιεις ἐνόεωv. С другой стороны, следует быть осторожными в отождествлении имманентной генады и индивидуальной синфемы. Полемизируя с Порфирием, Ямвлих в *De mysteriis IX, 8* выступал против полного отождествления личного демона и «я». Их отношения тесные, но не до конца ясные.

<sup>44</sup> См. SMITH, *Porphyry's Place...* p. 139.

мым, или совершенное — несовершенным, или же целое — частями. Именно потому в первую очередь не нашими мыслями (νοήσεων) божественные причины призываются к действию; напротив, нужно полагать эти мысли, и всецелые лучшие расположения (διαθέσεις) души и нашу чистоту прежде всего некими сопутствующими причинами (συναίτια), а собственно пробуждающими (ἐγείροντα) божественное воление (βούλησιν) являются сами божественные синфемы»<sup>45</sup>.

Из приведенного текста следует, что для теургического соединения с богами необходимы три условия: 1) божественные сила и причины (τὰ θεῖα αἴτια, δύναμις θεῖα); 2) обряды, активизирующие символы и синфемы (σύμβολα, συνθήματα); 3) мышление-понимание и добродетель самого теурга. Все три компонента рассматриваются Ямвлихом как необходимые.

Что касается добродетели, то предшественник Ямвлиха Порфирий, скорее всего, полагал, что личные качества не влияют на действенность теургического священнодействия. Напротив, начиная с Ямвлиха они считаются обязательными для успеха теургии<sup>46</sup>. Позднее Олимпиодор даже будет специально выделять в особый класс иератические добродетели, коррелирующие с «боговидным в душе». При этом он указывал, что первым о них заговорил Ямвлих, а продолжили обсуждать — в кругу Прокла<sup>47</sup>. Соответствующее сочинение Ямвлиха (*О добродетелях*) утрачено, но термин схожий с θεοειδὲς τῆς ψυχῆς можно найти в других его работах<sup>48</sup>.

В отношении важности когнитивного фактора, Ямвлих подчеркивает: «без познания не бывает действительного соединения, но познание не тождественно ему»<sup>49</sup>, а в приведенном тексте мышление (νόησις) и «все лучшие расположения души» (τὰς ὅλας τῆς ψυχῆς ἀρίστας διαθέσεις) названы вспомогательными причинами (συναίτια)<sup>50</sup>. Таким образом, когнитивные процедуры с необходимостью подводят теурга к соединению, но само соединение совершается на уровне, на который человек как таковой подняться не может.

<sup>45</sup> См. IAMBlichus, *De mysteriis* II, 11 (96-97), 20-41.

<sup>46</sup> См. SMITH, *Porphyry's Place...* p. 134.

<sup>47</sup> См. OLYMPIODORUS, *In Phaed.* 114.16 sqq. (= DAMASCIUS, *In Phaed.* [versio 1] 143, 1 WESTERINK): Ὅτι εἰσὶ καὶ αἱ ἱερατικαὶ ἀρεταί, κατὰ τὸ θεοειδὲς ὑφιστάμεναι τῆς ψυχῆς, ἀντιπαρήκουσαι πάσαις ταῖς εἰρημέναις οὐσιώδεσιν οὐσαι ἐνιαῖα γε ὑπάρχουσαι. καὶ ταῦτα δὲ ὁ Ἰάμβλιχος ἐνδείκνυται, οἱ δὲ περὶ Πρόκλον καὶ σαφέστερον.

<sup>48</sup> См. IAMBlichus, *De mysteriis* I, 15 (46), 22: «божественное в нас и мыслительное, и единое (τὸ θεῖον ἐν ἡμῖν καὶ νοερὸν καὶ ἓν)»; 3, 28 (168), 14: «от сущностей единовидных и умопостигаемых».

<sup>49</sup> *Ibid.*, II, 11 (98), 49-50: Ἀλλ' οὐκ ἄνευ μὲν τοῦ γινῶναι παραγίγνεται ποτε ἡ δραστηκὴ ἐνώσις.

<sup>50</sup> *Ibid.*, II, 11 (97), 36-37.

И здесь важны упомянутые символы и синфемы. Именно «божественные синфемы», согласно Ямвлиху, являются тем, что «собственно пробуждает божественную волю». Синфемы «совершают свое дело сами по себе» (αὐτὰ τὰ συνθήματα ἄφ' ἑαυτῶν δρᾶ τὸ οἰκεῖον ἔργον)<sup>51</sup>. Трансцендентные миру боги откликаются, когда теург активирует эти материальные символы. Синфемы-знаки присутствуют в мире, чтобы напоминать нам о богах — πρὸς ἀνάμνησιν τῶν θεῶν<sup>52</sup>. При этом «невыразимая сила богов... сама по себе узнает свои образы» (ἡ τῶν θεῶν... ἄρρητος δύναμις αὐτῇ ἄφ' ἑαυτῆς ἐπιγνώσκει τὰς οἰκείας εἰκόνας)<sup>53</sup>. Следовательно, хотя синфемы, пригодность и νόησις теурга являются необходимыми, но не достаточными условиями соединения с богами; последними нельзя манипулировать, боги не зависят от человека<sup>54</sup>. Не случайно сами синфемы именуются «божественными», а не человеческими. Поэтому Ямвлих говорит, что «божественное приходит в движение от себя самого» (τὰ τῶν θεῶν αὐτὰ ὑφ' ἑαυτῶν ἀνακινεῖται). «Невыразимая сила» (= «божественная причина») и «божественные синфемы» помещаются Ямвлихом на один уровень. Эта же идея повторяется в другом месте, где сказано, что в силу присутствия «невыразимых символов» человек возводится на уровень богов (т. е. действует уже не как человек, но как бог) и тогда получает право соединиться с ними<sup>55</sup>.

Для Ямвлиха «символы» на низшем уровне — это «орудия», проводящие силу богов<sup>56</sup>. Они необходимы потому, что бог сам не присутствует там, где ощущают его воздействия<sup>57</sup>. «Бог присутствует извне и использует

<sup>51</sup> *Ibid.*, II, 11 (97), 27.

<sup>52</sup> См. PROCLUS, *In Tim.* I, 213, 17.

<sup>53</sup> См. IAMBlichus, *De mysteriis* II, 11 (97), 28-30.

<sup>54</sup> *Ibid.*, II, 11 (97), 10-11: «то, что собственно пробуждает божественную волю, это сами божественным знаки. Таким образом, божественное приходит в движение само по себе и не получает начала деятельности ни от какого менее совершенного существа».

<sup>55</sup> *Ibid.*, IV, 2 (184), 23-32: «теургия, опираясь посредством божественных синфем (τοῖς θείοις συνθήμασι) и поднимаясь через них (δι' αὐτῶν) ввысь, сочетается с лучшими [сущностями] и гармонично присоединяется к их порядку (διακόμησιν), так что становится способной облечься в божественную форму (τὸ τῶν θεῶν σχῆμα περιτίθεσθαι)... [С одной стороны], она естественным образом призывает идущие от вселенной силы, как [нечто] более высокое, [чем она сама], поскольку призывающий является [всего лишь] человеком, а с другой стороны, она повелевает (ἐπιτάττει) ими, поскольку посредством невыразимых символов она некоторым образом облекается в иератическое божественное убранство (τὸ ἱερατικὸν τῶν θεῶν πρόσχημα).

<sup>56</sup> *Ibid.*, III, 1 (100-101), 20-27. Ср. Proclus, *De sacrificio et magia* 148, 20-149, 9.

<sup>57</sup> IAMBlichus, *De mysteriis* III, 11 (126), 62-67: «...возле [дельфийской пророчицы] является озаряющий (ἐπιλάμπων) бог, который не есть ни огонь, ни дух, ни собственный трон или все природные или священные приготовления, наблюдаемые в этом месте». Здесь слово «озаряющий» (ἐπιλάμπων) отсылает к уже упоминавше-

прорицателя как орудие, который уже не является собой и совершенно не сознает того, что говорит и где находится»<sup>58</sup>. Ямвлих подчеркивает, что бог «остаётся» выше, тогда как его воздействия ощущается внизу:

«[Прорицание] не низводит ум высших существ до здешнего и до нас, но обращает (ἐπιστρέφει) к [уму], пребывающему в самом себе, знамения и все искусство прорицания и обнаруживает (ἀνευρίσκει) их, исходящих (προϊόντα) от него»<sup>59</sup>.

Выше рассматривались три необходимых условия теургического соединения с богами, согласно Ямвлиху. Прокл превращает эту троицу в пятерицу, когда рассуждает о единстве с богами через посредство молитвы рассуждает и Прокл. При этом он перечисляет пять видов причин, обеспечивающих это единство:

- (1) творящие (ποιητικός) причины — это сами действующие силы богов (δραστηρίους τῶν θεῶν δυνάμεις);
- (2) совершительные / целевые (τελικός) причины — это незапятнанные блага души (ἄχραντα ἀγαθὰ τῶν ψυχῶν);
- (3) парадигматические (παραδειγματικός) суть перводействующие причины (πρωτουργὰ αἴτια) сущих. Исходя из Блага, эти причины остаются соединенными с ним в одном невыразимом единстве;
- (4) видовые / формальные (εἰδικός) причины уподобляют души богам (τὰ ἀφομοιωτικὰ τῶν ψυχῶν πρὸς τοὺς θεοὺς) и приводят к совершенству их всецелую жизнь;
- (5) материальные (ὕλικός) причины — это синфемы (συνθήματα), которые демиург вложил (ἐνδοθέντα) в сущность душ, чтобы те вспоминали богов (πρὸς ἀνάμνησιν τῶν θεῶν), давших бытие (ὕλοστησάντων) им и всем прочим<sup>60</sup>.

муся термину ἔλλαψις, который у неоплатоников описывал просвещение, получаемое теургом от богов; III, 11 (125), 26-29: «божественное не распространяется, как протяженное и имеющее части (διαστατῶς καὶ μεριστῶς), на вещи, которые ему причастны, но присутствует извне и озаряет (παρέχον ἔξωθεν καὶ ἐπιλάμπον) [водный] источник, наполняя его своей пророческой (μαντικῆς) силой».

<sup>58</sup> *Ibid.*, III, 11 (125), 37-39: πάρεστι δ' εὐθὺς καὶ χρήται ὡς ὄργανον τῷ προφήτῃ οὔτε ἑαυτοῦ ὄντι οὔτε παρακολουθοῦντι οὐδὲν οἷς λέγει ἢ ὅπου γῆς ἐστίν. Ср. *Ibid.*, III, 16 (138), 36-41: «посылая людям знамения, боги пользуются множеством вспомогательных средств (ὡς ὄργανοις μέσοις πολλοῖς οἱ θεοὶ χρῶμενοι): с помощью демонов, душ, всецелой природы, с помощью всех повинующихся им явлений мира, сохраняя и направляя одним началом, согласно своей воле, исходящее из себя движение».

<sup>59</sup> *Ibid.*, III, 16 (139), 47-50.

<sup>60</sup> См. PROCLUS, *In Tim.* I, 213, 8-18.

Таким образом, синфемы, вложенные демиургом в каждую душу, у Прокла считаются материальными причинами.

Важно, что и у Ямвлиха, и у Прокла главными причинами единения являются сами боги, а не человек. Синфемы для обоих являются сопутствующими причинами. Тем не менее, в системе Прокла синфемы занимают более скромное место, чем у Ямвлиха.

Говоря о синфемах, которые являются собственными признаками (ιδιώματα) богов, вложенными в нижестоящие порядки бытия, Прокл различает:

- 1) невыразимые «качества (χαρακτήρες) света», которые пронизывают все порядки бытия и просвещают все сущее;
- 2) «символы богов», средние между невыразимым и изреченным;
- 3) «божественные имена», посредством которых богов призывают и воспевают<sup>61</sup>.

Синфемы первого и второго рода существуют по разному на разных уровнях бытия. Применительно к символам богов Прокл пишет:

«Таково то, что именуется символами богов. В более высоких порядках (διακόσμοις) они существуют единовидно (μονοειδή), а в тех, что уступают [им] — многовидно (πολυειδή). Подражая этому, теургия тоже задействует (προφέρεται) их [символы] посредством высказываемых (ἐκφωνήσεων), хотя и нечленораздельных [выражений]»<sup>62</sup>.

Здесь под «нечленораздельными» символами Прокл имеет в виду магические заклинания на неведомых языках. С одной стороны, они высказаны, т. е. переведены из сокрытости в явленность (что соответствует низшей сфере бытия), с другой, — они нечленораздельны, т. е. остаются свернутыми и нерасчлененными (развернутость появляется на уровне «рассуждения»). Таким образом, все значимые элементы священнодействия получают теоретическое обоснование и философскую интерпретацию.

Завершая рассмотрение функции «символов» и «синфем» в позднем неоплатонизме, можно заключить, что в системах Ямвлиха и Прокла религиозная и обрядовая практика получила в качестве основания сложную и развитую метафизику, с её представлением об иерархии вселенной; отождествлением блага и божественного — с Единым; с идеей о спасительном для человека характере восхождения и воссоединения с этим Единым.

<sup>61</sup> См. PROCLUS, *In Crat.* 71, 39-120.

<sup>62</sup> *Ibid.*, 71, 64-73.

# CONTENTS

INTRODUCTION.....	13
-------------------	----

## PLATONISM AND NEOPLATONISM

Andrey SEREGIN	
Dogmatic, Antidogmatic and Dialogical Approaches to Interpreting Plato.....	37
Svetlana MESYATS	
Plato's <i>Philebus</i> (14c–17c) on Unity, Plurality, and the Intermediate.....	77
Andrey SEREGIN	
Non-moral Good and Evil: Ethical Position of Socrates in <i>Gorgias</i> .....	95
Alexey GLOUKHOV	
Statement of the Problem of Justice in Plato's <i>Republic</i> .....	123
Svetlana MESYATS	
Consciousness and Person in Plotinus.....	147
Svetlana MESYATS	
The Transcendent First Principle and the Doctrine of Henads in Neoplatonism.....	169
Valery PETROFF	
Σύμβολα and συνθήματα in the Theurgical Neoplatonism of Iamblichus and Proclus.....	210
Maya PETROVA	
The Solar Monotheism in Macrobius.....	226
Valery PETROFF	
<i>A Chain of Great Light</i> : the Sun in the Platonism of Late Antiquity and the 'Corpus Areopagiticum'.....	240

## CHRISTIAN PLATONISM

Valery PETROFF	
Symbol and the Sacred Action in the Later Neoplatonism and the 'Corpus Areopagiticum'.....	264
Valery PETROFF	
Theology of Symbol in Karl Rahner and Herbert Vorgrimler.....	309
Svetlana MESYATS	
Does the First Principle have <i>hypostasis</i> ? To the History of the Concept of Hypostasis in Platonism and Christian Theology.....	318
Valery PETROFF	
Ὑπάρχω and ὑφίστημι in Maximus the Confessor's <i>Ambigua</i> .....	338
Valery PETROFF	
Transformation of Ancient Ontology in the 'Corpus Areopagiticum' and Maximus the Confessor.....	376
Jozef MATULA	
Thomas Aquinas and His Criticism of Avempace's Theory of the Intellect....	394

## PROSOPOGRAPHY

Maya PETROVA	
Martianus Capella: Life, Work, and Philosophy.....	407
Andrey SEREGIN	
Origen the Platonist and Origen the Christian.....	444

## PLATONISM AND PHENOMENOLOGY

Emmanuel FALQUE	
The Phenomenological Practice of Medieval Philosophy.....	505
I. <i>Fons signatus</i> : The Sealed Source.....	505
II. God-as-Phenomenon: John Scottus.....	532
Translation by Andrey SEREGIN. Revised by Valery PETROFF	

RENOWN SCHOLARS OF PLATONISM  
ON THEIR FIELD OF STUDY AND ON THEMSELVES

Édouard JEAUNEAU	
“Athens and Chartres”: a Conversation with Valery Petroff.....	581
Luc BRISSON	
“Philosophy is what structures human being...”: a Conversation with Valery Petroff.....	630
Alain-Philippe SEGONDS (1942–2011)	
“Koyré’s Books were my Real Shock...”: a Conversation with Victor Vizguin.....	655

## PLATO IN RUSSIA

Valery PETROFF	
Plato and His Dialogues in the Writings of Sigizmund Krzhizhanovsky.....	674

## TRANSLATIONS

Nadezhda VOLKOVA	
The Doctrine of the Two World Souls of Plutarch of Chaeronea.....	721
PLUTARCH. <i>On the Generation of the Soul in the ‘Timaeus’</i> . Part 1.....	736
Translation and notes by Nadezhda VOLKOVA	
PORPHYRY. <i>Launching-Points to the Realm of Mind</i> .....	758
Introduction, translation and notes by Svetlana MESYATS	
Andrey SEREGIN	
To the Translation of Origen’s Commentary on the <i>Gospel of Matthew</i> .....	792
ORIGEN. <i>Commentary on the ‘Gospel of Matthew’</i> . Bks. 10 – 11.....	806
Translation and notes by Andrey SEREGIN	

**ΠΛΑΤΩΝΙΚΑ ΖΗΤΗΜΑΤΑ**  
**ИССЛЕДОВАНИЯ ПО ИСТОРИИ ПЛАТΟΝИЗΜΑ**

●  
ПОД ОБЩЕЙ РЕДАКЦИЕЙ В. В. ПЕТРОВА

*Утверждено к печати  
Институтом философии РАН*

Директор издательства *И. В. Дергачева*  
Дизайн обложки *И. Н. Граве*  
Оригинал-макет и компьютерная верстка *Л. Э. Милявская*  
Художник *Л. Э. Милявская*

ЛР 066332 от 23. 12. 1999

Подписано в печать 12. 02. 2013  
Формат 60x90 / 16. Бумага офсетная № 1.  
Гарнитура Таймс. Печать офсетная.  
Усл. печ. л. 53. Тираж 800. Заказ №

Издательство «Кругъ»  
Тел. / факс: +7 (495) 729 72 00  
e-mail: [krugh@yandex.ru](mailto:krugh@yandex.ru)  
<http://www.krugh.ru>

Отпечатано с оригинал-макета в ППП «Типография 'Наука'»  
121099, Москва, Г-99, Шубинский пер., д. 6.

ISBN 978-5-7396-0256-5





---

Работы сборника посвящены изучению платоновской традиции на различных этапах ее развития. В книге анализируется учение самого Платона (генеология, метафизика, космология, этика), рассматриваются концепции Плутарха, Плотина, Ямвлиха, Сириана, Прокла, Макробия, Дионисия Ареопагита, Максима Исповедника. В просопографических исследованиях реконструируются биографии платоников — язычника Марциана Капеллы и христианина Оригена. Предложен опыт феноменологического прочтения теорий Иоанна Скотта (Эриугены). Исследуется вопрос о знании Платона и его диалогов в России начала XX века. В книгу включены беседы с известными французскими специалистами по античной и средневековой философии. Публикуются переводы сочинений Плутарха Херонейского (*О возникновении души в 'Тимее'*. Часть I), неоплатоника Порфирия (*Подступы к умопостигаемому*), книги 10–11 *Комментария на 'Евангелие от Матфея'* Оригена.

---