

## ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ СЕМИНАР СЕКТОРА ЭТИКИ

15 сентября 2016 – 15:00

☞

**Апресян  
Рубен Грантович**

### **Обсуждение рукописи учебника Р.Г.Апресяна «Этика»**

#### **Введение**

Этика в специальном значении слова есть теоретическое знание о морали, или нравственности. Так называется соответствующая рубрика в универсальном классификаторе произведений науки, литературы, искусства и перечне научных специальностей, таковоназвание учебного предмета в университетском образовании.

Обычно приступающие к изучению этики на вопрос о том, что, на их взгляд, представляет собой мораль, отвечают, что это правила, которые руководят нашим поведением, или правила, которыми мы руководствуемся в своем поведении»(тем самым демонстрируя разное понимание правил и отношения к ним человека), или что это ценности, представления о добре и зле, или качества человека – добродетели и пороки и т.д. Среди предположений такого рода в какой-то момент непременно звучит: «Вообще-то, у каждого своя мораль». Это высказывается вроде бы в ответ на «общепринятые» трактовки морали как чего-то «общепризнанного», «нормального» – совокупности правил, ценностей, качеств личности, с интонацией несогласия и противостояния. Но судя по частоте такого утверждения, вполне можно сказать, что это мнение –«у каждого своя мораль»– является достаточно расхожим и даже представляет собой своего рода сентенцию (в смысле устойчивое суждение).Его порой можно услышать даже от тех, кто занимается этикой специально и профессионально.

Хотя это мнение расхожее, оно не получило какую-то устойчивую речевую форму в виде крылатого выражения или поговорки. Можно указать на похожие сентенции: «Все люди разные», «У каждого своя правда». Действительно, «у каждого своя правда» и «все люди разные». Но разве об этом мораль?

Ответ на этот вопрос предполагает прояснение содержания и социокультурной функции морали. Это один из главных вопросов моральной философии, и его раскрытию посвящен данный учебник. Сентенция «у каждого своя мораль» дает повод высказать предварительные и самые общие соображения на этот счет.

Надо сказать, что мнение «у каждого своя мораль» имеет свои объективные предпосылки. Оно вытекает из реального опыта самой морали, отдельные свойства которой получают превратное истолкование. Какие это свойства? Например, мораль ориентирует человека на благо и предполагает его самостоятельность в принятии решений.

Присмотримся к этим свойствам (в дальнейшем они будут рассмотрены подробнее). Когда говорят, что мораль ориентирует на благо, речь идет о благе другого, других, об общем благе, а не о благе того, кто высказывает суждение, принимает решение и действует, т.е. агента, или субъекта, морали. Это не значит, что благо агента морали не представляет важности. Но для того чтобы ориентировать человека на собственное благо, морали не требуется. Внимание к собственному благу обеспечивается чувством самосохранения, себялюбием, благоразумием человека.

Мораль отвечает на потребность согласования интересов индивидов, естественно себялюбивых, заботящихся о себеи своем благе. Есть разные теории, пытающиеся объяснить, что это за потребность, откуда она берется, как закрепляется и благодаря чему реализуется. Но важно не упустить основное предназначение морали – удерживать людей от раздора, не допускать противостояния, склонять к примиренности, способствовать сотрудничеству, взаимопомощи, в конечном счете дружественности и активной заботе друг о друге. Согласование интересов основано не только на ограничении человеком своих интересов и признании им чужих интересов, но и на принятии чужих интересов, как своих

(почти своих). Вместе с тем требование ограничивать свои интересы не снимает задачи отстаивать свои интересы в случае, когда они оказываются предметом необоснованных посягательств других.

Пока речь шла об «обычной» морали, морали каждодневных человеческих отношений. Однако логика морали – забота о благе других, об общем благе – может требовать действий, нарушающих сложившееся положение вещей, привычки людей, рутину каждодневности. Такие действия, а порой даже только намерение их совершить, порождают напряжения и конфликты между новаторами и консерваторами.

Хотя в представлении о морали понятие блага занимает важное место, основной предмет внимания в морали – не благо как таковое, а те отношения, которые складываются между людьми по поводу блага. Исторически становление морали происходило таким образом, что постепенно выделялись осмысливаемые действия, учитывающие благо других, этому смыслу придавалось отдельное значение, которое закреплялось словесно и отражалось в ценностных представлениях и соответствующих им требованиях.

Возвращаясь к сентенции «у каждого своя мораль», нужно сказать, что есть у каждого «свое» – это понимание собственного блага, собственных предпочтений. Вступая в сферу морали, человек переключается от естественной и спонтанной сконцентрированности на себе, на собственном благе к вниманию к благу других. С этого и начинается согласование интересов.

Мнение «у каждого своя мораль» отражает и такую важную черту морального опыта, как самостоятельность личности – субъекта морали. Имеется в виду самостоятельность человека в суждениях, решениях, действиях, в отношении к предъявляемым ценностям и вменяемым требованиям.

Особенность моральных требований заключается в том, что их признание – предмет личной ответственности. Человек должен принять моральное требование в качестве своей личной нравственной задачи, выражения своей жизненной позиции. Эта особенность морального опыта нередко интерпретируется так, что сама личность является реально автором требования (или ценности). Из чего легко делается вывод о том, что в морали нет требований как таковых, т.е. задаваемых извне. Раз в морали повеление обнаруживается как внутреннее должностное, значит, мораль – это то, что продуцируется самим человеком, и в этом смысле «у каждого своя мораль».

Самостоятельность – это в самом деле данность развитого морального сознания, результат накопленного личного опыта. Она выражается в том, что исполнение моральных ценностей и соответствующих им требований основывается на признании их личностью, что личность самостоятельно осуществляет контроль за их действительностью и единолично отвечает за свои оплошности и прегрешения. Моральный поступок принципиален, иными словами, в нем воплощаются личные принципы человека.

Однако человек подотчетен не только перед самим собой, но и перед другими – теми, кого касаются последствия его решений и действий. Можно сказать, что моральная самостоятельность противостоит самоволию, не важно, следствием или проявлением чего она оказывается – нечувствительности к интересам других, неумения и нежелания соотносить свои интересы с их интересами, неготовности к согласованиям, договоренностям и взаимодействию, признания допустимости реализации собственных интересов в ущерб интересам других.

Мораль обычно ассоциируется прежде всего с внутренним миром человека – с долгом, совестью, чувством собственного достоинства, свободой выбора и т.д. Такое понимание морали справедливо. Но недостаточно сводить мораль к внутреннему миру человека недостаточно. Способности, таланты и совершенства человека приобретают моральный смысл, становясь условием и частью взаимодействия людей; внутренний мир человека значим для морали не сам по себе, а постольку, поскольку он отражает и предопределяет межличностные отношения.

Мораль – это отношение Я–Ты, Ты–Я, Я–Они, Они–Я; это и отношения «между ними» – теми, которые наблюдаются со стороны, чьи отношения анализируются и оцениваются. Мораль – это то, что соединяет разных людей, она имеет смысл в условиях соприсутствия, соприкосновения, общегития разных людей. В отсутствие разности лиц (с их интересами, взглядами, убеждениями) в морали нет нужды, для нее нет повода.

Даже в узком, этически специфицированном смысле слова мораль охватывает разнородный круг явлений. Из-за этого слово «мораль» нередко воспринимается как избыточно многозначное, с трудом вмещающее в себя разные значения. Мораль говорит о добре и зле, добродетели и пороке, правильном и неправильном, справедливом, честном,

достойном. О поступках, в которых выражаются эти ценности. О человеке, который совершает эти поступки, вступая в отношения с другими людьми и неся ответственность за последствия своих поступков. Об условиях возможности такой ответственности как именно моральной ответственности и поступка как морального поступка. О том, каким образом человек может оставаться внутренне независимым, стойким, преданным, отвечающим в конечном счете перед самим собой, находясь во взаимоотношениях с другими людьми, выполняя разного рода обязательства, будучи объектом спонтанного или намеренного давления, погружаясь в обстоятельства, составляющие в совокупности пространство его жизни. О том, что эта его способность быть самостоятельным также по-своему является предметом его ответственности, а не только свойством натуры, навыком, выработанным в результате воспитания или порожденная традицией привычка.

Если мораль – о том, что в поведении человека есть добро и зло, правильное и неправильное и т.д., то этика критически осмысляет обыденные представления о добре и зле, правильном и неправильном и т.п. и формирует их *общие понятия*. Анализом моральных представлений занимается нормативная этика. Философская этика (моральная философия, философия морали), изучая различные моральные явления (ценности, требования, суждения, поступки, обычаи и т.д.), строит философское понятие морали в совокупности ее специфических характеристик. В различных видах профессиональной и специальной деятельности моральные ценности и соответствующие им требования получают соответствующее предмету этой деятельности воплощение, исследуется в прикладной этике, внутренне дифференцированной сообразно различным общественным практикам.

При различии подходов к изучению морали между философской этикой, нормативной и прикладной нет непреодолимых границ. Всякое абстрактно-философское рассуждение о морали должно испытываться с этико-нормативной и этико-прикладной точек зрения и наоборот. Чтобы стать практической рекомендацией, этико-философские обобщения должны получить нормативно-этическую и этико-прикладную интерпретацию. История морально-этической мысли показывает, что так чаще всего и было. Другое дело, что далеко не всегда эта интерпретация проводилась самими философами. Философы, моральные мыслители высказывали идеи, формировали концепции, которые воспринимались, переосмысливались и популяризировались интеллектуалами – поэтами, писателями, публицистами, педагогами.

В идеале изложение этики как моральной философии строится таким образом, что аналитическое рассмотрение этических проблем на уровне общих понятий продолжается, развиваясь, в разборе разнообразных явлений индивидуальной и общественной жизни, различных видов общественной практики. Это отвечает принципу единства философского, нормативного и прикладного анализа морали. Как следует из ряда глав учебника, данный принцип не всегда удается реализовать должным образом, но о нем следует помнить при изучении каждой темы.

Единство трех направлений в изучении морали подтверждает традиционное понимание этики как практической философии. Едва ли ориентация этики на практику проявляется в стремлении научить, что надо делать, чтобы поступать правильно, быть добрым, вести достойный (подвижнический, героический) образ жизни. Этика принимает во внимание конкретный опыт правильных и добрых деяний, достойного образа жизни, но основной предмет ее анализа – условия возможности правильного, доброго, достойного. Эти условия определяющим образом связываются с самим человеком, с тем, как он мыслит, насколько его мышление становится предпосылкой и определяющим фактором его поведения, его взаимоотношений с другими людьми, с сообществом, в котором он живет, насколько оно связывает его с культурой, из которой он в конечном счете черпает общие представления, нормы и образцы.

Изучение этики настраивает на моральный образ мысли, способствует упорядочению и кристаллизации морального мышления, выработке соответствующих навыков. Теоретический характер знания, предлагаемого этикой, проявляется не только в ее объяснительной части – в философской этике в строгом смысле слова, но и в нормативной этике. В ней на основе критики нравов и мнений формулируются *обобщенные* представления о благом и должном – они задают стандарт суждения и поведения. Этика не говорит о том, какие решения следует принимать и как действовать при том или ином стечении обстоятельств. Это ценности и требования носят в морали общий, нередко универсальный характер, но поступок, совершаемый здесь и сейчас, в данных определенных обстоятельствах, может быть единичным, более нигде не уместным. А для личности, принимающей решение и действующей, поступок по своему моральному смыслу единичен всегда. Поэтому бремя практического применения общих представлений, их претворения в

суждения, решения и действия в конкретных ситуациях всегда лежит на самом человеке, которому предоставлен простор для творчества и возможность проявления своей практической мудрости и которому в конечном счете не с кем делить моральную ответственность.

....  
\*\*\*

Содержание учебника разворачивается на двух уровнях. Первый уровень очевиден – он отражен в оглавлении, в тематике глав и параграфов.

Второй уровень – дополнительные материалы, предлагаемые в некоторых параграфах. Дополнительные материалы выделены шрифтом, и их изучение факультативно. Они расширяют тот минимум, который задан в учебнике тематическим составом, отраженным в оглавлении. Дополнительные материалы различны по своему содержанию. Это (а) краткие экскурсы в историю этической мысли, призванные проиллюстрировать те или иные теоретические положения; (б) краткие очерки дискуссий по отдельным этическим проблемам; (в) иллюстрации теоретических вопросов на материале прикладной этики или смежных гуманитарных дисциплин; (г) в отдельных случаях в дополнительных материалах приводятся позиции и взгляды, отличающиеся от тех, которые развиваются в учебнике. Не всегда это отличие акцентируется автором, в результате разногласие остается на «нейтральной полосе», и читателю предстоит самому определиться, какая точка зрения ему ближе.

Каждая глава учебника снабжена контрольными вопросами и заданиями, а также небольшим списком рекомендуемой литературы, в котором указаны труды, не использованные автором при раскрытии темы. Это либо другие изложения тем, разбираемых в главе, либо систематические изложения этики (в том числе учебники), представляющие интерес для сравнения различных подходов к представлению одной темы, либо работы авторов, чья точка зрения отличается от точки зрения автора учебника. Большинство использованных при написании учебника трудов и все труды, рекомендованные для дополнительного чтения, доступны в том или ином виде в Интернете.

В учебнике намеренно не приводятся какие-либо примеры. Предполагается, что примеры должны иллюстрировать темы и обсуждения на материале, соответствующем специализации и направлению профессиональной подготовки студентов, и это соответствие наилучшим образом сможет обеспечить преподаватель, ведущий курс этики.

Специальные термины, возможно представляющие трудность для понимания, отмечены звездочкой и разъясняются в словаре терминов, помещенном в конце учебника. В учебник также включен словарь имен, с краткой характеристикой мыслителей и авторов, упоминаемых в тексте учебника.

Учебник представляет собой итог многолетних исследований и размышлений автора, результаты которых публиковались в научной периодике, монографиях, справочных и учебных изданиях. Тексты тех публикаций в переработанном виде широко использованы в учебнике. Среди наиболее значимых использованных публикаций следует назвать материалы автора из подготовленного им раздела «Этика» в сетевом информационном портале «Рациопедия» (2015, находится в разработке) и учебника «Этика» (М. : Гардарики, 1998–2008), написанном в соавторстве с А.А. Гусейновым).

...