

*Определить* какое-то явление, как подсказывает само это слово, означает показать *пределы*, за которыми мы уже будем иметь дело с другими явлениями. Сделать это можно, только сравнивая данные явления с другими, похожими на него, находя в них отличия. Эти отличия и должны составить содержание нужного нам определения. Одно из основных похожих на мораль явлений – это право. Право, как и мораль, – это совокупность норм, регулирующих поведение человека, только гораздо более конкретных, описывающих те ситуации, в которых они применяются. В основе права лежит мораль, и, по сути, право – это конкретизация моральных норм. Это первое внешнее, бросающееся в глаза отличие моральных норм от правовых.

Второе отличие заключается в том, что по содержанию мораль гораздо шире, чем право. Она содержит такие нормы, которых почти нет в праве. В основном это нормы, побуждающие людей помогать друг другу. Право же имеет дело почти исключительно с нормами, касающимися нанесения вреда другим людям.

Третье отличие состоит в том, что каждая из статей правовых кодексов заканчивается определением наказания, полагающегося за деяние, описанное в данной статье. То есть свои конкретные нормы, имплицитно содержащиеся в статьях правовых кодексов, право подкрепляет угрозой наказания, чего нет в моральных кодексах (писанных и неписанных). А на что же опирается мораль? Ответ на этот вопрос и составляет основную специфическую ее особенность. Мораль, в отличие от права, опирается не на принуждение (угрозу наказания), а на добровольное принятие своих норм человеком в качестве принципов собственного поведения. В сфере морали человек следует норме не потому, что боится наказания, а потому, что эти нормы стали его убеждениями, принципами и мотивами поведения.

Если посмотреть на эти различия с точки зрения эффективности, действенности, то, скажем, более общий характер норм морали, с одной стороны, делает оценку поступка более трудной и менее однозначной вследствие отсутствия той определенности ситуации, которая имеется в статьях правовых кодексов, но, с другой – право не в силах учесть все разнообразие сложных жизненных ситуаций и зафиксировать их в кодексе, а мораль именно в силу общего характера своих требований действует во всех ситуациях, где затрагиваются интересы людей.

---

<sup>1</sup> Борис Олегович Николаичев – кандидат философских наук, ученый секретарь Института философии РАН. Автор нескольких работ по проблемам морального выбора и моральной мотивации, включая книгу «Осознаваемое и неосознаваемое в нравственном поведении личности».

Что касается различий, касающихся принудительного или добровольного характера выполнения норм, то и здесь мораль и право имеют свои плюсы и минусы. Право, опираясь на силу государства, более оперативно обеспечивает социально приемлемое поведение, но для его (права) успешного функционирования необходимо обеспечение контроля за поведением, что далеко не всегда возможно. Более того, значительная часть поступков совершается вне контроля общества. В таких случаях право бессильно, и вся надежда на мораль, где человек выполняет нормы вне зависимости от того, находится он в зоне социального контроля или нет, поскольку действует по собственному убеждению.

Привить человеку убеждение в необходимости добровольного следования нормам гораздо труднее и дольше, чем просто принудить его делать это правовыми средствами, но если это удастся, то необходимость в социальном контроле за соблюдением норм отпадает. Если же такие убеждения не сформированы, то тогда остается уповать на право. Иными словами, мораль опирается на внутренний саморегулятор, обычно называющийся совестью. Если этот самый регулятор не сформирован, то в дело вступает внешний регулятор в виде права, который довольно жесткими методами заставляет человека не нарушать необходимый минимум социальных норм.

Подытоживая сказанное, можно определить мораль как совокупность исторически сформировавшихся норм поведения, выполняемых добровольно и направленных как минимум на непричинение вреда другим людям и обществу и как максимум оказание им необходимой помощи.

Boris Nikolaichev<sup>1</sup>

To *define* any phenomenon means to show *limits* (boundaries) beyond which we deal with other phenomena. We can do it only by comparing this phenomenon with similar ones and looking for differences. The definition will consist of these differences. One of the main similar to morality phenomena is law (mainly. criminal law). Law, like morality, is a set of norms, but these norms are much more concrete and they are thoroughly described in codes of laws. Moral norms are rather abstract and they are the base for law. It is the first distinction between morality and law.

---

<sup>1</sup> Boris Nikolaichev – PhD, academic secretary of the Institute of Philosophy (Russian Academy of Sciences), author of some works on problems of moral choice and moral motivation, including the book “Conscious and Unconscious Moral Behavior of Personality”.