

Мораль – это творение людей. Не было ничего правильного или неправильного в сотворении Вселенной. Первые субатомные частицы не имели никаких прав и обязанностей, у атомов и молекул нет обязательств. Возникновение морали знаменует особый этап в прогрессе человечества. В этом смысле оно сопоставимо с любым событием в материальном мире. Возникновение морали не было результатом сознательного акта, по крайней мере, на ранних стадиях. Мораль была бы невозможна без языка. Кардинальным для нее было открытие сослагательного наклонения, благодаря которому появилась возможность говорить не только о том, что было, есть и будет, но также и о том, что хотелось бы, чтобы было или о том, и это намного важнее, что должно было бы быть. Сослагательное наклонение открывает совершенно новое измерение в мысли и деятельности. Философы все время стремятся понять и объяснить это измерение.

Мораль дает основу для оценки поведения, и эта основа выбирается свободно. Логически ничто не понуждает человека рассуждать морально. Но фактически невозможно (разве что исключение составляют социопаты) полностью игнорировать моральные соображения. Юм связывал эту способность человека с симпатией как выражением эмоционально-волевой природы человека. Кант – с уважением к моральному закону, усматривая в этой способности уважения проявление человеческой природы как рационального существа.

Мораль состоит из двух частей. Одна часть управляет нашим нормальным повседневным взаимодействием с другими людьми. Ключевыми понятиями здесь являются такие добродетели, как правдивость, доверие, честность, справедливость, благородство, симпатия, ненасилие, сострадание. Другая часть управляет нашими реакциями на актуальные или потенциальные проступки других. Ключевыми понятиями здесь являются справедливость, права, воздаяние, наказание и прощение. Мужество обнаруживается и в одной, и в другой части. Так же и понятия правильного и неправильного, хорошего и плохого используются в обеих частях для выражения суждений.

¹ Роберт Холмс – профессор-эмеритус Университета Рочестера (США), автор статей «Пацифизм и оружие массового поражения» (2004), «Насколько сомнительна связь между самоубийством и асистируемым самоубийством и согласованной эвтаназией» (2001), «Бл. Августин и теория справедливой войны» (1999), а также книг «Введение в моральную философию» (2003), «Ненасилие в теории и практике» (2004) и др.

Социально-политическое развитие обуславливает углубляющееся усложнение морали и, соответственно, ее объяснения. В общем, мораль направляет поведение индивидов в их отношениях с другими индивидами, а также другими живыми существами и, может быть, окружающей средой в целом. Эта, условно говоря, микроэтика образует фундамент макроэтики, в рамках которой, как считается, мораль направляет поведение групп или коллективов. Считается, что группы ведут себя так же, как индивиды, и их действия так же бывают правильными и неправильными, хорошими или плохими. Как только признается существование макроэтики, возникает вопрос: какая этика должна в случае возникновения конфликтов быть доминирующей при их разрешении? В связи с этим вопросом в социальной и политической философии обсуждается ряд серьезных проблем. Фашистские идеологии превозносят особые коллективы, такие как нация или государство, над индивидом. В демократических идеологиях высказывается смешанная точка зрения, при которой индивиду отдается предпочтение перед государством, но вместе с тем в случае войны предпочтение может отдаваться интересам государства – национальным интересам, как их называют, – в сравнении с индивидуальными интересами. В марксизме предпочтение отдается просто особой группе – рабочему классу, в сравнении с индивидом. Но макроэтика – это псевдоэтика. В ней заключена категориальная ошибка: в ней группам, которые только в метафорическом смысле можно признать сознательными и рациональными агентами, приписываются характеристики, которые имеют смысл лишь на индивидуальном уровне.

Отдельный вопрос, имеет ли понятие морали как таковое (в отличие от отдельных суждений, правил, принципов и добродетелей, предполагаемых ею) какое либо содержание, или оно может быть представлено исключительно в формальных терминах, таких как «последовательность» и «регуляция поведения»? Думаю, мораль обладает определенным содержанием. Она несет в себе цель: максимизацию блага в мире – не в смысле количественных показателей классического утилитаризма или современных концепций анализа затрат и результатов – но в более глубоком и более богатом смысле, предполагаемом учением Ганди о сарводайе¹.

Так что определение морали таково: это определяющее основание для оценки поведения, избираемого свободно и с убежденностью, что оно является наилучшим путем максимизации блага во Вселенной.

Перевод с английского Р. Апресяна

¹ Sarvodaya – термин, образованный Махатмой Ганди на основе санскритских морфем «sarva» (все) и «daya» (подъем) и вынесенный в заголовок сделанного им в 1908 г. перевода книги Джона Рёскина «Последнему, что и первому» (Unto This Last). – *Прим. пер.*