

nung anderer Kulturen, Traditionen und Lebensleistungen sind Bestandteil eines realen humanen Welt- und Menschenbildes. Wir brauchen eine Assoziation freier Individuen mit sozialer Gerechtigkeit und ökologisch verträglichem Verhalten. Sie zu erreichen ist vielleicht unsere einzige Chance, um als Spezies zu überleben.

Хельга Хёрц<sup>1</sup>

**Ч**то такое мораль? Этот вопрос во всей его полноте исследует этика как наука о морали, воссоздавая ее возникновение, развитие и задаваемые моралью нормы. С этой целью этика выявляет философско-мировоззренческую природу морали, связанную с непосредственными отношениями людей между собой. Ответ на вопрос «Что такое мораль?» задает объект этики. Мораль по-разному присутствует в различных культурных, этнических, религиозных и социальных общностях. Мораль охватывает нравы, обряды, традиции, религиозные представления, язык, культуру определенной человеческой общности. Споры ведутся уже о времени ее возникновения. Раздаются отдельные голоса, что и у животных есть своя мораль. В настоящее время пытаются говорить даже о морали автономных технических систем.

Я придерживаюсь следующей позиции, базирующейся на моих предшествующих исследованиях. Мораль сформировалась в процессе антропосоциогенеза первоначально в качестве механизма регуляции отношений людей между собой. Она оценивает поведение как хорошее или плохое и показывает пути выживания и развития социальной общности. Посредством социального опыта и познания, образования и воспитания, переданных и воспринятых индивидуумом представлений социальные ценности превращаются в моральные представления о благе и счастье, о смысле жизни, о чести, об обязанности и ответственности. Каждый человек развивает свои моральные качества в форме добродетелей, чувств, способа поступания, волеий и деяний.

Этика как выражение определенных моральных требований зачастую переоценивается или недооценивается. В первом случае она понимается сугубо нормативно. Тогда складывается впечатление, что для решения глобальных проблем человечества достаточно лишь сформулировать и воплотить в жизнь определенный нравственный императив. Недооценка этики выражается в на-

---

<sup>1</sup> Хельга Э. Хёрц — профессор, кандидат философских наук, эмерит кафедры этики философского факультета университета имени Гумбольдта, Берлин.

реках, что уже достигнутый уровень морального развития не анализируется в его социокультурной целостности, не достаточно выявлены наличные деструктивные тенденции, не в полной мере акцентируется развитие личности. Обе тенденции есть выражение определенного дефицита теории. Привлечение этических комитетов для решения насущных общественных проблем – такой подход может стать лишь одним из моральных импульсов обращения к научно-техническим, политическим и дискуссионным проблемам, чтобы задать, таким образом, моральному поведению конкретные рамки. В противном случае эти комитеты суть не более чем оправдание бездействия и своего рода аварийная служба, призванная лишь минимизировать ущерб.

Различные этические теории предлагают свое понимание предназначения человека, и из этого видения проистекают определенные моральные последствия. Эти теории отражают конкретные, обусловленные традициями экономические, политические, культурные и духовные интересы. Мне как исследовательнице с практическим опытом отстаивания прав женщин как составляющей прав человека и в отдельных областях, и на уровне ООН, довелось в этой связи многое пережить. На протяжении столетий при определении сущности человека в расчет принимался только мужчина. В моральном смысле мужское существование (Mann-Sein) отождествлялось с человеческим существованием (Mensch-Sein). Мужчина никогда не был принижая за одну лишь принадлежность к своему полу. Но именно это происходило с женщинами и происходит и сегодня во многих странах мира. Мужчины могут подвергаться нападкам за их сексуальные практики или цвет кожи, но никогда за то, что они – мужчины. К женщинам же не всегда относились как к полноценным людям. И это особенно заметно на примере существующих ролевых клише. Установленные патриархальной властью нормы и ценности способствуют двойному угнетению женщины – в обществе и в семье. Женщины защищали и защищают себя, выдвигая различные требования. Кто-то стремится вернуться к патриархату, не пытаясь проанализировать еще сегодня существующие его формы. Другие, как правило, не рассматривают мужчин в качестве партнеров в борьбе за права человека и тем самым снижают шансы на успех в этой борьбе. Независимо от того, мужчина это или женщина, человек должен восприниматься как био-психо-социальная целостность. Необходимо учитывать его индивидуальность. Равенство в нашем бытии людьми требует внимания к специфическим различиям способностей и навыков, характера и способа поведения. Люди – женщины и мужчины – являются по своей сути своего рода ансамблем конкретно-исторических общественных обстоятельств и естественных глобальных условий, которые в каждом человеке получают свое индивидуальное выражение. Оно обнаруживает себя

как единство естественных и общественных, материальных и идеальных, рациональных и эмоциональных, осознанных, неосознанных и подсознательных факторов, стремится созидать условия своего существования осознанно, все более эффективно и человечно. Женщины и мужчины отличаются друг от друга анатомически-психологическими характеристиками. Отсюда, вероятно, проистекают и психические различия, чему еще нет достаточных научных подтверждений. Если бы они действительно существовали, совместная жизнь полов от этого только бы выиграла. Проявление многообразия эмоциональной сферы женщин и мужчин важно, чтобы сделать совместную жизнь богаче и содержательнее.

Женщина и мужчина согласуются во всех качествах, присущих человеку как виду, таких как осознанная конфронтация с реальностью в соответствии со своим собственным целеполаганием и понимание законов собственного познания и поступания. Обоим полам в равной мере присуще то, что генетико-биотические предрасположенности индивидуального поведения представляют собой некую палитру возможностей, которая при определенных общественных условиях получает то или иное воплощение. В поведении конкретного человека не существует автоматизма. Необходимо принимать во внимание как генетико-биотические возможности, так и социокультурные условия для их реализации. Для каждого человека, независимо от его пола, этнической принадлежности, мировоззренческих и моральных установок, справедливо, как правило, следующее: генетико-биотическая наследственность сочетается в конкретно-исторических естественных и социокультурных условиях с приобретенными биопсихосоциальными качествами. Это и составляет человеческое существование. В определении целей для будущей совместной жизни людей, в выработке определенных нормо-ценностных ориентаций должно участвовать все общество, социальные группы и каждый человек в отдельности. Это участие включает и противодействие всем бесчеловечным ценностям и нормам. От вопиющего в пустыне морального невежества часто отмахиваются как от призрачного утописта и отказываются от мысленного утопического проекта идеального человеческого общества. Хотя именно утопии являются основой для этого целеполагания. Люди всегда в подобных мысленных проектах, мечтах, прозрениях и идеалах предвидели достойные человека условия существования. Они никогда не рассматривали в качестве идеала то общество, в котором они жили или живут. К сожалению, некоторые попадали и все еще попадают в руки предсказателей, мистиков и эзотериков. И это не способствует решению ни личных, ни общественных проблем. Насущным был бы не только образ некоего человеческого общества, в котором нашлось бы место для каждого человека, где каждый мог бы внести свой вклад в

общее благо в соответствии со своими индивидуальными способностями и навыками; нам нужна также задающая определенные ориентиры и нормы картина мира. Она включала бы изгнание из жизни всех народов войн как средства насаждения интересов определенных правящих групп (нефть, сырье, рынки сбыта, властные претензии) и отказ от насильственного и повсеместного насаждения собственных представлений о человеке как общезначимых. Признание иных культур, традиций и жизненных установок – вот составляющие истинно человеческой картины мира и человека. Мы нуждаемся в единстве свободных индивидов, социальной справедливости и экологически ориентированном поведении. В достижении этого единства, возможно, наш единственный шанс выживания как вида.

*Перевод с немецкого М. Корзо*

## Herbert Hörz<sup>1</sup>

Um einen Streit um Wörter (Termini) zu vermeiden, ist bei Ausführungen über moralisches Verhalten und über die Ethik als Theorie dieses Verhaltens genau zu bestimmen, was man darunter versteht. Insofern ist, bei aller Verschiedenheit der Standpunkte zur Moral, eine Definition erforderlich.

Moral ist die Gesamtheit der als gut (human) oder böse (antihuman) bewerteten Äußerungen, Entscheidungen, Verhaltensweisen, unterlassenen Handlungen und Taten von Menschen in einer soziokulturellen Einheit.

Jede soziokulturelle Einheit, sei es eine soziale Gruppe, eine Ethnie, eine Nation, ein Vielvölkerstaat, oder eine Staatengemeinschaft hat einen konkret-historischen Wertekanon, auf dessen Grundlage die Bewertungen erfolgen. Soziale Werte sind Bedeutungsrelationen von ideellen und materiellen Sachverhalten für Menschen, die Nützlichkeit, Sittlichkeit und Ästhetik umfassen. Das klassische Unum, Bonum, Verum wird dabei entsprechend den Traditionen und Herausforderungen der Zeit und den Zukunftsvisionen der soziokulturellen Einheit präzisiert. Daraus werden Normen als Wertmaßstab und Verhaltensorientierung abgeleitet. Ihre Einhaltung gilt moralisch als gut und ihre Verletzung wird moralisch als böse verurteilt. Rechtsnormen auf der Grundlage moralischer Normen sanktionieren positive und negative Bewertungen.

---

<sup>1</sup> Herbert Hörz – Prof. Dr. phil. habil. Dr. h.c., Ehrenpräsident der Leibniz-Sozietät der Wissenschaften zu Berlin.