

В диссертационный Совет Д.002.015.03
Института философии РАН

ОТЗЫВ

Официального оппонента на диссертационную работу Юрасова Андрея Александровича на тему «Время в структуре субъективной реальности», представленной на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности - 09.00.01 Онтология и теория познания

Актуальность диссертационного исследования Юрасова Андрея Александровича обусловлена, как теоретическими, так и практическими соображениями. Теория сознания не может не учитывать темпоральную структуру сознания. Актуальной тему диссертации делает также необходимость понять природу субъективного восприятия времени. Многие практические ошибки – например, ошибка лётчика, которая приводит к авиакатастрофе, или ошибка врача, которая приводит к смерти пациента – могут быть связаны с особенностями субъективного восприятия времени. Поэтому исследование времени в структуре субъективной реальности, несомненно, является актуальным.

Согласно концепции ментального времени, разработанной диссертантом, темпоральная структура сознания является единством двух взаимосвязанных подсистем: ментального времени и модели объективного времени. Под *ментальным временем* понимается особая форма существования событий в сознании, в отношении которых субъект переживает течение времени. Под *моделью объективного времени* понимается фундаментальная структура сознания, обеспечивающая представление в нем объективного времени.

На первый взгляд понятие ментального времени, которое вводит диссертант, кажется излишним. Принято считать, что темпоральная структура сознания имеет два аспекта. С одной стороны, события в сознании (и соот-

ветствующие нейронные реализаторы) происходят в определенное объективное время. С другой стороны, сознательные события представляют внешние события как происходящие в определенное время. Эти два аспекта могут расходиться. Например, мы можем сегодня думать о том, какой будет погода завтра.

Что нового вносит в эту структуру диссертант? Новизна касается второго аспекта. Понятие ментального времени диссертант связывает с переживанием течения времени. Как мне показалось, мотивацией введения понятия «ментальное время» было желание диссертанта учесть именно феномен течения времени. Если я правильно его поняла, то представление событий в сознании как происходящих во времени, может быть двух видов. Мне кажется, здесь уместной будет аналогия с разделением, которое сделал Б. Рассел между знанием - знакомством и знанием по описанию. Диссертант пишет: «...когда субъект узнает о событиях, которые он не наблюдал, они, несомненно, представляются в его сознании, поскольку он обладает осознанной информацией о них. В сознании эти события отнесены к некоторым интервалам объективного времени, но поскольку у субъекта никогда не было переживания течения времени в отношении этих событий, темпоральными они не являются». (с.43-44) Т.е. они не существуют в ментальном времени.

Темпоральная структура сознания в диссертации анализируется все-сторонне – она рассматривается в онтологическом, гносеологическом, аксиологическом и праксеологическом аспектах. И все же тема течения времени явно интересует диссертанта больше всего.

Диссертант объясняет течение времени противоречием между свойствами настоящего – продолжительностью и синхронностью. С одной стороны, настоящее обладает определенной продолжительностью. С другой стороны, содержащиеся в настоящем ментальные элементы должны быть одновременны друг с другом. Диссертант вводит понятие «негация», чтобы выразить, каким образом происходит течение времени. Негацию диссертант определяет как феномен отрицания одного фрейма другим фреймом, принадле-

выталкивание фреями друг друга из настоящего и, следовательно... из реальности.» (с.65) Предложенное объяснение течения времени представляется вполне правдоподобным. Однако не менее правдоподобным было бы объяснение течения времени просто репрезентацией в сознании бессознательного отсчета времени, который производится мозгом.

В первой главе диссертант представил предмет своего исследования в широком контексте альтернативных интерпретаций времени как субъективного или объективного, динамического или статического, дискретного или непрерывного, конечного или бесконечного, имеющего субстанциональную или реляционную природу. Больше всего внимания было уделено альтернативе динамической и статической концепций времени. На мой взгляд, автору удалось убедительно показать, что течение времени имеет субъективный характер, что не существует объективного течения времени.

Необходимо отметить, что концепция ментального времени разработана автором очень подробно и тщательно. Об этом говорит хотя бы тот факт, что в словаре терминов я насчитала 75 новых терминов!

Вместе с тем у меня есть несколько замечаний к диссертации.

1) цель исследования сформулирована неопределенно: «получение нового философского знания о времени в структуре субъективной реальности» (с.8). В качестве цели лучше было бы указать одну из задач: разработать концепцию, которая могла бы служить основой для анализа проблематики темпоральной структуры сознания.

2) Второе замечание связано с направленностью времени. Согласно диссертанту направленность является одним из свойств ментального времени. В одном месте он пишет: «Направленность — наличие у течения времени направления от предыдущих событий к последующим». (с.54). То есть от событий в прошлом к событиям в будущем. В другом же месте мы читаем: «Под течением времени понимается переход событий из будущего в прошлое через настоящее». (с.4) «Когда, например, субъект воспринимает некоторое

событие (то есть когда у него возникают образы восприятия), он переживает течение времени в отношении этого события: оно переходит из будущего в прошлое через настоящее». (с.43) Налицо явное противоречие. Так какая же направленность у ментального времени?

3) Большие сомнения у меня вызывает второе теоретическое положение, выносимое диссертантом на защиту: «В основе феномена психического настоящего лежит осознание полного тождества Я самому себе. Продолжительность психического настоящего является продолжительностью временного интервала, на протяжении которого длится такое осознание. Это связано с тем, что Я в настоящем не полностью тождественно Я в прошлом и в будущем. (с.11) Психическое настоящее может быть, на мой взгляд, осознанием утраты тождества Я самому себе.

В целом на основании изучения диссертации и автореферата, можно сделать следующие выводы:

- новизна диссертационного исследования не вызывает сомнений - автор предложил оригинальную концепцию ментального времени; для ее изложения он ввел ряд новых понятий;
- положения, сформулированные в диссертации, обоснованы как теоретически, так и ссылками на эмпирические исследования;
- изложенные выше замечания не умаляют ценность проведенного исследования.

На основании вышеизложенного считаю, что работа Юрасова А.А. отвечает требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.09 «Психология и теория познания».

Официально, в качестве доцента философских наук, доцента кафедры истории, философии, социологии и политологии Казанского государственного медицинского университета,

Подпись С.Ф. Нагуманова заверяю.

Ученый секретарь Учёного
Совета ГБОУ ВПО Казанский ГМУ

доцент Радченко О.Р.
«08» декабря 20 14 г.

Нагуманова С.Ф.