

УТВЕРЖДАЮ
Проректор – начальник Управления
научной политики и организации
научных исследований
МГУ имени М.В. Ломоносова
доктор физико-математических наук,
профессор А.А. Федянин

« 26 » _ февраля 2016 г.

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова» на диссертацию Шажинбат Ариунаа «Этнос как философско-антропологическая проблема», представленную на соискание ученой степени доктора философских наук по специальности 09.00.13 – философская антропология, философия культуры

Актуальность заявленной темы обусловлена исторической судьбой этносов и этнического сознания в современную эпоху. При всех вариантах процесса глобализации этническая идентичность обнаруживает тенденцию к неизменному сохранению традиций и особенностей национальной самоидентичности. В то же время так называемая квантовая парадигма обретает популярность в гуманитарных науках. Исследователи, захваченные инновационизмом, все чаще ставят вопрос о скором «растворении» этнического ядра и о неизбежном отказе современного человечества от традиционных социальных связей. Прогнозируется решительный «сброс» вековых традиционных вериг, замедляющих мощный разбег прогресса.

Однако, как отмечается в диссертации, вопреки ожиданиям глобалистов этническая идентичность действительно обнаружила стойкую приверженность к удержанию собственных традиций. Признавая новые экономические реальности, этносы в то же время стремятся сохранить свою идентичность в прежнем виде. Данная проблема имеет очевидную остроту и злободневность. Судя по всему, ее невозможно осмыслить лишь в рамках социологии или культурной антропологии. Важно актуализировать разные аспекты проблемы этноса и связанные с нею интеллектуальные ресурсы.

А. Шажинбат подчеркивает, что обсуждаемый вопрос не является лишь темой философской антропологии, поскольку в рамках этой области философского знания вопрос об исторической судьбе этносов в полном объеме не обсуждался. Видные представители философской антропологии, разумеется, касались национальной тематики. И об этом убедительно говорится в диссертации. Но никаких развернутых исследовательских трудов по данной проблеме нет. В то же время есть все основания рассматривать этническую тему в контексте философско-антропологического знания. В постижении человеческой природы в рамках многих областей гуманитарного профиля преобладает эмпирический подход, сводящий данную тему к регистрации многообразных социокультурных особенностей человеческого поведения. Это приводит к забвению общефилософского смысла понятия этноса.

Новизна проведенного исследования заключается в том, что на основе разрозненных констатаций и суждений об этносах дается развернутая философско-антропологическая экспертиза данной темы. Анализируя обширную исследовательскую литературу по проблемам этнического сознания, А. Шажинбат показывает, что философско-антропологический ракурс заявленной проблемы позволяет обеспечить прорыв в постановке и решении многих дискуссионных вопросов. Решение исследовательских задач в диссертации базируется на методологических принципах философской антропологии. Автор диссертации опирается на глубокую философскую традицию, которая выявлена в трудах И. Канта, В. Гумбольдта, Н.А. Бердяева и других мыслителей.

Несомненная новизна исследования связана с теоретическими положениями о том, что этнос может рассматриваться в рамках философской антропологии, что постижение человеческой природы позволяет дать достоверный прогноз о судьбе этносов в современную эпоху. К исследованию привлечен достаточно обширный материал по философской антропологии, культурной и социальной антропологии, что является несомненным достоинством работы. Данное исследование является междисциплинарным: проблемы рассматриваются на стыке философии и психологии, философской антропологии и этнологии. Диссертация состоит из введения, четырех частей, включающих в себя 16 глав, заключения и библиографического списка, содержащего 177 наименований. Текстовый объем работы – 359 страниц.

Представленное исследование действительно можно рассматривать как первую развернутую и систематизированную попытку в посткантианской философии рассмотреть базовые характеристики этноса в контексте философско-антропологической рефлексии. А. Шажинбат удалось использовать методологические принципы философской антропологии в изучении этноса, его специфики как социальной организации, отражения в нем человеческой природы, национального характера, исторических судеб этноса. Это позволило расширить пределы философской рефлексии и переосмыслить многие темы этнического знания. В то же время, как подчеркнуто и в самой диссертации, включение этноса в систему философско-антропологического знания позволило углубить основания самой философской антропологии. Прежде всего, этнос рассматривается А. Шажинбат как первичная форма социального объединения. Но в диссертации изучены также и другие формы человеческого существования (народность, нация, суперэтнос).

В целом А. Шажинбат сумела доказать, что есть все основания рассматривать этнос как философско-антропологический феномен. Разумеется, в диссертации нет умаления тех теоретических достижений, которые накопила этнография, социология и культурная антропология. В диссертации подчеркивается, что в рамках этих гуманитарных дисциплин содержится немало продуктивных попыток раскрыть тему человека. Однако зачастую в этнографических исследованиях накоплено множество подробностей, характеризующих этническое сознание. Нередко стремление к подробному описанию жизни этносов не позволяет исследователям обеспечить должный философско-теоретический уровень обобщения эмпирических сведений. Но после возникновения философской антропологии эта тема обрела большую глубину и обстоятельность.

Социальные антропологи пытались понять, как мыслит та или иная культура. Они также обратили внимание на то, что чувство принадлежности к целому можно рассматривать как первичный социальный опыт. Однако в их исследованиях речь шла в основном о конкретной культуре, богатой своими традициями и своеобразием. Далее, судя по всему, требовалось восхождение к большей степени абстракции: к анализу общих процессов культуры как феномена. Этот вектор исследований не был осознан в полной мере. Бесконечная регистрация различных обнаружений человеческого поведения не сопровождалась стремлением использовать понятие человеческой природы в общефилософском смысле. Как подчеркивается в

диссертации, это затрудняло возможность обозначить то общее, что присуще человеку как особому роду сущего.

Осмысление природы этноса, как показывает А. Шажинбат, оказалось более глубоким после работ И. Канта. Он обнаружил основательный теоретический интерес к этносу и национальному характеру. Таким образом, тема этноса вошла в философско-антропологический ракурс. Немецкий философ проанализировал такие категории, как «характер», «национальный характер», «нация». Новый смысл приобрело у Канта и понятие человеческой природы. Он показал, как отмечено в диссертации, что это понятие включает в себя не все культурные артефакты или психологические черты, особенности этнического поведения, а только те, которые обладают качеством всеобщности. Иначе говоря, они не утрачивают себя в процессе биологической эволюции или в ходе исторического процесса.

В диссертации вслед за Кантом поставлен также вопрос о том, является ли этнос неизменяемым феноменом социальной организации или он постоянно преобразуется, утрачивая свои базовые черты? В философской антропологии Канта рассмотрены основные проблемы этноса: происхождение этносов, неизменность их основных черт, генезис и специфика национального характера. Характеризуя философско-антропологическое учение В. Гумбольдта, А. Шажинбат проанализировала разработанную им программу сравнительной антропологии. Заслуживает внимания обоснованные им философские основания этнического бытия. Ж.-Ж. Руссо, как известно, совершил настоящую революцию в этнологии. В диссертации отмечено, что он провел ответственную рекогносцировку разных этносов, чтобы поставить вопрос об идентичности многих народов. При анализе концепции К. Леви-Стросса возникает необходимость переосмыслить ментальные основы западной цивилизации с позиции особой, первобытной логики. Кроме европейских философов А. Шажинбат обращается и к работам русского мыслителя Н.А. Бердяева. Это позволило ей провести различия и отметить общность между национализмом и космополитизмом.

Философско-антропологическая проблематика в диссертации А. Шажинбат связана с характеристикой основных направлений современной гуманитарной мысли, обращенных к анализу этноса. В диссертации неплохо обосновано мнение о том, что отказ от понятия «человеческая природа», который содержится в ряде работ современных исследователей, неправомерно. Удалось показать, что развилка между промордиализмом и конструктивизмом имеет принципиальное значение. Речь идет не просто об

исторической смене разных представлений об этносе. Здесь, по сути дела, рассматривается вопрос об отношении к традиции. Многие авторы, увлеченные инновационизмом, решительно отвергают традиции как нечто архаическое, отжившее, мешающее разбегу прогресса. Однако без традиции невозможно никакое движение. Всякий разбег в будущее немислим без опоры. А. Шажинбат показывает, что французские исследователи Ж. Батай, Сл. Жижек и другие, видят в традициях огромную кристаллизацию жизненного, социального опыта, невероятные ментальные ресурсы и т.д. Она убеждена в том, что не всякое обращение к традиции мешает продвижению человечества к новизне и желаемым достижениям. Напротив, некритическое доверие к инновациям зачастую приводит к утрате базовых ценностей, изначально присущих этносам.

Именно в третьей части диссертации «Современная феноменология этничности в контексте человеческой природы» автор диссертации развертывает разносторонний анализ конструктивизма. Здесь реализовано герменевтическое рассмотрение массовых этнических процессов. А. Шажинбат критикует точку зрения, согласно которой в своей примордиальной определенности этничность стоит на пути формирования нации как гражданско-политической общности людей. По ее мнению, этнос (и этничность) есть продукт естественноисторического развития того или иного общества (социокультурной общности) и его существование не противоречит бытию нации. Это разные, хотя и взаимосвязанные способы исторического бытия народа. В диссертации отмечено, что противопоставление примордиализма конструктивизму не вполне оправданно. Любой этнограф знает, что миф об общем происхождении существует в каждом обществе. Без этого оно не могло бы существовать: социальные границы обязательны. Противостояние примордиализма и конструктивизма актуализировало значительный спектр философских проблем. В ответ на унифицирующую тенденцию глобализации возник своеобразный феномен этноцентризма.

В заключительной части своего интересного исследования А. Шажинбат рассматривает национальный характер как философско-антропологический феномен. Здесь дана ясная экспертиза взглядов И. Канта, С. Кьеркегора, А. Шопенгауэра, Э. Шпрангера. Прежде всего, в отечественной литературе «национальный характер» рассматривается как автономное образование. А. Шажинбат воссоздает философско-антропологическую традицию осмысления понятия «характер». Это сразу расширяет горизонт изучения проблемы. Соискатель показывает, что

понятие «национальный характер» стало использоваться в европейской философии со второй половины XVIII в. В западной традиции к этой теме проявили интерес столь видные европейские философы, как И. Кант, Д. Юм, Г. Гегель, И. Фихте. Кроме того, внесли свой вклад в разработку этой темы К. Гельвеций, И. Гердер и другие мыслители.

Ценность научных работ соискателя состоит в оригинальной постановке проблемы исторических судеб этноса и этнического сознания. В научных работах отражены полученные результаты, углубляющие представление о современных трактовках этноса с учетом достижений философской антропологии.

Вместе с тем проведенное исследование имеет конкретные недочеты и упущения. В диссертационной работе затронуто много важных проблем. Разумеется, все они, так или иначе, относятся к философской антропологии. Однако диапазон проблем, которые обсуждаются в диссертации, слишком обширен. Вероятно, следовало бы ограничить круг исследуемых вопросов и некоторые темы изучать более основательно. Этнос впервые оказался в данном случае предметом изучения в философско-антропологическом контексте. Поэтому А. Шажинбат взяла на себя ответственность за разработку разных тем, чтобы утвердить этнос в системе философско-антропологического знания.

С другой стороны, остались без внимания многие темы, которые, несомненно, имеют философско-антропологический смысл. Например, концепция пассионарности Л. Гумилева, которой нет в диссертации. При дальнейшей работе над темой А. Шажинбат нужно провести четкое разграничение между выбором имен и проблем, относящихся к ее замыслу.

Несмотря на указанные замечания, считаем, что диссертация А. Шажинбат «Этнос как философско-антропологическая проблема» является самостоятельным, завершенным и профессионально выполненным научным исследованием и соответствует требованиям пп. 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора наук. В рамках диссертации решается значимая проблема философской антропологии, вносится существенный вклад в разработку темы исторической судьбы этнического сознания.

Работа обладает научной новизной и практической значимостью. Автореферат полностью отражает содержание диссертации. Автор диссертации, Ариунаа Шажинбат, заслуживает присуждения учёной степени доктора философских наук по специальности 09.00.13 – философская антропология, философия культуры.

Отзыв составлен доктором философских наук, профессором Гиренком Федором Ивановичем, заведующим кафедрой философской антропологии философского факультета ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова». Отзыв был обсужден и утвержден на заседании кафедры философской антропологии философского факультета ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова», протокол № 2 от 9 февраля 2016 г.

Заведующий кафедрой
философской антропологии
философского факультета
МГУ имени М.В. Ломоносова,
доктор философских наук, профессор

Гиренок
Федор Иванович

Текст отзыва на диссертацию А. Шажинбат согласован:

Заместитель декана
философского факультета
МГУ имени М.В. Ломоносова
по научной работе,
кандидат философских наук, доцент

А.П. Козырев

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова»

Адрес: 119991, Российская Федерация, Москва, Ленинские годы, д. 1, Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова

Телефон: (495) 939-10-00 Факс: (495) 939-01-26 Сайт: www.msu.ru E-mail: info@rector.msu.ru