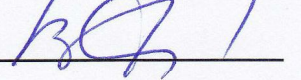


УТВЕРЖДАЮ

В.В. Радаев

первый проректор НИУ ВШЭ

профессор, д.э.н.



«__» _____ 20__ г.

ОТЗЫВ

ведущей организации - Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» - на диссертационную работу Подольского Вадима Андреевича на тему «Особенности обоснования социальной политики в английской консервативной мысли XIX века», представленную на соискание ученой степени кандидата политических наук по специальности 23.00.01 - Теория и философия политики, история и методология политической науки.

Актуальность диссертационного исследования определяется, в первую очередь, той особой значимостью социально направленной политики, которую она обрела в последнее столетие, как в рамках политической теории, так и в практике современных государств. При этом, как отмечает В.А. Подольский, демографо-экономические кризисы последних десятилетий все чаще вынуждают современные государства отказываться от ранее взятых на себя социальных обязательств, чем ставят под вопрос ставшие привычными стандарты социального государства. В этой ситуации исследование исторических прецедентов формирования и осуществления социальной политики становится теоретически и практически насущной задачей, решение которой дает возможность взглянуть на современную ситуацию в области социальной политики в более объемном контексте.

Ограничение области исследования рамками классического британского консерватизма XIX века представляет собой оправданный выбор. Именно в рамках этой консервативной традиции впервые возник исторически первый проект того, что в современных терминах определяется как «социальная политика». С тех пор этот опыт успешно освоен многими европейскими консерваторами, и особенно востребованным он оказывается в сегодняшней России.

Таким образом, новизна исследования в значительной степени проистекает из стремления автора удовлетворить возрастающий спрос на консервативные взгляды и ценности, воплощенные в британской политико-философской классике. Говоря о новизне, также нельзя не отметить того факта, что число привлеченных В.А. Подольским источников насчитывает более 350 единиц, предоставляя исследователям консерватизма уникальную возможность ознакомления с англоязычной классикой и новинками западной политической теории.

Автор исследования успешно решает задачу выявления (на британском примере) особенностей консервативного подхода к социальной политике и предлагает систематически-аналитическое описание всего богатства исторически сложившихся форм классического британского консерватизма. В этом ракурсе, тема специфики консерватизма (по сравнению с конкурирующими интеллектуально-политическими течениями) получает философскую глубину и многоплановость. Составив обширную подборку взглядов представителей британского консерватизма, В.А. Подольский показывает органичность их ориентации на построение того, что в современных терминах определяется как «социальное государство». Он убедительно доказывает, что специфически консервативный подход – или, точнее, подходы - к социальной политике в британском XIX веке не остаются некими застывшими историческими реликтами, но сохраняют свою значимость и даже эвристический потенциал и в современных условиях.

Темы моральной ответственности элит, вариативности способов реализации принципов справедливости, социально-политической «профилактики бедности» и т.п. и сегодня находятся в фокусе внимания, как теоретиков социальной политики, так и действующих политиков (в России, в том числе).

Работа В.А. Подольского преследует цель полноты охвата анализируемого явления – социальной политики классического британского консерватизма; эта цель успешно достигается им в процессе исследования. Более того – ситуация отсутствия в отечественной литературе трудов по систематическому освещению британского консерватизма означенного периода вынуждает его восполнять этот теоретический пробел. Совокупный результат этих усилий несколько парадоксален: теоретические находки автора, касающиеся «вводных» частей глав (все они посвящены консерватизму вообще), порой затевают тему социальной политики, заявленную в качестве центральной

Данное критическое замечание следует отнести к структурным недостаткам представленного текста, которые, в конечном счете, не наносят значимого ущерба общему смыслу диссертации. Однако, недостаток все же следует устранить в случае возможного последующего преобразования диссертации в монографию. Автору надлежит более четко осмыслить вопрос соподчинения тем и, возможно, сознательно развить начатое в рамках диссертации интегральное описание идей британского консерватизма.

Основательное знакомство с трудами ведущих западных исследователей консерватизма (Р. Кёрк, Н. О'Салливан, Э. Куинтон, М. Оукшот) позволило В.А. Подольскому выявить тесную взаимосвязь и взаимозависимость самых разных политических направлений в Великобритании XIX в. Это наблюдение представляется весьма ценным, но у него есть и слабые стороны. Принятый автором стиль изложения приводит к неизбежной мозаичности исследования, которое можно было бы оптимизировать, ограничив изучаемый временной промежуток (например,

взять авторов только из первой или только из второй половины XIX века), либо сделав его более общим, обзорным, со структурированием повествования через проблемы, а не персоналии и исторические эпохи.

Данный подход отражает как сильные, так и слабые стороны работы: с одной стороны, количество предлагаемых к рассмотрению авторов предполагает исчерпывающее описание британской интеллектуальной традиции консерватизма. С другой стороны, многие важные авторы с неизбежностью либо рассмотрены кратко, либо оставлены за пределами исследования. Несмотря на недостатки, связанные со структурированием проблемного поля, в исследовании в основном соблюдены границы указанной во вступлении объектно-предметной области работы. Исследование можно считать целостным, оно включает в себя не только историю взглядов, но также политическую и, в необходимой для полноты повествования мере, социальную историю Британии XIX века.

В исследовании предпринимается попытка (в целом – успешная) продемонстрировать эволюцию консервативных взглядов на социальную политику в течение XIX века, приводятся и сравниваются доводы как сторонников, так и противников «сильной» социальной политики из числа консервативных мыслителей. Методология работы в целом подходит для решения целей исследования, однако, в случае изменения предметного поля исследования, оно бы выиграло от применения ряда других методов, а именно метода структурно-функционального анализа, системного анализа, и культурологического исследования политики. Все эти методы применяются в исследовании (показана история возникновения и функционирование соответствующих институтов, описано взаимодействие элементов британской политической системы, изучена парламентская полемика, описаны основные черты политической культуры Британии), но они занимают второстепенные позиции относительно преобладающего в работе сравнительно-исторического метода. Это позволяет упрекнуть автора в

некоторой несбалансированности методологии. В целом же примененные методы показали научную результативность в решении поставленных задач.

Превалирование сравнительно-исторического метода особенно наглядно проявляется в том, как структурирована диссертация. Деление XIX века на три эпохи отвечает задачам исследования. Автор обосновывает его имеющейся (в первую очередь, в американской и британской литературе) исследовательской традицией, а также логикой развития отношения к социальной политике. Отнесение к каждому периоду определенных авторов обосновывается через причастность их, с одной стороны, к числу консервативных мыслителей, а с другой, к социальной политике и, шире, к социальной проблематике.

Три периода, которые выделены в диссертации, привязаны к парламентским реформам 1832 и 1867 годов. Такая периодизация представляется, с одной стороны, вполне очевидной, но, с другой стороны, содержит некоторую проблему. Автор очерчивает важнейшие вехи развития консерватизма: *антиякобинская реакция* в первой трети XIX века, *патерналистский консерватизм* середины XIX века и *демократический консерватизм* конца XIX века. И хотя шаги по демократизации политического процесса в Британии, проводимые в виде парламентских реформ, действительно могут служить разграничителями разных периодов консерватизма, эту связь нельзя назвать прямой.

Кстати, и сам автор диссертации указывает на то, что ряд мыслителей конца XIX века выражал идеи, свойственные мыслителям начала века, т.е. в некоторых случаях имела место преемственность, а не эволюция, и поэтому более уместным могло бы быть разделение по типам консерватизма, тем более, что в диссертации такая типология предлагается.

Также гипотетической остается жестко каузальная связь между парламентскими реформами и видоизменениями социальной политики. Хотя закон 1832 года удвоил число избирателей, новый закон о бедных 1834 года,

как указано в тексте исследования, существенно сократил объемы помощи населению, а увеличены они были вновь только в 1860-е годы. Хотя после этого и до пакета реформ второго правительства Дизраэли была также предпринята попытка сокращения объемов помощи бедным.

Не вполне однозначной представляется и подборка основных консервативных авторов, хотя в диссертации и представлено объяснение логики выборки. В.А. Подольский поясняет, что выборка рассчитана на то, чтобы дать наиболее полную картину консервативных взглядов на социальную политику, но при этом включает в поле анализа представителей консерватизма, которые уделяли этой проблеме относительно мало внимания. К тому же, автор включает ряд консервативных либералов, но упоминает лишь кратко такие заметные фигуры как У.Э.Гладстон и лорд Пальмерстон. Наконец, автор включает ряд второстепенных фигур, хотя уместнее было бы более подробное сравнение с оппонентами, американскими и континентальными теориями.

Специфика данного диссертационного исследования такова, что автору приходится включать в рассмотрение неравнозначные фигуры, что создает весьма мозаичную картину. Из общего числа рассмотренных авторов, только 8 (а именно Э. Берк, В. Вордсворт, С.Т. Колридж, Р. Саути, Т. Карлейль, Дж. Рескин, Х. Сесиль и В.Х. Мэллок) были более или менее систематическими политическими мыслителями консервативного толка. Дж.Г. Ньюмен, Б. Дизраэли и Дж. Гиссинг оставили политические сочинения, но их сложно назвать систематическими мыслителями. Систематические работы писали Т.Б. Маколей, Г.С. Мейн, Дж.Ф. Стивен и В.Э.Х. Леки, но эти мыслители обычно относятся к либеральной традиции, хотя автор, ссылаясь на ряд серьезных исследований, а также на особенности взглядов этих авторов, обосновывает их классификацию в качестве консервативных мыслителей. А. Бальфур и 3-й маркиз Солсбери оставили достаточно объемное наследие, но работы А. Бальфура - философские, а маркиза Солсбери - публицистические.

Наконец, Дж. Каннинг, Р. Пиль, граф Дерби, граф Шефтсбери и Р. Черчилль не оставили существенных работ в области социальной политики и их отношение к ней, а также их консерватизм, исследуются на основе их парламентских выступлений.

Автор обосновывает объединение такого разнообразия фигур, во-первых единством коммуникативного (культурно-информационного) пространства в Британии XIX века: через ряд фигур (в первую очередь, это Р. Саути, Р. Пиль, Т. Карлейль, маркиз Солсбери), почти все эти персоналии, а также их оппоненты, были знакомы друг с другом. Во-вторых, согласно доводам диссертационного исследования, авторов объединяют такие ключевые ценности британского консерватизма, как приверженность к порядку, опора на опыт, скептическое отношение к умозрительным политическим построениям и критика эгалитаризма. Хотя автор признает важные философские различия между приведенными мыслителями как по линии эмпиризм/идеализм, так и по линии романтизм/утилитаризм, исследование объединяет авторов с противоположных сторон этих противопоставлений, что, возможно, имеет ценность с точки зрения получения общей картины британского консерватизма XIX века, но спорно с точки зрения единства проблемного поля.

Между тем, именно проблема возможности такого единства ставится как ключевой вопрос исследования. Описываемые авторы неоднородны по их отношению к социальной политике, что, с одной стороны, формирует полную картину взглядов в консервативной среде, с другой – вызывает сомнения в оправданности использования выражения «консервативный подход» в качестве обобщающего понятия. Дело в том, что намерения автора часто выглядят прямо противоположными подобной генерализирующей логике. Из текста диссертации можно понять, что немалая часть исследуемых мыслителей и политиков (они известны нам как консерваторы) имела полностью или почти либеральные взгляды на социальную политику, а

другая часть - социалистические. Конечно, В.А. Подольский делает необходимые оговорки касательно патерналистских наклонностей ряда консервативных мыслителей (А. Шефтсбери, Б. Дизраэли, Дж. Рескина, Солсбери, Р. Черчилля), но круг исследуемых им персоналий заметно шире. Проводится широкое сравнение философских оснований подходов к социальной политике, хотя, возможно, следовало бы сделать подборку авторов менее обширной и более детализированной в части философских предпосылок столь широко спектра мнений. Артикуляция контрарных и противоречивых подходов к социальной политике и выиграла бы от привлечения ссылок на мыслителей 19 в. из США и континентальной Европы. Кроме того, работе пошло бы на пользу увеличение степени включенности в отечественное проблемное поле, т.е. более детальное соотнесение рассматриваемых подходов с теми, которые были либо исследованы, либо предложены российскими политологами.

Высказанные критические замечания не влияют на общую положительную оценку представленной диссертации, так как обозначенные проблемы фиксируются лишь при взгляде на предмет в рамках иной исследовательской логики при том, что автор собственную логику и методологию обосновал достаточно полно. С этой точки зрения научный статус проведенного исследования сомнению не подлежит.

Диссертация написана на актуальную тему и представляет собой законченное оригинальное, самостоятельное исследование значимой научной проблемы. Автору удалось обосновать в результате проведенного исследования положения, выносимые на защиту. Полученные в ходе исследования результаты обладают необходимой новизной и значимостью. Содержание автореферата соответствует основным идеям и выводам диссертации. В публикациях содержатся основные положения диссертационного исследования. Работа прошла необходимую апробацию.

Все это позволяет сделать вывод, что работа отвечает требованиям пункта 9 Положения о порядке присуждения ученых степеней, предъявляемых к кандидатским диссертациям, а ее автор, Подольский Вадим Андреевич, заслуживает присуждения ученой степени кандидата политических наук по специальности 23.00.01 - Теория и философия политики, история и методология политической науки.

Отзыв подготовлен доктором философских наук, профессором департамента политической науки Поляковым Леонидом Владимировичем, обсужден и утвержден на заседании департамента политической науки факультета социальных наук Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» 31 августа 2015 года, протокол № 1.

Сведения об организации:

101000, г. Москва, ул. Мясницкая, 20

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»

Телефон: 8 (495)-771-32-32

E-mail: hse@hse.ru

Руководитель структурного подразделения:

Руководитель департамента политической науки факультета социальных наук НИУ ВШЭ
доктор философских наук, профессор

Мельвиль
Андрей Юрьевич

Доктор философских наук, профессор

Поляков
Леонид Владимирович

Заместитель начальника отдела
кадрового делопроизводства

Файков С.В.