

«УТВЕРЖДАЮ»

Проректор по научной работе

ГБОУ ВПО МГМСУ

имени А.И. Евдокимова

Минздрава России,

Е.А. ВОЛЬСКАЯ



_____ 201__ года

ОТЗЫВ

ведущей организации о научно-практической значимости диссертации

ПЛАХОВА АНДРЕЯ СЕРГЕЕВИЧА

на тему «Проблемы специфики современного естественнонаучного познания в свете философских концепций Жюлья Делеза» на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 09:00.08 – философия науки и техники

Диссертационная работа Плахова А.С. направлена на применение отдельных философских наработок известного постструктуралистского мыслителя Жюлья Делеза при исследовании и описании современного естественнонаучного познания. Обращение к философии Делеза в таком контексте кажется достаточно необычным, так как его вряд ли при всем желании получится отнести к философам науки. Хотя творчество Делеза достаточно разнопланово, тем не менее осмысление проблем естественных наук и математики вряд ли занимает в нем главенствующее место. Причем часто подобное осмысление у него оказывается привязано к вненаучным темам. Однако представленная диссертация показывает, что на основании философских концепций (или же концептов) Делеза можно по-новому взглянуть на основные особенности современного естествознания.

Начало своей диссертации, ее первую главу, автор посвящает выявлению данных особенностей. При этом он отталкивается от введенного Степиным В.С. теоретического описания развития науки как последовательных этапов, каждый из которых характеризуется своей спецификой. Основопологающей особенностью современного этапа развития, называемого «постнеклассическим», является переход к изучению человекоразмерных систем, которые включают в свой состав исследователя и его деятельность. Как отмечает Плахов А.С., именно в контексте изучения человекоразмерных систем становится важным проведение трансдисциплинарных, междисциплинарных и мультидисциплинарных исследований. Диссертант верно понимает особую актуальность данных исследований для современной науки. Действительно, трудно не согласиться,

что сегодня перед учеными возникают задачи, которые невозможно решить в рамках лишь одной дисциплины. Многие новейшие исследования являются разноплановыми, и в них участвуют как ученые, специализирующиеся в различных областях естествознания, так и ученые-гуманитарии. Важно и то, что те же трансдисциплинарные исследования предполагают возможность участия неспециалистов («обычных» людей).

Также диссертант указывает на все большее обращение сегодняшнего естествознания к изучению сложных систем с нелинейными свойствами, в которых протекают хаотичные и неравновесные процессы. Вообще, существует целый ряд систем, в которых хаотические процессы приводят к установлению порядка. К тому же неравновесность и нестабильность в некоторых системах оказываются напрямую связаны с механизмами саморегуляции, самоорганизации и саморазвития. В диссертации в качестве одного из ярких примеров научных направлений, связанных с исследованиями таких систем, приводится синергетика. Автор признает, что: «Как это нередко бывает со многими ставшими популярными теориями, некоторые ее приверженцы, рассматривая синергетику как панацею и ответ на множество вопросов и нерешенных проблем, стремятся описать с помощью развиваемых синергетических теорий чуть ли не всю совокупность окружающих нас природных и социальных явлений» (С. 26). Но, по его мнению, нередко такова участь многих молодых направлений, и синергетика должна постараться преодолеть различные неурядицы начального периода своего становления. Подобная позиция представляется вполне обоснованной.

Помимо этого, можно упомянуть, что в диссертации нелинейные свойства систем связываются с вопросами развития и эволюции, возникновения сложнопрогнозируемых новых состояний и свойств. При этом все большую роль начинают играть принципы сложности и системности. Так, множество изучаемых систем описываются как сложные объекты, обладающие подчас иерархической структурой, для которых недопустимо сведение к более простым системам.

Во второй главе диссертации эти особенности начинают осмысляться посредством концепций (концептов), которые были созданы Ж. Делезом как самостоятельно, так и явились результатом его совместной работы с Ф.Гваттари. Первоначально диссертант обращается к концепту «ризомы», описывая ее «как сложную акцентрированную транс-структуру, у которой нет начала, нет корня, нет основного стержня» (С. 62 – 63). Она состоит из множества переплетающихся линий с выделяемыми на них областями, называемыми «плато». Кроме того, данное образование задается как противоположность «древовидным» структурам, имеющим четко

установленное центрально-осевое иерархическое строение. Однако ризома может включать в свой состав участки с древовидной структурой, при этом она «надстраивается» над ними, поглощая данные участки. Также автор указывает изначальную методологическую направленность рассматриваемого концепта и дополнительно подчеркивает, что: «данная транс-структура, весьма коррелирующая с трансдисциплинарной стратегией исследований, является неравновесной и нестабильной (или же метастабильной) множественностью, пребывающей в постоянном изменении, порождении новых вариантов своей организации» (С. 63 – 64).

Именно ризома становится базой для предлагаемого далее в диссертации нового подхода к описанию современного естествознания. Автор разрабатывает особое «ризоматическое описание знания», предоставляющее возможность устанавливать линии взаимосвязи между теориями, практиками, направлениями исследований различных наук, отдельными дисциплинами и областями науки, научным и вненаучным знанием. Подобное видится вполне актуальным как раз в контексте трансдисциплинарного или междисциплинарного взаимодействия, набирающего все большую популярность в современной науке.

Ризоматическое описание может быть и очень небольшим, распространяясь всего лишь на несколько теорий, и достаточно объемным, охватывая, к примеру, целые дисциплины и научные области. Кроме того, допустимо определять взаимосвязи между современными научными построениями и уже отжившими теориями, методиками и подходами, собственно, вообще любыми элементами человеческого знания на всем протяжении его развития. Подобное описание также предполагает изначальную гибкость и множество возможностей для его переконфигурирования (отказ от части уже установленных линий взаимосвязей и плато, введение новых и т.п.). Для создания более «жестких» описаний предлагается вводить в ризому древовидные структуры. Помимо всего перечисленного, как отмечает Плахов А.С., необходимо постоянно учитывать один важный момент: «Каждый раз при введении ризоматического описания мы имеем дело не с ризомой как таковой, а скорее с ее «мгновенным снимком», специально останавливающим ее подвижность и текучесть» (С. 75).

В третьей главе диссертации разрабатываемое ризоматическое описание дополнительно развивается за счет ряда других делезовских концептов. Так, автор использует концепт «поверхности», предполагающий, что смысл возникает не только в какой-либо фразе или предложении, но и порождается на поверхности физических предметов, будучи при этом

изначально незаложенным в них. Также он применяет концепты «виртуального» и «актуального». Первый из них обозначает совокупность существующих тенденций, которые не противопоставляются реальному, так как последнему, в понимании Делеза, непосредственно противопоставлено возможное, не обладающее никакой реальностью и нуждающееся в реализации, всегда подчиненной ограничению и подобию. Второй – то, во что превращается виртуальное в процессе своей актуализации. Причем процесс актуализации виртуального исходно предполагает расхождение и различие.

В своей диссертации Плахов А.С. связывает порождение смысла на поверхности именно с данным процессом, полагая, что различные находящиеся под ней виртуальные тенденции при актуализации (вероятность ее для любой из них будет различной) производят разнообразные смыслы. Применяя указанный подход в рамках ризоматического описания, он предлагает соотнести поверхности с входящими в состав ризомы плато, на которых и будут порождаться знания, обладающие какими-либо смыслами. При этом допустимо обращаться как к уже возникшим знаниям и смыслам, так и к еще неактуализировавшимся тенденциям (т.е., к примеру, устанавливать между ними линии взаимосвязи), которые будут располагаться на «внутренней» стороне плато.

Подытоживая рассмотрение представленной к защите диссертации следует указать, что предлагаемое в ней ризоматическое описание знания является достаточно универсальным и хорошо масштабируемым инструментом и открывает широкие возможности перед взявшими ее на вооружение исследователями. В то же время излагаемая концепция не всегда проста для восприятия. При ее применении вполне можно столкнуться с определенными трудностями. В ряде случаев отдельные ризоматические описания могут получиться излишне запутанными и хаотическими. Также можно отметить, что сам концепт ризомы используется в диссертации преимущественно в схематическом ключе, тогда как он изначально задает скорее стратегию мышления или же достаточно широкое и свободное направление методологической рефлексии. Кроме того, при описании диссертантом концепта поверхности и события возникновения смысла никак не указывается на определенный парадоксальный характер данного события и не упоминается связь смысла с нонсенсом, причем данная тематика важна для Делеза и предоставляет возможность привнести ряд значимых элементов в разработанное ризоматическое описание знания. К тому же в приложении к проблематике становления смысла не рассматривается такой знаковый для


современного естествознания вопрос, как деятельность наблюдателя второго порядка (т.е. наблюдателя над наблюдателем).

Однако указанные недочеты не отменяют того, что вся диссертация в целом выполнена на высоком профессиональном уровне, обладает научной новизной и актуальностью, а также демонстрирует эрудированность диссертанта в сфере затронутой им проблематики. При этом автореферат в концентрированном виде адекватно и полностью представляет позицию автора, изложенную в диссертации.

Диссертационное исследование Плахова А.С. соответствует всем требованиям ВАК РФ, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.08 – философия науки и техники, а сам диссертант заслуживает присуждения данной научной степени.

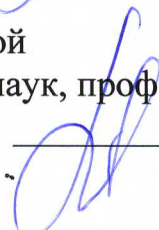
Отзыв обсуждён на заседании кафедры философии, биомедицики и гуманитарных наук МГМСУ им. А.И. Евдокимова, протокол № 10 от 30 мая 2015 г.

Заведующий кафедрой философии, биомедицинской этики и гуманитарных наук
доктор философских наук, профессор


_____ В.И. Моисеев

Составитель отзыва:

Заведующий кафедрой философии, биомедицинской этики и гуманитарных наук, доктор философских наук, профессор


_____ В.И. Моисеев

Адрес: г. Москва, ул. Бориса Жигулёнкова, д. 23
Тел. +7 (495) 365 05 36; e mail: vimovim@gmail.com

Подпись В.И. Моисеева, д.ф.н., профессора, зав. кафедрой философии, биомедицинской этики и гуманитарных наук заверяю:

Ученый секретарь
ГБОУ ВПО «МГМСУ им. А.И.Евдокимова»
Минздрава России
заслуженный врач России,
доктор медицинских наук, профессор



_____ Ю.А. Васюк