

**Отзыв официального оппонента Асеевой И.А. на диссертацию
соискателя степени кандидата философских наук**

Плахова Андрея Сергеевича

**«Проблемы специфики современного естественнонаучного познания
в свете философских концепций Жюль Делеза»**

В представленной на защиту диссертации проводится исследование современного этапа развития естествознания, выявляющее его основные особенности, которые осмысляются далее с помощью философских концепций Жюль Делеза. Подобный анализ диссертант основывает на предложенном В.С. Степиным парадигмальном разделении развития науки на несколько последовательных стадий, различающихся своими базовыми установками. Согласно этому подходу, сегодня наука перешла на постнеклассический этап развития, для которого все более актуальным становится изучение особых «человекообразных» систем, включающих в себя как исходный компонент самого человека и его деятельность. Также внимание современных исследователей привлекают сложные системы, обладающие иерархизированной структурой и недопускающие редукционистского описания. Множество систем изучаются в контексте их постоянного изменения и эволюции, в свете чего особую важность приобретают проблемы, связанные с описанием процессов развития и становления. Причем данные процессы имеют нелинейную динамику развития, часто им присуща неравновесность, нестабильность и определенная хаотичность. В качестве примеров современных научных направлений, в которых исследуются подобные системы, диссертант, в частности, указывает синергетику и теорию аутопоэзиса.

Помимо этого, в диссертации заостряется внимание на том, что при изучении всех упомянутых систем (в особенности человекообразных) и процессов все более востребованным становится проведение меж-, мульти- и трансдисциплинарных исследований. Диссертант, ссылаясь на Ж. Пиаже,

первично описывает «междисциплинарность как взаимодействие дисциплин, мультидисциплинарность как одностороннее дополнение одной дисциплины другой; трансдисциплинарность как построение интегральных структур» (с. 50). Причем данные исследования предполагают не только совместное использование методов и практик, взятых из различных естественнонаучных дисциплин и математики, но также обращение к гуманитарным наукам. Более того, при проведении трансдисциплинарных исследований допустимо апеллировать как к научному, так и ненаучному знанию.

Как представляется автору, при философском осмыслении выявленной им специфики современного этапа развития естествознания особо актуальными становятся вопросы: «оценки и понимания динамики развития естественных наук, связи ключевых элементов их проблемного поля, построения схемы взаимодействия различных теорий внутри этих наук» (с. 60). Для их прояснения он предлагает обратиться к философии Ж. Делеза, на основании которой в диссертации создается новая схема описания знания. Конечно, может показаться несколько странным использование философских концепций Делеза для проработки тематики, связанной, в первую очередь, с философией науки, ведь его разноплановое творчество только лишь отчасти затрагивает эту область, и вклад данного философа в нее достаточно специфичен и неоднозначен. Однако в диссертации вполне убедительно демонстрируется применимость делезовской философии для осмысления философско-научной проблематики.

Для этих целей привлекается ряд концепций (концептов) таких, как «ризомы», «поверхность», «актуальное» и «виртуальное». При этом к достоинствам диссертации следует отнести то, что для каждого концепта дается развернутое описание. Подобное представляется весьма полезным, так как в нашей стране пока что философия Делеза знакома далеко не всем, из-за чего одно лишь применение указанных концептов, без раскрытия их смысла, серьезно усложнило бы понимание философских построений диссертанта.

Из этих концептов ключевым в диссертационном исследовании является концепт «ризомы», описываемый в первом параграфе второй главы. Ризома определяется как сложное ацентричное образование, состоящее из множества линий развития (они же - линии развертки или взаимосвязи) и отдельных областей (плато), включающих ряд этих линий или их части. Она представляется методологическим концептом, не являющимся описанием какого-либо метафизического или иного объекта.

На основании данного концепта во втором параграфе второй главы диссертации создается ризоматическая схема описания знания, позволяющая выявлять взаимосвязи различных видов знания, научных дисциплин, научных и внеучебных практик, направлений исследования, теорий, методов и гипотез. Это как раз позволяет, по мнению диссертанта, адекватно описывать меж-, мульти- и трансдисциплинарные исследования. Также имеется возможность отображать исследования, предполагающие обращение к отброшенным и устаревшим теориям и подходам, переосмысливаемым или заново используемым. Все это представляется достаточно близким установкам, декларируемым П. Фейерабендом.

Из-за исходной гибкости ризомы созданное описание всегда можно переконфигурировать множеством способов. Так, допустимо избавиться от части ризомы или, наоборот, добавить дополнительные взаимосвязи и т.д. Вообще, создаваемые ризоматические описания могут иметь совершенно различные масштабы: от независимых описаний разных направлений исследований до, если уж такая необходимость возникнет, чуть ли не всей совокупности человеческих знаний. Также ризоматическая схема описания позволяет отображать предложенную И. Лактасом модель трансформации науки на основании развития исследовательских программ и допускает соотнесение отдельных наборов плато с периодами развития «нормальной науки», как ее представлял Т. Кун.

Диссертант проводит вдумчивый разносторонний анализ ризоматического описания науки, что позволяет ему отметить и аргументировать методологические достоинства и границы применимости такого описания. Также в параграфе анализируются возможности ряда разнообразных трансформаций ризоматического описания, варианты его превращения в более «жесткий» или более «мягкий» конструкт, добавляющие определенные ресурсы его использования в методологии науки.

В третьей главе диссертационного исследования в предлагаемую ризоматическую схему описания вводятся дополнительные элементы, базирующиеся на концептах «поверхности», «виртуального» и «актуального».

Первый из этих концептов связывается в философии Делеза с процессом порождения смысла. В его понимании смысл связан не только с языком, но и привязан непосредственно к поверхности материальных вещей, на которой происходит его становление. Смысл никогда изначально не предзадан, не заложен в вещах. Его порождение это, во многом, творческий процесс с труднопредсказуемым результатом. Именно данный момент подчеркивает диссертант, указывая на то, что любая выработка знания сопровождается смыслопорождением (с. 78). При любом процессе познания исследователь всегда активен и порождает смысл (и знание) во взаимодействии с исследуемой системой.

В дополнении к этому, для осмысления процесса порождения смысла диссертант предлагает использовать концепты «виртуального» и «актуального». Согласно Делезу, виртуальное представляется набором тенденций, которые не противостоят реальному, так как сами уже наличествуют (обладают реальностью). Виртуальное может быть актуализировано, что приведет к его становлению актуальным. Как представляется диссертанту, становление смысла на поверхности как раз можно рассмотреть в качестве такой актуализации. Т.е. под поверхностью имеется множество виртуальных тенденций, каждая из которых при своей актуализации порождает отдельный смысл. При этом

поверхность может быть уподоблена отсекающей плоскости, где происходит своеобразное «разбегание» (пролиферация) смыслов (с. 88).

В приложении к ризоматической схеме описания знания диссертант предлагает рассматривать плато в качестве поверхностей, на которых возникают смыслы, связанные с теми или иными элементами знания. Данная схема преимущественно имеет дело с уже установившимися смыслами. Однако представляется возможным рассмотреть и «подложку» плато, содержащую наборы тенденций, которые не были актуализированы, хотя их актуализация возможна в дальнейшем.

Таким образом, диссертант достиг цели исследования и выполнил заявленные задачи. Оценивая диссертацию в целом, необходимо отметить, что представленное исследование достаточно интересно и обладает научной новизной. Однако в работе есть некоторые недостатки.

Первый параграф диссертации «Особенности современного этапа развития естествознания» был направлен на выявление ряда основных особенностей современного постнеклассического этапа развития естествознания, позволяющих показать, что для современной науки актуальны некоторые концепции, созданные Ж. Делезом, что было заявлено одной из целей исследования. Был проведен достаточно подробный анализ современного этапа развития естествознания, отмечены особенности этого периода, однако автор явно не показал связь этих особенностей и наследия Жюль Делеза.

Далее, и в тексте диссертации, и в автореферате встречаются мелкие опечатки (например, с. 5 диссертации; с. 4 автореферата) и несогласованные предложения. Кроме того, увлекаясь изложением своих выводов, диссертант несколько вольно обращается с русским языком, смело вводя неологизмы: «Используя введенную Делезом и Гваттари концептуализацию, можно сказать, что единый корень обладает способностью разделяться на свои *отвилки* и распространяться в различных направлениях» (с. 66).

Хотелось бы высказать и другие замечания.

Так, определяя особенности сегодняшнего естествознания, автор особый упор делает на проблематике взаимодействия различных дисциплин и преодолении дисциплинарных границ, что излишне оттеняет и удаляет на второй план остальные выявленные им черты современного этапа развития естественных наук, которые все-таки не менее важны. Разрабатываемая в диссертации ризоматическая схема хоть и является оригинальным и гибким подходом к описанию знания, тем не менее ей присуща определенная размытость и сложность, нацеленность на излишнее смещение различных элементов знания. Кроме того, изложение концепций Ж. Делеза и Ф. Гваттари страдает некоторой избыточной описательностью. Также в приложении к ней вполне уместно было рассмотреть концепты «складки» и «машин желания», используемые Делезом и Гваттари, что позволило бы выявить дополнительные важные особенности порождения знаний, коррелирующие с актуальными проблемами современного естествознания. Но все же указанные замечания не отменяют общей высокой оценки всей проделанной диссертантом работы.

Также следует указать, что автореферат в сжатом виде адекватно отражает философские построения автора, содержащиеся в диссертации.

Полагаю, что диссертация А.С. Плахова соответствует всем требованиям ВАК РФ, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.08 – философия науки и техники, и диссертант заслуживает присуждения искомой научной степени.

Официальный оппонент:
Доктор философских наук,
заведующий кафедрой философии и социологии
Юго-Западного государственного университета
Адрес: 305040 Курск, ул. 50 лет Октября, д. 94
8-4712-222422
e-mail: irinaaseeva2011@yandex.ru

1 августа 2015 г.



/ И.А. Асеева

