

## ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию

Маяковой Анны Васильевны

«Категория «качество» в контексте сложностного подхода: междисциплинарный аспект», представленной на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.08 – Философия науки и техники.

Диссертация «Категория «качество» в контексте сложностного подхода: междисциплинарный аспект» обращена к довольно редкой для современности тематике - рефлексии проблемы категорий, в частности категории «качество». Диссертант осуществляет анализ категории качество в традиции заданной Аристотелем, выделяя онтологический и логический аспекты: в онтологическом, категории характеризуют саму действительность, в логическом – способы высказываться о ней.

Основное внимание диссертант сосредоточил на исследовании онтологического аспекта категории «качество», понимая качество как внутреннее основание всех свойств, присущих данной вещи. В первой главе дан историко-философский анализ рефлексии категории качество. Это и Гегелевское понимание: «Качество есть вообще тождественная с бытием непосредственная определенность. Нечто есть благодаря своему качеству то, что оно есть и, теряя качество, оно перестает быть тем, что оно есть» (С.19-20), и характеристики качества данные представителями русской философии, наделившими категорию качества социальным и нравственно-этическим содержанием, и ряда современных философов (С. 21-32). В результате предпринятого исторического анализа диссертант, обобщая проанализированные подходы, дает определение: «качество есть нечто определенное и существенное для идентификации вещи, ее познания, применения. Качество является категорией различия, сравнения, отождествления, конструирования вещи как на практическом, бытийном уровне, так и на уровне сознания человека» (С.20).

Вторая глава посвящена подробному философско-методологическому анализу теории сложности, которая в диссертации рассматривается как основание конвергенции философского и технологического аспектов категории «качество». Предлагается экспликация категории «качество» в сложностном подходе на основании характеристик сложности, сформулированных В. И. Аршиновым, а также на основе современной интерпретации закона перехода количественных изменений в качественные и праксеологического подхода.

Наиболее важным в плане обоснования концепции исследования представляется второй параграф этой главы. В нем объясняется обращение автора к аппарату теории сложности: «Современная теория сложности выступает в качестве средства интенсификации диалектики и предоставляет новые методологические возможности для изучения и познания социокультурных и социоисторических процессов, а также человекоразмерных систем» (С.99). То есть, обосновывается необходимость ассимиляции самой диалектики теорией сложности.

Автор предпринял попытку обосновать, что постнеклассическая наука предлагает релевантную методологию подобной ассимиляции. Диссертант утверждает, что категориальный аппарат, присущий классической диалектике, нуждается в «сложностном» пересмотре. В диссертации выявлены особенности, которые приобретает категория качества и закон перехода количественных изменений в качественные в контексте сложностного подхода (С.100-105).

Для обособления и идентификации постнеклассического понимания категории «качество» в диссертации введено понятие «сложностное качество». Затем в соответствии с концептом сложностного качества автором рассматривается применение категории «сложностное качество» в современных научных практиках: квалитологии, квалиметрии, архитектурно-строительной экологии, экономико-управленческом направлении исследований.

Безусловный интерес представляет анализ сложностного качества в контексте конвергенции философской и инженерно-технической практик. Автор предлагает в качестве примера сложностного качества рассмотреть феномен эстетичности (С.113-119) и показывает, что «эстетичность» складывается из таких сложных свойств, как информационная выразительность, рациональность формы, целостность композиции, совершенство исполнения и стабильность внешнего вида объекта.

В целом, работа производит весьма хорошее впечатление. Диссертационное исследование вносит вклад, как в дальнейшую разработку теории сложности, так и в философское учение о категориях в том его понимании, которое представлено В.С. Степиным, отмечавшим, что любая форма человеческого познания в каждую эпоху осуществляется в соответствии с исторически сложившимися категориальными структурами. Выступая как отражение наиболее общих структурных характеристик мира, категории фиксируют определенный способ членения и синтеза его объектов. Диссертант вполне обоснованно на современном этапе рефлексии категории качества анализирует категорию качества в контексте сложностного подхода.

Автор четко определил структуризацию сложностного качества и области его применения.

Диссертация представляет собой многоплановое исследование категории «качество». Предложена комплексная концепция качества в ракурсе исследований постнеклассической философии науки и техники. Все вышесказанное позволяет говорить о том, что проведенное соискателем исследование обладает не только актуальностью, но и высокой научной новизной.

Новизна полученных результатов и их научная ценность заключается в том, что впервые категория «качество» представлена в контексте сложностного подхода. Теоретическая и практическая значимость данного исследования заключается в расширении границ междисциплинарного категориального комплекса философии науки и теории сложности. Результаты исследования широко апробированы в различных российских и международных журналах и конференциях. Это дает основание считать полученные результаты достаточно обоснованными и достоверными.

Вместе с тем, ряд положений диссертационного исследования требуют уточнения, а порой, вызывают возражения. В частности, соглашаясь с отмечаемой автором многоаспектностью категории качество, все-таки, хочется ясности в понимании того, есть ли различие в качестве как философской категории и качестве как категории науки? Хочется четкости в использовании этого термина как философской категории и как научного понятия. Важно понимать, что уровни философской и научной рефлексии бытия отличаются. Для примера можно напомнить о кризисе в естествознании в начале 20 века в связи с толкованием понятия материи. Был указан на недопустимость отождествления материи как философской категории (абстракции для обозначения конкретных форм реальности) и материи как научного понятия, обозначающего конкретные известные науке формы материи (вещество, поле, плазма... ). Так может быть, этот урок следовало бы учесть при анализе категории «качество» и определиться в трактовке качества как философской категории и как понятия науки?

Не могу не отметить, что первый параграф второй главы написан в реферативной форме как характеристика теории сложностности. При этом автор не проводит анализа категории качества средствами методологического аппарата теории сложности. О категории «качество» в данном параграфе речь не идет, оно не встречается даже по тексту. Это подтверждает и выводы к параграфу 2.1, в которых автор подводит итог проведенного обзора эволюции теории сложности, но не о роли категории «качество» в конвергенции философского и технологического подходов.

В тексте диссертации встречаются неточные формулировки и некорректное использование терминов. Например, автор часто использует такое выражение как «междисциплинарность и трансдисциплинарность категории качество»: «Постнеклассическая наука характеризуется категориями междисциплинарности и трансдисциплинарности. Качество - одна из тех «вечных» категорий, которые априори рассматриваются в свете междисциплинарности и трансдисциплинарности.» (С.73). И тому подобные высказывания. На наш взгляд, следует говорить об использовании категории качество в междисциплинарных и трансдисциплинарных исследованиях. Некорректны и такие выражения: «Экономическое качество, как и философское, диалектическое, является относительной категорией (С.42); «можно сделать вывод о том, что категория иерархична и содержательна, представляет собой комплекс свойств и мер» (С.45).

Тем не менее, указанные недостатки не снижают ценности полученных результатов.

#### Заключение

Диссертационная работа А.В. Маяковой выполнена на высоком научном уровне. Результатом работы является решение важной задачи актуального направления в философии науки и техники. Приведенные результаты можно классифицировать как новые, обоснованные и имеющие научное значение.

Диссертация выполнена с использованием богатой библиографии, аккуратно оформлена. Автореферат соответствует основному содержанию диссертации.

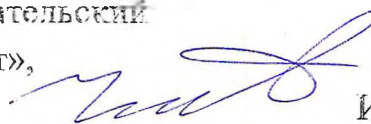
Работа отвечает требованиям Положения о порядке присуждения ученых степеней, а ее автор Маякова Анна Васильевна заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.08 «Философия науки и техники».

Заведующий кафедрой философии и методологии науки

ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский

Томский государственный университет»,

д.филос.н., проф.



И.В. Черникова

Подпись Черниковой И.В. удалена

Ученый секретарь

