

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д.002.015.03 НА БАЗЕ
ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ
НАУКИ ИНСТИТУТА ФИЛОСОФИИ РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА
НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 21.06.2016

О присуждении Ласицкой Элине Владимировне, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата философских наук. Диссертация «Конструктивистское понимание субъекта в эволюционной эпистемологии» по специальности 09.00.01 – «Онтология и теория познания» принята к защите 21 марта 2016 г., протокол № 2, диссертационным советом Д.002.015.03 на базе Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института философии Российской академии наук, 109240, г. Москва, ул. Гончарная, д.12, стр.1. (№105/нк от 11.04.2012).

Соискатель Ласицкая Элина Владимировна 1986 года рождения.

В 2009 году закончила с отличием Саратовский государственный университет им. Н.Г. Чернышевского.

С 2009 по 2011 г. обучалась в аспирантуре Саратовского государственного университета им. Н.Г. Чернышевского.

С 2012 по 2016 год проходила обучение в аспирантуре в Секторе социальной эпистемологии Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института философии Российской академии наук, специальность «Онтология и теория познания».

Работает администратором в системе ЖКХ Волжского района г. Саратова.

Диссертация выполнена в Секторе социальной эпистемологии Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института философии Российской академии наук.

Научный руководитель – доктор философских наук Никифоров Александр Леонидович, главный научный сотрудник Сектора социальной эпистемологии Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института философии Российской Академии наук.

Официальные оппоненты:

Мареев Сергей Николаевич – доктор философских наук, профессор, главный научный сотрудник Научного центра им. Р.А. Белоусова при Московской международной школе бизнеса «МИРБИС» (Институт).

Толстов Алексей Борисович – кандидат философских наук, доцент кафедры онтологии и теории познания философского факультета, зам. заведующего кафедрой по учебной работе Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова.

Оппоненты дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», кафедра философии и методологии науки, в своем положительном отзыве, подписанном Черниковой Ириной Васильевной, доктором философских наук, профессором, заведующей кафедрой философии, указала, что диссертация выполнена на высоком профессиональном уровне, обладает научной новизной и актуальностью, представляет собой законченное самостоятельное исследование, а диссертант заслуживает присуждения ей степени кандидата философских наук по специальности 09.00.01. «Онтология и теория познания». Обоснованность и достоверность практических выводов соответствует требованиям п.9 «Положения о присуждении ученых

степеней», утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации №842 от 24 сентября 2013г.

Соискатель имеет 12 опубликованных работ по теме диссертации, 4 из которых в научных изданиях рекомендуемых ВАК.

Научные статьи в журналах, рекомендуемых ВАК РФ:

1. *Ласицкая Э.В.* Концепция автопоэзиса: бытие, познание, деятельность // Известия Саратовского университета. 2011. Т.11, Вып. 4. С.14-17. В статье показано, что свойством живых систем является не только адаптация к вызовам среды, но и нацеленность на сохранение и реализацию собственной организации. Отсюда познание детерминируется не только внешней средой, но и внутренними процессами и жизненной активностью организма.

2. *Ласицкая Э.В.* Проблема познания: эволюционный подход // Известия Саратовского университета. 2012. Т.12, Вып. 2. С.26-29. В статье проанализированы основополагающие идеи эволюционной эпистемологии, в работах К.Лоренца, Г.Фоллмера, К.Поппера. Раскрывается взаимосвязь познания и жизнедеятельности. Обосновывается, что образ среды во многом имеет конструктивный характер, формирование которого обусловлено способом выживания самого познающего.

3. *Ласицкая Э.В.* Эволюционно-эпистемологический подход к проблеме конструктивистского обоснования знания // Психология и психотехника. 2014. №12. С.1299-1310. В статье анализируется эволюционная динамика познавательных способностей от животного к человеку. В результате выявляется резкий рост конструктивной активности у человека и качественное изменение ее роли в познании. Делается вывод, что если в восприятии животного конструктивистский элемент, присутствуя в зачаточном состоянии, направлен на тривиализацию среды, то человек,

напротив, качественно обогащает и преобразовывает среду своей конструктивной активностью.

4. *Ласицкая Э.В.* Познание и его субъект в эволюционной эпистемологии // Эпистемология и философия науки. 2016. №1. С.102-119. Показано, что эволюционная эпистемология не формирует четкого представления о субъекте познания, так как адапционистский, телесно-двигательный и нейронаучный подходы не раскрывают специфики человеческого познания и преобразовательного характера его активности. В связи с чем обосновывается необходимость развития конструктивистского подхода в эволюционной эпистемологии. Анализируются конструктивистские факторы, повлиявшие на становление человеческого интеллекта. Делается вывод, что субъектом познания может быть только человек, который выделяется из среды своей целенаправленной, конструктивной активностью. Ключевым механизмом эволюции человека видится не столько приспособление, сколько преодоление среды творчеством при целевой детерминации познания.

Публикации в других научных изданиях:

5. *Ласицкая Э.В.* Глобальный эволюционизм: автопоэзис как характеристика эволюционирующих систем // Материалы первой межвузовской научной конференции: Философия науки в информационном обществе: Актуальные проблемы. Саратов, 2010. С.105-107. В статье показано, что адапционистское толкование эволюции сегодня подвержено критике, альтернативой может служить конструктивистский подход и идея, что «самовоспроизведение», «автопоэзис» - это ключевая детерминанта активности живой системы.

6. *Ласицкая Э.В.* Формирование духовно-нравственных ценностей: эволюционно-когнитивный подход // Сборник трудов международной научной конференции: Мир человека: нормативное измерение 2. Саратов,

2010. С. 181-185. В статье обосновывается, что духовно-нравственные ценности – это значимый фактор эволюции человека.

7. *Ласицкая Э.В.* Проблема эффективности образования в условиях экологического кризиса // Материалы международного семинара-совещания: Наука философии: традиции и перспективы развития. К 240-летию со дня рождения Г.В.Ф.Гегеля. Краснодар, 2010. С.60-63. В статье рассматривается проблема «информационного шума» и лавинообразного роста информации сегодня. Возникает проблема адаптации ребенка в таких условиях и снижения эффективности усвоения информации. Целевая детерминация познания, критическое отношение к поступающей информации и самостоятельное творческое решение познавательных задач видятся необходимым элементом обучения.

8. *Ласицкая Э.В.* Конституирование реальности как полагание мира // Сборник научных статей: Научно-образовательное пространство университета в XXI веке. Саратов, 2011. С.31-36. В статье обосновывается тождество реальности и познания, решающая роль субъекта и его предпочтений в процессе формирования образа мира.

9. *Ласицкая Э.В.* Инстинкт самосохранения личности в условиях современного мира // Материалы научно-практической конференции: Личность в современном мире: жизненные стратегии, ценности, риски. Саратов, 2011. С. 83-87. Рассматриваются опасности связанные с взаимодействием и развитием человека в информационной среде как среде существования. Показано как ведет себя инстинкт самосохранения в этих условиях, и что приспособительная тенденция уступает целенаправленной активности и творчеству.

10. *Ласицкая Э.В.* Гармония общества и гармония личности: эволюционный подход». Сборник научных трудов. Материалы V Всероссийской конференции: Поиск гармонии бытия в современном мире. Нижний Тагил, 2012. С.7-10. Онтогенез человека связан с социумом как средой существования. Однако сам социум представляется автопоэзисной

системой (Н.Луман), имеющей собственные надчеловеческие цели. Исследуется проблема гармоничного сосуществования человека в социуме и их возможный конфликт.

11. *Ласицкая Э.В.* Адаптивные ценности в современном мире // Сборник научных трудов. Материалы шестых Всероссийских Аскинских чтений: Ценности, риски, коммуникации в изменяющемся мире. Саратов, 2012. С.164-167. Показано, что информационная среда как среда существования человека требует выработки определенных адаптивных качеств.

12. *Ласицкая Э.В.* Творческая активность конструирующего субъекта: эволюционно-эпистемологический подход. Материалы Всероссийской научной конференции: Философия творчества. Москва, 2015. С. 319-325. В статье сопоставляются приспособительная тенденция в развитии человека и преодолевающая ограничения среды для достижения цели. Последняя тенденция видится ключевой и раскрывается как творчество. Отсюда эволюция человека понимается, главным образом, как саморазвитие при расширении своих возможностей как субъекта.

Выбор официальных оппонентов обосновывается наличием требуемых ученых степеней по направлению диссертационного исследования, анализом их публикаций, их широкой известностью своими достижениями в данной отрасли науки, признанным авторитетом в научной среде, а также высокой квалификацией, профессиональной требовательностью, способностью определить научную и практическую значимость диссертации, что подтверждается в т.ч. списком опубликованных работ за последние пять лет.

Диссертационный совет отмечает на основании выполненных соискателем исследований:

Доказаны следующие положения:

1. Адаптационистский, телесно-двигательный и нейронаучный подходы в эволюционной эпистемологии оказываются недостаточными для

понимания познавательной деятельности человека и нуждаются в существенном дополнении.

2. В адаптивном характере восприятия животного присутствуют зачатки конструктивной активности, однако направлена она на защиту от окружающей среды и выражается в тривиализации и редуцировании ее сигналов.

3. Анализ различия познавательной активности животного и человека показывает, что в человеческом познании резко возрастает конструктивная сторона: человек не столько фильтрует окружающую среду, сколько обогащает и качественно усложняет ее в результате своей познавательной деятельности.

4. О субъекте познания можно говорить только в применении к человеку, так как отношения с окружающей средой у него конструктивные, направленные на достижение собственной цели, в противовес приспособлению, подчинению воздействиям среды.

5. Эволюция человека как субъекта познания, прежде всего, связана с его саморазвитием, которое происходит при движении к цели и творческом, конструктивном преодолении ограничивающих ее факторов.

Разработаны:

1. Конструктивистская интерпретация эволюции познавательных способностей и специфики человеческого познания в эволюционной эпистемологии.

2. Понимание эволюции человека, которая заключается, главным образом, в саморазвитии в процессе достижения познавательных целей.

3. Концепция конструктивистского истолкования «субъекта познания» в эволюционной эпистемологии.

Выявлены:

- слабость и недостаточность адапционистского, телесно-двигательного, нейронаучного подходов в эволюционной эпистемологии для объяснения специфики человеческого познания;
- зачатки конструктивной активности в восприятии животных, которая нарастает у познающего человека;
- роль конструктивной активности в качестве фактора эволюционного становления человека как субъекта познания;
- позитивная роль ограничений в эволюции человека;
- филогенез человека связан не столько с приспособлением к среде, сколько с творческим преодолением ограничений при целевой детерминации познания;
- конструктивистские механизмы формирования надбиологической размерности человека;
- применимость понятия «субъект познания» относится только к человеку в эволюционной эпистемологии.

Уточнены:

- понятие субъекта познания в эволюционной эпистемологии;
- основные позиции в отношении субъектности в эволюционной эпистемологии.

Теоретическая значимость диссертации обусловлена развитием конструктивистского подхода к эволюции познавательных способностей живых организмов, что позволяет преодолеть адапционизм и нейроредукционизм в эволюционной эпистемологии, и тем самым существенно расширить ее эвристические горизонты. Конструктивистский подход в эволюционной эпистемологии дает возможность обосновать, что приспособление не является ключевым механизмом эволюции человека, происходящей, по большей части, в форме саморазвития за счет творческого

преодоления ограничений в реализации познавательной цели. Сформулировано с помощью конструктивистского подхода понятие «субъект познания» в эволюционной эпистемологии, которое ранее было весьма неопределенным.

В исследовании были использованы как традиционные концепции эволюционной эпистемологии (К. Лоренца, Г.Фоллмера), так и более современные (телесно-двигательный подход Ф. Варелы, энактивный подход Э.Томпсона, Э.Рош, а также отечественного мыслителя Е.Н. Князевой), рассмотрены такие эволюционно-эпистемологические представления как нейронаучный и генетический (И.П. Меркулов), которые однако подвергаются обоснованной критике как редуccionистские. При анализе проблемы человеческого познания и поиска конструктивистских оснований его формирования в эволюции живого автор опирается на концепции нейрофизиологического конструктивизма Г.Рота, интерактивного конструктивизма В. Кристенсена, К. Хукера, Л. Томмази, аутопоззиса Ф. Варелы и У. Матураны и др.

Практическое значение полученных соискателем результатов состоит в возможности подготовки лекций и семинарских занятий в высших учебных заведениях, а также разработки учебно-методической литературы в рамках курсов истории философии, эпистемологии, философии науки. Конструктивистская формулировка понятия субъекта в эволюционной эпистемологии может служить в качестве основы для дальнейшего исследования проблем сознания, самосознания, рефлексии, творчества и других когнитивных феноменов в эволюционной эпистемологии.

Оценка достоверности результатов выявила, что выводы автора базируются на глубоком анализе материала эволюционной эпистемологии. Привлечены теоретические идеи из естественнонаучных исследований и теории систем, что не помешало автору преодолеть эклектичность материала, сделать обоснованные выводы и успешно применить в работе. Достоверность результатов работы обеспечивается использованием методов теоретического

исследования, логикой и стройностью анализа проблемы, успешной апробацией выводов.

Личный вклад диссертанта состоит:

- в критическом анализе адапционистской, телесно-двигательной и нейронаучной платформы в применении к познанию человека в эволюционной эпистемологии.

- предложена конструктивистская интерпретация развития познавательных способностей человека в контексте эволюционной динамики живого.

- выявлены конструктивистские механизмы влияющие на формирование надбиологической размерности человека: направленность на самореферентность работы мозга; коммуникативный обмен; целевая детерминация познания (нацеленность на результат); изменение отношения человека к среде от приспособительного к преодолевающему.

- обоснована роль творчества в эволюции человека и показано, что эволюция человека происходит, главным образом, в форме саморазвития.

- на основе разработки конструктивистского подхода было сформулировано понятие «субъект познания» в эволюционной эпистемологии.

Научный вклад результатов исследования состоит в разработке понятия «субъект познания» в эволюционной эпистемологии. Разработка конструктивистского подхода к субъекту и формулировка этого понятия позволили избежать потери демаркации между животным и познающим человеком, что свойственно для адапционистской интерпретации познания в эволюционной эпистемологии.

На заседании 21 июня 2016 г. года диссертационный совет принял решение присудить Ласицкой Элине Владимировне ученую степень кандидата философских наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 19 человек, из них 6 докторов наук (отдельно по каждой

специальности рассматриваемой диссертации), участвовавших в заседании, из 24 человека, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: за - 18, против - 1, недействительных бюллетеней - 0.

Зам. председателя
диссертационного совета



Лисеев И. К.

Ученый секретарь
диссертационного совета



Труфанова Е. О.