

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки  
Институт философии Российской академии наук

«Допустить к защите»

Руководитель сектора социальной философии,  
д. филос. н., в.н.с. Павлов Александр Владимирович

\_\_\_\_\_  
(подпись)

« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2023 г.

**Останина Елена Михайловна**

**НАУЧНЫЙ ДОКЛАД  
ПО РЕЗУЛЬТАТАМ НАУЧНО-КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЫ**

**«Философия истории школы праксиса»**

по направлению 47.06.01 Философия, этика и религиоведение  
направленности (профилю) 09.00.11 Социальная философия

Научный руководитель:

доктор философских наук, ведущий научный сотрудник, руководитель сектора социальной философии Института философии РАН Павлов Александр Владимирович

Рецензенты:

к.филос.н., старший преподаватель НИУ «Высшая школа экономики» Коваль Софья Викторовна

к.полит.н., ст.н.с. сектора социальной философии Института философии РАН Канарш Григорий Юрьевич

Дата защиты:

« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2023 г.

Оценка: \_\_\_\_\_

Протокол ГЭК № \_\_\_\_ от \_\_\_\_\_ 2023 г.

Москва – 2023

## СОДЕРЖАНИЕ

<b>Введение .....</b>	<b>3</b>
Актуальность темы исследования .....	3
Степень научной разработанности проблемы.....	4
Объект исследования .....	7
Предмет исследования.....	8
Цели и задачи исследования .....	8
Теоретико-методологическая база исследования .....	9
Научная новизна результатов исследования.....	10
Основные положения, выносимые на защиту.....	12
Теоретическая и практическая значимость исследования.....	14
Апробация результатов диссертационного исследования.....	14
Структура исследования.....	17
<b>Основное содержание научно-квалификационной работы.....</b>	<b>18</b>
Глава 1. Становление и развитие философии школы праксиса .....	18
Глава 2. Философия истории школы праксиса .....	23
Глава 3. Школа праксиса и современность .....	29
<b>Заключение.....</b>	<b>33</b>
<b>Список использованных источников.....</b>	<b>35</b>

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы исследования** обусловлена рядом факторов.

Во-первых, в период наблюдаемого в настоящий момент кризиса современного общества, характеризующегося ростом неравенства, поляризацией между элитами и остальной частью общества, соперничеством между различными версиями капитализма<sup>1</sup>, несомненна значимость прояснения вопросов, которые ставит философия истории: тенденции исторического процесса, проблемы соотношения прошлого, настоящего и будущего, возможности и способы конструирования будущего, подходы к решению глобальных вызовов, стоящих перед человечеством.

Во-вторых, в период биотехнологического развития с новой остротой возникает проблема человека, которую пытаются решить различные философские направления – трансгуманизм, постгуманизм, антигуманизм, объектно-ориентированная онтология.

В-третьих, рост в последнее десятилетие интереса к марксистской философии. Интерес этот связан с наблюдаемым кризисом капитализма, с поиском методологии, позволяющей исследовать процессы глобализации, приведшие мировое сообщество в тупик, и тенденции изменения общества.

Все вышеобозначенные вопросы рассматривались представителями школы праксиса – философского направления, которому посвящена настоящая работа.

Школа праксиса является одним из вариантов интерпретации и развития марксистской философии. Свое название она получила от одноименного международного журнала, издававшегося в Югославии в 1964–1974 гг. и объединившего сторонников гуманистического социализма.

---

<sup>1</sup> Например, сербско-американский экономист Б. Миланович определяет текущий исторический момент как соперничество либерального меритократического капитализма и политического или авторитарного капитализма. См.: Миланович Б. Капитализм и ничего больше: будущее системы, которая правит миром / Пер. с англ. А.Ф. Васильев. М.: Изд-во Института Гайдара, 2022. 400 с.

Подчеркивая практическую направленность философии, школа праксиса ставила в центр внимания методологический потенциал и методологические возможности марксистской философии, не желая ее консервировать в единственно «правильной» форме; она выступала за широкую и открытую дискуссию с представителями разных философских направлений<sup>2</sup>. Школа сумела интегрировать идеи различных философских направлений, исследуя фундаментальные социальные и политические вопросы, формы отчуждения, сущность социально-исторической практики и преобразующей деятельности человека.

Исследование школы праксиса имеет значение и актуальность, так как рассматриваемые в философии данного направления вопросы (в том числе о сущности истории, моделях общественного развития, социального управления, сущности человека), несомненно, важны на данном этапе развития общества. Более того, изучение деятельности и идей школы праксиса позволяет углубить знание об истории мировой философии XX века.

### **Степень научной разработанности проблемы.**

Несмотря на то, что по философии марксизма существует значительное число исследований, как зарубежных (П. Андерсон, У. Голднер, Р. Джакоби, Т. Иглтон, Д. Келлнер, Дж. Бернштейн, Й. Тернборн, Ф. Джеймисон, М. Джей<sup>3</sup>

---

<sup>2</sup> Petrović G. Čemu praxis // Praxis. 1964. № 1. Str. 3–6.

<sup>3</sup> См., например: Андерсон П. Размышления о западном марксизме; На путях исторического материализма. М.: Интер-Версо, 1991. 267 с.; Иглтон Т. Почему Маркс был неправ / Пер. с англ. П. Норвилло. М.: Карьера-Пресс, 2012. 301 с.; Терборн Й. От марксизма к постмарксизму / Пер. с англ. Н. Афанасова; под науч. ред. А. Павлова. М.: Изд. дом ВШЭ, 2021. 254 с.; Anderson P. Arguments within English Marxism. London: Verso, 1980. 217 p.; Anderson P. The Antinomies of Antonio Gramsci. London: Verso, 2017. 192 p.; Bernstein J.M. Adorno: Disenchantment and Ethics. Cambridge: Cambridge University Press, 2001. 480 p.; Bernstein J. M. Recovering Ethical Life: Jurgen Habermas and the Future of Critical Theory. London and New York: Routledge, 1995. 264 p.; Bernstein J.M. The Philosophy of the Novel: Lucacs, Marxism and the Dialectics of Form. Minneapolis: University of Minnesota Press, 1984. 296 p.; Gouldner A.W. The Two Marxisms: Contradictions and Anomalies in the Development of Theory. London, Basingstoke: Macmillan press, 1980. 397 p.; Eagleton T. Criticism and Ideology: A Study in Marxist Literary Theory. London: Verso, 1978. 191 p.; Eagleton T. Walter Benjamin, or, Towards a Revolutionary Criticism. London: Verso, 1981. 187 p.; Jacoby R. Dialectic of Defeat: Contours of Western Marxism. Cambridge: Cambridge University Press, 1981. 202 p.; Jameson F.

и т.д.), так и отечественных (Э.Я. Баталов, В.М. Межуев, А.Н. Дмитриев, Ю.А. Замошкин, С.Н. Земляной, А.Д. Ковалев, Н.И. Лапин, Н.В. Мотрошилова, Е.Л. Петренко, А.В. Павлов, Б.Ф. Славин<sup>4</sup> и т.д.), философия школы праксиса мало исследована.

---

Late Marxism: Adorno, or, The Persistence of the Dialectic. London & New York: Verso, 2007. 280 p.; Jameson F. Marxism and form: Twentieth-cent. dialectical theories of lit.: T.W. Adorno, Walter Benjamin, Herbert Marcuse, Ernst Bloch, Georg Lukács, Jean-Paul Sartre. Princeton (N. J.): Princeton University Press, 1974. 432 p.; Jameson F. Representing “Capital”: A Reading of Volume One. London & New York: Verso, 2011. 158 p.; Jay M. Marxism and Totality: The Adventure of a Concept from Lukacs to Habermas. Los Angeles, Berkley: University of California Press, 1984. 576 p.; Kellner D. Jean Baudrillard: From Marxism to Postmodernism and Beyond. Stanford, California: Stanford University Press, 1989. Oxford: Polity Press, 1989. 246 p.; Kellner D. Herbert Marcuse and the Crisis of Marxism. London: Red Globe Press, 1984. 505 p.; Kellner D. Cultural Marxism and Cultural Studies. URL: <https://pages.gseis.ucla.edu/faculty/kellner/essays/culturalmarxism.pdf> (дата обращения 03.06.2023).

<sup>4</sup> См., напр.: Баталов Э.Я. Американская политическая мысль XX в. М.: Прогресс-Традиция, 2014. 616 с.; Баталов Э.Я. В мире утопии: Пять диалогов об утопии, утопическом сознании и утопических экспериментах. М.: Политиздат, 1989. 317 с.; Баталов Э.Я. «Новые левые» и Герберт Маркузе. М.: Знание, 1970. 79 с.; Баталов Э.Я. Философия бунта. М.: Политиздат, 1973. 176 с.; Межуев В.М. История, цивилизация, культура: опыт философского истолкования. СПб.: СПбГУП, 2014. 440 с.; Межуев В.М. Маркс против марксизма: статьи на непопулярную тему. М.: Культурная революция, 2007. 176 с.; Дмитриев А.Н. Марксизм без пролетариата: Георг Лукач и ранняя Франкфуртская школа (1920–1930 гг.). СПб.: Изд. Европейского ун-та в Санкт-Петербурге. М.: Летний сад, 2004. 528 с.; Дмитриев А.Н. Мертвая вода, советские мыслители и гамбургский счет // Идеи и идеалы. 2010. № 4, ч. 2. Т. 2. С. 20–25; Замошкин Ю.А. Личность в современной Америке: Опыт анализа ценностных и политических ориентаций. М.: Мысль, 1980. 248 с.; Замошкин Ю.А., Мотрошилова Н.В. «Новые левые» – их мысли и настроения // Вопросы философии. 1971. № 4. С. 43–58; Земляной С.Н. Георг Лукач и западный марксизм: сб. статей / Сост. В.А. Подорога. М.: Канон+ РООИ «Реабилитация», 2017. 336 с.; Очерки по истории теоретической социологии XX столетия (от М. Вебера к Ю. Хабермасу, от Г. Зиммеля к постмодернизму). Пособие для гум. вузов / Ю.Н. Давыдов, А.Б. Гофман, А.Д. Ковалев и др. М.: Наука, 1994. 380 с.; Ковалев А.Д. Неомарксизм // Философский энциклопедический словарь. М.: Наука, 1983. С. 426; Лапин Н.И. Борьба вокруг идейного наследия молодого Маркса. М.: Высш. школа, 1962. 79 с.; Лапин Н.И. Молодой Маркс. Изд. 3-е, доп. М.: Политиздат, 1986. 479 с.; История философии: Запад–Россия–Восток: Учеб. пос. для студ. вузов: в 4 кн. Кн. 4: Философия XX в.). / Отв. ред. Н.В. Мотрошилова, А.М. Руткевич. М.: Греко-латинский кабинет Ю.А. Шичалина, 1999. 448 с.; Мотрошилова Н.В. Отечественная философия 50–80-х годов XX века и западная мысль. М.: Академический проект, 2012. 376 с.; Мотрошилова Н.В. Творческий путь и теоретические заслуги Ю. Хабермаса: юбилей философа в зеркале немецкой прессы // Вопросы философии. 2020. № 2. С. 5–13; Павлов А.В. Мечтают ли марксисты о революции сегодня? // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Философия. 2017. Т. 21. № 4. С. 466–478; Павлов А.В. Постгуманизм: преодоление и наследие постмодернизма // Вопросы философии. 2019. № 5. С. 27–35; Павлов А.В. Постмарксизм без знака вопроса: радикальная социальная теория Йорана Терборна // Терборн Й. От марксизма к постмарксизму? / Пер. с англ. Н. Афанасова; под науч. ред. А. Павлова. М.: Изд. дом ВШЭ, 2021. С. 7–24; Павлов А.В. Постмарксизм в социологии. Часть I // Социологические исследования. 2021. № 4. С. 74–84; Павлов А.В. Постмарксизм в

В отечественной философии: в советский период философия школы праксиса подвергалась критике как ревизионистская, при этом в 1970-е гг. было несколько работ, посвященных анализу философии школы праксиса (С.М. Брайович<sup>5</sup>, Н.И. Савцова<sup>6</sup>, А.Н. Самарин<sup>7</sup>); в имеющихся современных работах она перечисляется как одно из направлений западного марксизма (М.Н. Грецкий, Г.Е. Лягушев<sup>8</sup>), как одна из интерпретаций марксизма, рассматривающая социальную революцию и социальное отчуждение (Е.Д. Шетулова<sup>9</sup>), кратко описывается как одно из направлений гуманистического марксизма, классифицируется как «экономический

---

социологии. Часть II // Социологические исследования. 2021. № 5. С. 129–138; Павлов А.В. Постмодернизм – незавершенный марксистский проект // Философия и идеология: от Маркса до постмодерна / Отв. ред. А. Гусейнов, А.В. Рубцов, сост. А.В. Рубцов. М.: Прогресс-Традиция, 2018. С. 337–347; Павлов А.В. Приключения модернизма в марксизме Маршалла Бермана // Неприкосновенный запас. 2020. № 134. С. 240–255; Павлов А.В. Ренессанс Ленина в «западном марксизме»: случай Славоя Жижека // Тетради по консерватизму. Альманах № 2. М.: Некоммерческий фонд социально-экономических и политических исследований (Фонд ИСЭПИ), 2017. С. 21–34; Павлов А.В. «Сентябрьская группа»: от аналитического марксизма к нормативной политической философии // Этическая мысль. 2021. № 2. С. 130–143; Павлов А.В. Утопия в новейшем западном марксизме: аномалия, надежда, наука // Вопросы философии. 2021. № 9. С. 25–36; Петренко Е.Л. К критике философии "неомарксизма": о современных фальсификациях марксистского принципа единства теории и практики: дис. ... к. филос. н.: 09.00.03. М., 1978. 169 с.; Петренко Е.Л. Карл Каутский: очерк социалистических воззрений. М.: Знание, 1991. 61 с.; Петренко Е.Л. Марксистская социально-философская традиция во Втором Интернационале: дис. ... к. филос. н.: 09.00.02. М., 1991. 393 с.; Петренко Е.Л. Социалистическая доктрина Эдуарда Бернштейна (Из цикла «История соц. учений»). М.: Знание, 1990. 61 с.; Славин Б.Ф. Возвращение Маркса: О социальном идеале Маркса и исторических судьбах социализма. Изд. 2, испр. М.: Ленанд, 2021. 304 с.; Славин Б.Ф. Марксизм: испытание будущим: о дискуссионных вопросах теории и истории марксизма. М.: URSS, 2014. 393 с.

<sup>5</sup> Брайович С.М. Проблема отчуждения и современная югославская философия (на материалах журнала Праксис): дис. ... к. филос. н. М., 1968. 193 с.; Брайович С.М. Современная философская мысль в Югославии: дис. ... д. филос. н. М., 1974. 332 с.

<sup>6</sup> Савцова Н.И. Мое вхождение в философию // Марксизм в философии: судьбы мировоззрения. Материалы научно-практической конференции, посвященной 100-летию юбилею М.Н. Руткевича и 90-летию юбилею И.Я. Лойфмана. Екатеринбург, 24–25 ноября 2017 г.: Сб. науч. ст. и тезисов / Науч. ред. Н.В. Бряник. Екатеринбург: Деловая книга, 2018. С. 120–129; Савцова Н.И. Свобода и практика: марксистско-ленинская теория познания и ее современные критики: дис. ... к. филос. н. Свердловск, 1973. 167 с.

<sup>7</sup> Самарин А.Н. Понятие практики в философии абстрактного гуманизма: критический анализ материалов журнала «Праксис» и примыкающих к нему изданий: дис. ... к. филос. н. М., 1972. 185 с.

<sup>8</sup> Грецкий М.Н., Лягушев Г.Е. Западный марксизм // Вестник Костромского государственного университета им. Н.А. Некрасова. 2006. № 9. С. 115–118.

<sup>9</sup> Шетулова Е.Д. Социальная революция в контексте современного понимания отчуждения // Наука. Мысль: электронный периодический журнал. 2017. № 1–1. С. 107–112.

гуманизм» (А.С. Емельянов<sup>10</sup>), рассматривается ее организационная и общественно-политическая деятельность (Д.З. Исмаилов<sup>11</sup>).

Исследование философских идей школы и их истоков представлено в зарубежных работах (например, Г. Шер<sup>12</sup>, Р. Такер<sup>13</sup>), но они довольно немногочисленны и написаны достаточно давно.

Однако в последние 10–15 лет в странах бывшей Югославии вырос интерес к школе праксиса (издаются сборники работ<sup>14</sup>, посвященных тому или иному аспекту школы праксиса, проводятся конференции<sup>15</sup>, пишутся диссертации<sup>16</sup>, издаются книги<sup>17</sup>), что коррелирует с общим возросшим интересом к марксизму.

**Объектом исследования** является философия школы праксиса.

**Предметом исследования** является философия истории, разрабатываемая представителями школы праксиса.

---

<sup>10</sup> Емельянов А.С. О гуманистической интерпретации Маркса: коммунизм или нарциссизм? // Философская мысль. 2021. № 10. С. 33–51.

<sup>11</sup> Исмаилов Д.З. О школе праксиса // Вестник Башкирского университета. 2013. Т. 18. № 3. С. 902–905.

<sup>12</sup> Sher G.S. Praxis. Marxist Criticism and Dissent in Socialist Yugoslavia. Bloomington & London: Indiana University Press, 1977. (IX–XIX) 360 p.

<sup>13</sup> Tucker R.G. Philosophy and Myth in Karl Marx. Cambridge: At the University Press, 1972. 263 p.

<sup>14</sup> Здесь можно указать следующие сборники, вышедшие по итогам конференций: Praxis. Društvena kritika i humanistički socijalizam. Zbornik radova sa međunarodne konferencije o jugoslavenskoj ljevici: praxis-filozofija i korčulanska ljetna škola (1963–1974) / Urednici Olujić D., Stojaković K. Beograd: Rosa Luxemburg Stiftung, 2012. 417 str.; Aspekti praxisa. Reflesije uz 50. obljetnicu / Urednici Mikulić B., Žitko M. Zagreb: Filozofski fakultet Sveučilišta u Zagrebu, 2015. 198 str.; Kriza i kritike racionalnosti. Nasleđe '68. Radovi četvertog Okruglog stola Odsjeka za filozofiju 2018. Zagreb: Filozofski fakultet Sveučilišta u Zagrebu, 2019. 381 str.

Также внимания заслуживает сборник, в котором собраны документы, исторические и библиографические сведения о школе праксиса: Lešaja A. Praxis orijentacije, časopis Praxis i Korčulanska ljetna škola (građa). Beograd: Rosa Luxemburg Stiftung, 2014. 548 str.

<sup>15</sup> Одна из последних конференций, посвященная школе праксиса под названием «Вклад философии школы праксиса в создание альтернатив в прошлом и в современности» была организована Институтом философии и социальной теории Белградского университета в марте 2022 г. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=gw-vBxUja1o>, <https://www.youtube.com/watch?v=OeSarmqP0WE> (дата обращения: 03.03.2023).

<sup>16</sup> См.: Đidara R. Filozofija prakse: nastanak, utjecaj, posljedice: doktorski rad. Zagreb: Sveučilište u Zagrebu, Fakultet filozofije i religijskih znanosti. 2018. 248 str.; Lunić A. Problem dokidanja etike u zagrebačkoj filozofiji prakse: doktorska disertacija. Split: Sveučilište u Splitu, Filozofski fakultet. 2022. 360 str.

<sup>17</sup> См.: Jakšić B. Praxis – mišljenje kao diverzija. Beograd: Službeni glasnik, 2012. 498 str.

**Цель диссертационного исследования** – через построение целостной концептуальной схемы философии истории школы праксиса раскрыть теоретическую и практическую актуальность философии истории школы праксиса для социально-философского познания. Достижение данной цели предполагает решение следующих исследовательских **задач**:

- 1) дать краткое общее представление о развитии марксизма в XX веке;
- 2) определить взаимосвязь школы праксиса с другими марксистскими философскими направлениями XX века;
- 3) определить историко-социальные предпосылки возникновения школы праксиса;
- 4) обозначить основные вехи становления и развития философии школы праксиса;
- 5) предложить общее представление о проблематике философии школы праксиса;
- 6) выделить основные особенности, характерные для философии школы праксиса;
- 7) провести анализ содержания категории «праксис» в философии истории школы праксиса;
- 8) сопоставить категорию «праксис» с понятиями действия и деятельности, широко разрабатываемыми в философии, психологии и социологии XX века;
- 9) провести анализ содержания категории «революция» в философии истории школы праксиса;
- 10) выявить специфику взаимосвязи исторической онтологии и исторической гносеологии в философии истории школы праксиса;
- 11) определить роль утопического в философии истории школы праксиса;
- 12) исследовать критику социальной реальности с точки зрения философии школы праксиса;
- 13) исследовать взаимосвязь равенства и свободы в философии истории школы праксиса;



14) исследовать эволюцию взглядов представителей школы праксиса в течение второй половины XX века – начале XXI века;

15) проанализировать критику национализма школой праксиса;

16) оценить возможность адаптации положений философии истории школы праксиса к проблемам современного общества;

17) дать представление об институциональном наследии школы праксиса.

### **Теоретико-методологическая база исследования**

Исследование строится на следующих методах: историко-философский, сравнительный и аналитический методы.

Теоретическая основа исследования базируется на основных понятиях и концепциях, раскрывающихся в трудах представителей школы праксиса, прежде всего М. Кангрги (M. Kangrga), Г. Петровича (G. Petrović), М. Марковича (M. Marković), С. Стояновича (S. Stojanović), Р. Супека (R. Supek).

**Эмпирическую базу**, используемую при работе над исследованием, можно разбить на следующие группы источников:

1) труды основоположников марксизма, а также непосредственно представителей различных направлений марксизма;

2) работы отечественных (советских, российских) и зарубежных исследователей марксизма;

3) непосредственно статьи представителей школы праксиса, опубликованные в журнале «Praxis» (с 1964 г. по 1974 г.);

4) труды представителей школы праксиса, развивающие их социально-философские идеи, опубликованные/изданные в других периодических изданиях, сборниках или книгах;

5) труды представителей школы праксиса, в которых отражены воспоминания и рефлексия относительно становления, развития и деятельности школы праксиса;

б) современные работы сербских и хорватских исследователей, посвященные истории, наследию, перспективам философии школы праксиса.

**Научная новизна исследования** состоит в следующем:

1) определено место философии школы праксиса в пространстве философских традиций XX века, философия школы праксиса представлена как методология, совмещающая критический анализ и интеграцию идей различных философских направлений, в первую очередь гуманистического марксизма и экзистенциализма;

2) показано как социокультурные и исторические предпосылки, в том числе параллельное существование нескольких культурных традиций на одной территории, особенности реализации и развития социалистической революции в Югославии, привели к таким характерным чертам философии школы праксиса, как уверенность в возможности человека по преобразованию мира, критическое отношение к советской действительности и советской философии, изучение работ К. Маркса с точки зрения гуманистической составляющей, обозначение задачи философии в развитии через критику;

3) дополнена периодизация деятельности школы праксиса, предложенная хорватским исследователем Р. Джидарой (R. Đidara). В настоящей работе выделены пять этапов в становлении и развитии философии школы праксиса: начальный (1950–1960 гг.), период расцвета (1960–1966 гг.), период активной деятельности школы праксиса, который также характеризуется и конфликтом с официальными властями (1967–1974 гг.), период попыток реанимации Корчуланской летней школы и издания журнала «Праксис» (1974–1994 г.), постинституциональный период (1994 г. – н.в.);

4) через единство проблематики, методологии, цели, самоидентификации и общую институциональность обоснованно рассмотрено школы праксиса как отдельного философского направления, объединяющего как представителей из Белграда, так и из Загреба;

5) раскрыто содержание представленной в философии истории школы праксиса онтолого-антропологическая интерпретации практики, позволяющей снять вопрос о соотношении материи и сознания, материального и идеального, теории и практики;

б) основным отличием в понимании категории «практика» школой праксиса от теорий деятельности и теорий действия указана фундаментальность категории для всей философской системы и непосредственная связь практики с историческим бытием;

7) рассмотрено, каким образом категория «революция» следует из категории «практика», раскрыто понятие «мышление революции», введенное Г. Петровичем, как революционное действие в сфере мысли;

8) показано, как в философии истории школы праксиса онтологическое представление истории как открытого, многомерного, недетерминированного процесса, обуславливаемого объективными и субъективными факторами соотносится с гносеологическим вопросом об определении законов исторического развития через утверждение сохранения объективности и независимости от воли людей исторических законов в рамках одной системы условий, при этом система условий может быть изменена в результате революционной деятельности;

9) определена роль утопического в философии истории школы праксиса как характеризующего открытость исторического процесса;

10) отмечено, что критика социалистического общества (и в целом социальной реальности) школой праксиса представляет собой выявление характеристик социальной реальности, не ведущих к увеличению свободы человека и уменьшению его отчужденности, вследствие отсутствия или недостаточности учета гуманистической составляющей (в том числе недооценка неравенства) при разработке и принятии политических решений, что в итоге приводит к проявлениям догматизма, этатизма, бюрократии, технократии;

11) на примере эволюции философских взглядов С. Стояновича показана возможность применения методологических подходов школы праксиса к анализу современной социально-политической ситуации;

12) показана актуальность критики национализма, разрабатываемой школой праксиса, при рассмотрении проблем национализма в современном мире;

13) выявлено сходство подходов философии истории школы праксиса с философией постгуманизма (представленной Р. Брайдотти, Ф. Феррандо) в части признания фундаментальной роли практики и утверждении о раскрытии творческого потенциала человека как необходимого условия преодоления современного кризиса человека и общества;

14) предложен вариант прикладного применения методологии и положений философии истории школы праксиса: концептуализация альтернативного (существующему в данный момент) социально-политического устройства в результате синтеза идей школы праксиса с идеей демократического, экологического, смешанного социализма, предлагаемого Т. Пикетти.

### **Основные положения, выносимые на защиту**

1) Несмотря на то, что к школе праксиса относят довольно значительное число философов и социологов, философия школы праксиса является целостной философской системой, основанием которой служит категория «практика». Данная философская система сочетается с методологией, совмещающей критический анализ и интеграцию идей различных философских направлений;

2) Философия школы праксиса характеризуется как гуманистический марксизм, поскольку, во-первых, центральным моментом философии истории школы праксиса является проблема человека, раскрывающаяся через опосредующую отношения между духом и материей практику человека, в которой внешней стороной выступают объекты, изменение материальных предметов, а субъективной – чувства, сознание о деятельности, о сопротивлении противостоящей среде, об изменении самого себя, осознание

человеком самого себя; во-вторых, методологией философии школы праксиса является марксистская методология;

3) В философии истории школы праксиса история понимается через призму праксиса человека, поскольку бытие человека – это бытие практики человека в истории, через практику индивид связан с общим, включен в исторический процесс. Такой подход позволяет преодолеть эсхатологичность и релятивизм в понимании исторического процесса и сочетать детерминизм социально-экономических законов в определенном типе общественного устройства и возможность реализации новых проекций общественного устройства. Также такой подход предполагает наличие утопического измерения в историческом процессе;

4) Школа праксиса расширяет понятие революции от исключительно социально-политической интерпретации до понимания революции как фундаментальной структуры человеческого бытия. При таком представлении критика условий жизни и самокритика теории воспринимается как процесс перманентной революции. Именно революционная практика позволяет выйти за пределы условий существующей реальности, осуществить изменение мира и прежде всего самого человека;

5) Школа праксиса отводит философии решающую роль в реализации возможности преобразования мира, философия выступает как революционная практика в сфере мысли, философия превосходит научное знание, поскольку способна создавать утопическо-творческие элементы, быть символом постоянной открытости для само(созидания);

6) Идеи и подходы школы праксиса имеют ценность для социально-философского и политико-философского познания, так как, во-первых, методология школы праксиса применима для анализа современного этапа исторического развития общества – диалектический метод, принципы критического анализа и понятийный аппарат марксизма позволяют интерпретировать процессы и кризисные явления в современном обществе, остающимся по-прежнему капиталистическим; во-вторых, вопросы и проблемы

(в первую очередь, определение сущности социально-исторической практики, преобразующей деятельности человека, проблемы неравенства, формы отчуждения, проблемы национализма), исследуемые школой праксиса актуальны и в современной социально- политической ситуации.

### **Теоретическая и практическая значимость исследования**

Теоретическая значимость научно-квалификационной работы заключается в целостном анализе философских взглядов на историю, предлагаемых школой праксиса, впервые в современной российской социальной философии, в постановке вопроса об антропологическом содержании истории.

На практике результаты исследования могут быть использованы при анализе актуальных проблем и вопросов современной социальной и политической философии. Кроме того, материалы настоящего исследования могут быть использованы для разработки учебных пособий, общих и специальных курсов для студентов и аспирантов по социальной философии, политической философии, истории современной социально-философской, политико-философской мысли.

### **Апробация результатов диссертационного исследования**

Результаты исследования отражены в научных статьях и тезисах, автор выступала на конференциях с докладами по теме исследования. Промежуточные итоги работы над исследованием обсуждались на заседаниях сектора социальной философии Института философии РАН.

По теме диссертации опубликованы статьи автора в рецензируемых научных журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства науки и высшего образования РФ:

- 1) Останина Е.М. Категория «праксис» в философии школы праксиса // Знание. Понимание. Умение. 2021. № 1. С. 258–264. (0,44 а.л.)

- 2) Останина Е.М. Эволюция философии школы праксиса (на примере философских взглядов С. Стояновича) // Знание. Понимание. Умение. 2021. № 4. С. 258–265. (0,5 а.л.)
- 3) Останина Е.М. Философия истории школы праксиса: от практики к революции // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Философия. 2023. № 1 (63). С. 243–249. (0,44 а.л.)

Другие публикации по теме исследования:

- 1) Останина Е.М. Философия школы праксиса об антропологическом содержании истории // Материалы Международного молодежного научного форума «ЛОМОНОСОВ-2020» (10–27 ноября 2020 г.). 2-е изд., перераб. и доп. / Отв. ред. И.А. Алешковский, А.В. Андриянов, Е.А. Антипов. [Электронный ресурс]. М.: МАКС Пресс, 2020. URL: [https://lomonosov-msu.ru/archive/Lomonosov\\_2020\\_2/data/19532/110056\\_uid449145\\_report.pdf](https://lomonosov-msu.ru/archive/Lomonosov_2020_2/data/19532/110056_uid449145_report.pdf). (0,13 а.л.)
- 2) Останина Е.М. Содержание категории практики в философии школы праксиса // Материалы Международного молодежного научного форума «ЛОМОНОСОВ-2021» / Отв. ред. И.А. Алешковский, А.В. Андриянов, Е.А. Антипов, Е.И. Зимакова. [Электронный ресурс]. М.: МАКС Пресс, 2021. URL: [https://lomonosov-msu.ru/archive/Lomonosov\\_2021/data/22263/129554\\_uid449145\\_report.pdf](https://lomonosov-msu.ru/archive/Lomonosov_2021/data/22263/129554_uid449145_report.pdf). (0,19 а.л.)
- 3) Останина Е.М. Антропологическое измерение истории в философии истории школы праксиса // «Человек как Идея: концептуальные проекции человека в современных социальных исследованиях»: Всероссийская научно-практическая конференция (10–11 декабря 2021 г., г. Сыктывкар): Сборник научных статей / Под ред. Б.М. Завьялова. Сыктывкар: Издательство СГУ им. Питирима Сорокина, 2022. С. 154–156. (0,19 а.л.)

- 4) Останина Е.М. Марксистская философия: предпосылки и направления диверсификации // Восьмой Российский Философский Конгресс – «Философия в полицентричном мире». Секции (1): Сборник научных статей / Гл. ред. А.В. Смирнов. М.: Логос: Новые печатные технологии, 2020. С. 638–641. URL: [https://iphras.ru/uplfile/root/congress/sektsii\\_1.pdf](https://iphras.ru/uplfile/root/congress/sektsii_1.pdf). (0,25 а.л.)
- 5) Останина Е.М. Социокультурные предпосылки философии школы праксиса // Общество. Наука. Инновации (НПК-2020): сб. ст.: XX Всерос. науч.-практ. конф., 17 февраля – 26 апреля 2020 г.: в 2 т. Т. 1: Гуманитарные и социальные науки. – Электрон. Текстовые дан. / Ред. Ю.Н. Болдырева. Киров: Вятский государственный университет, 2020. С. 507–514. URL: [http://vestnik43.ru/obschestvo-nauka-innovacii-\(nprk-2020\)-tom-1](http://vestnik43.ru/obschestvo-nauka-innovacii-(nprk-2020)-tom-1). (0,5 а.л.)

Результаты настоящего исследования были апробированы в следующих выступлениях автора:

- 1) Ломоносов–2020 (г. Москва, 14 ноября 2020 г.). Доклад «Философия школы праксиса об антропологическом содержании истории»;
- 2) Международная научная конференция «Мир 2021: контексты развития и сценарии будущего» (г. Дубна, 10 апреля 2021 г.). Доклад «Эволюция философии школы праксиса: от антропологического марксизма к постмарксизму»;
- 3) Ломоносов–2021 (г. Москва, 15 апреля 2021 г.). Доклад «Содержание категории практики в философии школы праксиса»;
- 4) Всероссийская научно-практическая конференция «Человек как Идея: концептуальные проекции человека в современных социальных исследованиях» (г. Сыктывкар, 10–11 декабря 2021 г.). Доклад «Антропологическое измерение истории в философии истории школы праксиса»;
- 5) Всероссийская научная конференция «Современная Россия и мир: исторические контексты развития и сценарии будущего» (г. Дубна,



13 мая 2022 г.). Доклад «Понятие революции в философии истории школы праксиса»;

- 6) VIII Российский философский конгресс (г. Москва, 26–28 мая 2022 г.). Доклад «Марксистская философия: предпосылки и направления диверсификации»;
- 7) XIII международная конференция Школы философии и культурологии НИУ ВШЭ «Субъект и ответственность: природа, общество, культура» (г. Москва, 6–8 октября 2022 г.). Доклад «Философия истории школы праксиса: от практики к революции».

**Структура исследования** обусловлена целями исследования и отражает поставленные задачи. Научно-квалификационная работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка литературы. Первая глава состоит из шести параграфов, вторая глава состоит из семи параграфов, третья глава состоит из четырех параграфов.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ НАУЧНО-КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается выбор темы научно-квалификационной работы, ее актуальность и степень научной разработанности, определяются цель, задачи, предмет и объект изучения, теоретико-методологические основания работы, раскрывается новизна и научная значимость исследования.

В **первой главе «Становление и развитие философии школы праксиса»** рассматриваются историко-философские вопросы, связанные с определением места философии школы праксиса в пространстве философских традиций, развивавшихся во 2-ой половине XX в., предпосылками возникновения и этапами развития школы праксиса, обобщенными особенностями философии школы праксиса.

В **первом параграфе «Версии марксистской философии в XX веке»** обозначаются причины роста интереса к марксизму в последние десятилетия и кратко описываются основные версии марксизма в XX в.

Среди причин называются: применимость марксистского анализа общества, методологического аппарата марксизма к современному кризису капитализма, к исследованию глобализации, тенденций изменения общества; способность марксистской философии к диверсификации и диалогу с различными направлениями и учениями в тех или иных интеллектуальных контекстах.

Появление множества версий марксистской философии обусловлено, во-первых, какому из основных положений марксистской философии отдает приоритет интерпретатор (объективность законов естественноисторического процесса, закон о классовой борьбе, соотношение способа производства и формации), во-вторых, находится ли интерпретатор в традиции какого-либо еще философского учения (например, феноменология, экзистенциализм), в-

третьих, конкретной социально-исторической ситуацией, в которой находится интерпретатор и к анализу которой применяет марксистскую методологию.

Среди основных версий марксизма называются: ленинизм, учение Г.В. Плеханова, Л. Троцкого, советская версия марксизма (указывается ее неоднородность), европейское социал-демократическое движение, маоизм, критический марксизм (Г. Маркузе, Т. Адорно, М. Хоркхаймер, В. Беньямин, Ю. Хабермас, С. Жижек), структуралистский марксизм (Л. Альтюссер), гуманистический марксизм.

*Во втором параграфе «Гуманистический марксизм»* раскрывается смысл понятия «гуманистический» применительно к марксистской философии, отмечается, что гуманистический марксизм содержит множество направлений, дается краткая характеристика философских направлений, относящихся к гуманистическому марксизму.

Понятие «гуманистический» отражает то, что человек является целью общества и исторического процесса, декларирует необходимость «человеческого содержания» в общественной жизни и историческом процессе. Гуманистическая направленность марксистской философии представлена в постановке проблемы субъектно-объектных отношений, проблемы соотношения в истории субъективного и объективного, материального и идеального; разработка и решение этой проблемы сконцентрированы в человеке, экзистенциально-антропологическом содержании истории. «История – не что иное как деятельность преследующего свои цели человека»<sup>18</sup>, а материалистическое понимание истории – наука о «действительных людях и их историческом развитии»<sup>19</sup>.

Также для гуманистического марксизма характерно акцентирование внимания на «механизме» вовлечения человека в историю, его присутствию в

---

<sup>18</sup> Маркс К., Энгельс Ф. Святое семейство // Маркс К., Энгельс Ф. Соч.: в 50 т. Т. 2. М., 1955. С. 102.

<sup>19</sup> Энгельс Ф. Людвиг Фейербах и конец классической немецкой философии // Маркс К., Энгельс Ф. Соч.: в 50 т. Т. 21. М., 1955. С. 299.

истории, развертывании его потенциала в истории, на практике/праксисе как связующем человека и историю звене.

Рассматриваются особенности учений следующих представителей и направлений гуманистического марксизма: Э. Блоха, А. Грамши, Д. Лукача, Ж.-П. Сартра и М. Мерло-Понти – представители экзистенциализированного марксизма, Э. Фромма, Ю. Хабермаса.

Отмечается, что представители гуманистического марксизма актуализируют ряд положений марксистской философии, они не дополняют принципиально учение К. Маркса, а развивают те положения, которые в нем эксплицитно или имплицитно есть.

Для гуманистического марксизма в целом характерен разносторонний охват исторического процесса и общественной жизни: в его рамках исследуются способ производства, системные и внесистемные характеристики общества, базисные и надстроечные явления, коммуникативные процессы, раскрывается субстанциональная основа истории, ее антропологическое содержание, где существенную роль играет категория «праксис». Значительное внимание уделяется анализу субъекта исторического процесса и выяснению гуманистического смысла истории, который определяется как освобождение человека, преодоление тотальности отчуждения. В этой связи следует сказать о революционном характере гуманистического марксизма.

Более того, в контексте гуманистического марксизма исследуются методологические вопросы исторического познания, обусловленные субъектно-объектными отношениями.

***В третьем параграфе «Исторические и социальные предпосылки возникновения школы праксиса»*** исследуются исторические, социальные и культурные предпосылки возникновения такого философского направления как школа праксиса, поскольку специфичность развития югославского общества, очевидно, повлияла на саму возможность возникновения философского направления подобного школе праксиса и во многом предопределила особенности данного направления.

К такой специфичности развития югославского общества относим, прежде всего, сильное смешение и сочетание различных культур и традиций на одной территории. Вследствие такого параллельного существования нескольких культурных традиций сложилось общество, в котором, с одной стороны, отмечается терпимость к другим культурам, к иному взгляду на ситуацию, а с другой, такая своего рода значительная неоднородность общества затрудняла построение национальных государств на этой территории, обостряла национальные конфликты.

Можно утверждать, что предопределили же появление школы праксиса особенности становления и развития социалистического югославского государства: Народно-освободительная война (1941–1945 гг.), в результате которой была реализована социалистическая революция, приведшая к коренным преобразованиям социально-экономического и политического устройства югославского общества; советско-югославский конфликт, породивший в югославской интеллектуальной среде дискуссии о интерпретации марксистского учения и возможных путях построения социализма; была задекларирована модель социалистического самоуправления.

Все это привело к следующим особенностям интеллектуальной среды в Югославии: уверенность в возможности человека по преобразованию мира, критика советской действительности и советской философии, изучение работ К. Маркса, в том числе ранних, с точки зрения гуманистической составляющей, изучение различных вариантов марксизма, задачами философии виделось развитие через критику.

***В четвертом параграфе «Этапы развития школы праксиса»*** рассматривается проблема определения школы праксиса и периодизации деятельности школы праксиса, в частности кого из философов и социологов правомерно относить к школе праксиса, а кого нет, и можно ли вообще говорить о школе праксиса как о философском направлении. Описываются подходы к рассмотрению данной проблемы у советских исследователей философии школы праксиса (С.М. Брайович, А.Н. Самарин) и иностранных

исследователей (Г. Шер, К. Белинска, Р. Джидара). Нами делается вывод о том, что правомерно относить к представителям школы праксиса тех, кто участвовал в организации и деятельности Корчуланской летней школы и издательстве журнала «Праксис» (т.е. был основателем, состоял в редакционном совете, публиковались статьи с некоторой периодичностью), а также сам себя идентифицировал как часть данного направления.

Относительно периодизации деятельности школы праксиса нами предлагается скорректировать вариант, предлагаемый хорватским исследователем Р. Джидарой<sup>20</sup>, изменив датировки и названия четвертого и пятого этапов. Предлагаемый нами вариант выглядит следующим образом: начальный (1950–1960 гг.), период расцвета (1960–1966 гг.), период активной деятельности школы праксиса, который также характеризуется и конфликтом с официальными властями (1967–1974 гг.), период попыток реанимации Корчуланской летней школы и издания журнала «Праксис» (1974–1994 г.), постинституциональный период (1994 г. – н.в.).

***В пятом параграфе «Основные представители и проблематика философии школы праксиса»*** дается описание справочного характера по наиболее выдающимся представителям школы праксиса (Р. Супек, Г. Петрович, М. Кангрга, П. Враницки, М. Маркович, С. Стоянович), включающее биографические сведения, данные о сфере социально-философских интересов и основных трудах. Проблематика, затрагиваемая в философии школы праксиса, охватывала необычайно широкий пласт вопросов и проблем: критика догматического марксизма, исследование гуманистического начала в марксизме, разработка основных понятий марксизма, обоснование приоритета марксистской методологии, реализация идей марксизма в социализме, критика современного социалистического общества, как советского, так и югославского, в том числе проблемы и возможности развития самоуправления, реализация принципа равенства и свободы в социалистическом обществе,

---

<sup>20</sup> Đidara R. Filozofija prakse: nastanak, utjecaj, posljedice: doktorski rad. Zagreb: Sveučilište u Zagrebu, Fakultet filozofije i religijskih znanosti, 2018. 248 str.

проблемы марксистской этики. Безусловно, стоит отметить, что каждый из представителей школы праксиса являлся самостоятельным философом/исследователем, и отдельные ученые их тех, кого мы относим к школе праксиса, могли также иметь научные интересы и вне обозначенной выше проблематики.

*В шестом параграфе «Особенности философии школы праксиса»* обобщенно приводятся основные особенности, характерные для школы праксиса как философского направления. К таким особенностям можно отнести: опора на марксистскую методологию, изучение и критический анализ различных источников, открытость к дискуссиям с другими направлениями философии, а также к дискуссиям в интеллектуальной и политической среде в целом, гуманистическая направленность, конечная цель которой были – гуманизация общества, освобождение человека и снижение отчужденности каждого индивида, практическая направленность, которая, во-первых, выражалась в разработке конкретных схем действия по достижению обозначенных выше целей по гуманизации человеческого общества, а во-вторых, реализовывалась, в том числе, в ходе институционализации направления – создания дискуссионной площадки по актуальным вопросам – Корчуланской летней школы и издательства журнала «Праксис».

**Вторая глава «Философия истории школы праксиса»** посвящена непосредственно социально-философскому содержанию философии истории школы праксиса. Нами раскрываются основные понятия, характеризующие философию истории школы праксиса, – праксис/практика и революция, определяется специфика понимания исторического процесса, в том числе связь исторической онтологии и исторической гносеологии, отмечается наличие утопического измерения в понимании истории, дается характеристика критики социальной реальности, представленной в философии истории школы праксиса, включая анализ понимания принципа равенства и свободы.

*В первом параграфе «Праксис как основная категория философии истории школы праксиса»* рассматривается содержание категории «праксис/практика» в философии представителей школы праксиса – М. Кангрри, Г. Петровича, В. Сутлича, Б. Бошняка, Д. Грлича, М. Марковича, П. Враницкога.

Указывается, что, несмотря на наличие различий в нюансах определения категории «праксис/практика», а также наличие различий в аспектах, на которые различные представители школы праксиса обращали больше внимания при рассуждениях о содержании категории «праксис/практика», понятие «праксис/практика» выступает в интерпретации школы праксиса в качестве фундаментальной в марксизме. Более того, большинство представителей школы праксиса указывают примат категории практики перед категориями материи и сознания. Отмечается, что практика – это сложное понятие, которому невозможно дать простое описательное определение. Практика связывается с сущностью человека, постулируется связь бытия и практики – практика выступает как модус бытия, свойственный исключительно человеку. Практика противопоставляется пассивному, созерцательному, нетворческому, догматическому. Практика выступает как историческое бытие, поскольку именно через практику человек может проявить, осуществить свою активность, творческое начало, и тем самым преобразовать мир. Такое понимание практики ведет к отрицанию возможности конечности исторического бытия.

Через раскрытие содержания категории «праксис/практика», через связь категории «праксис/практика» с историческим бытием школой праксиса решался вопрос об отношении материи и сознания, материального и идеального, теории и практики.

*Во втором параграфе «Деятельность, действие, праксис, практика: сравнительный анализ»* представлен краткий сравнительный анализ с теориями деятельности и теориями действия, развивавшимися в XX в. и также по сути признававшими фундаментальность понятия «практика». Рассматриваются культурно-историческая теория Л.С. Выготского, идеи



С.Л. Рубинштейна и А.Н. Леонтьева, деятельностный подход Э.И. Ильенкова, системо-мыследеятельностная методология Г.П. Щедровицкого, исследования социального действия в западной философии – теории М. Вебера, А. Шюца, Т. Парсонса, Ю. Хабермаса, П. Рикера. Каждая из указанных теорий имеет некие сходства с представлениями школы праксиса о категории «праксис/практика», но вместе с тем имеет и различия, которые приводят в итоге к тому, что практика в представленных теориях не выступает фундаментальной категорией всей философской системы и практике не придается значения исторического бытия. Это отличие является существенным и критическим, и подчеркивает уникальность идей школы праксиса.

***В третьем параграфе «Антропологическое содержание категории революции в философии истории школы праксиса»*** показывается как представителями школы праксиса (М. Кангрга, Г. Петрович) выводится понятие «революции» из категории «практика».

Так, М. Кангрга обозначает синонимичность практики, творчества, самосозидания и революции. То есть революция понимается как нечто свойственное только человеку, как реализация творческого принципа, как самосозидание человека, в ходе которого прерывается старое и открывается измерение нового.

Г. Петрович развил теорию практики в «мышление революции», которое есть революционное действие в сфере мысли, в самоосознании человека.

Представителями школы праксиса подчеркивается связь революции (как и практики) с историей – в ходе революционной деятельности человек может уменьшить отчужденность от своей сущности. При этом революция – это, прежде всего, изменение человека, ее цель – сам человек, а не изменение политического устройства. Революция движет историей, направленной в будущее, к более свободному и менее отчужденному человеку.

Представители школы праксиса говорили и о философии, которая и должна стать тем «мышлением революции», «беспощадной критика всего существующего, гуманистическим видением действительно человеческого

мира и вдохновляющей силой революционной деятельности»<sup>21</sup>, олицетворяющим постоянное напоминание об открытости для самосозидания и саморазвития.

*В четвертом параграфе «Теория исторического процесса»* описывается специфика взаимосвязи исторической онтологии и исторической гносеологии в философии истории школы праксиса.

Определяется онтологическое представление в философии школы праксиса истории как открытого многомерного недетерминированный процесс, обуславливаемый как объективными факторами (закономерностями, внешними условиями), так и субъективными (потребностями и интересами как отдельного индивида, так и потребностями и интересами общественных групп). С расширением гуманизации общества и увеличением вовлеченности в революционную, подлинно творческую деятельность, растет роль субъективного сознательного фактора в истории (но этот фактор может быть и прогрессивным и регрессивным), все больше открывается возможностей для реализации целей человека, общественных групп, удовлетворения их потребностей и интересов, а вместе с тем и для неожиданных путей развития общества<sup>22</sup>.

При таком онтологическом представлении исторического процесса возникает гносеологический вопрос об определении законов исторического развития. Здесь представители школы праксиса дополняли тезис К. Маркса о полной независимости исторических законов от воли человека следующим образом: действительно, законы исторического развития объективны и независимы от воли людей, но лишь в том случае, если люди остаются в рамках одной системы. Однако люди способны упразднить всю существующую систему условий и определить новую систему, в которой объективными станут уже другие законы. Этим доказывается возможность выхода из условий

---

<sup>21</sup> Petrović G. *Ћemu praxis* // Praxis. 1964. № 1. Str. 4.

<sup>22</sup> М. Маркович указывал уже реализовавшиеся исторические события, которые, казалось бы, невозможно было спрогнозировать. См.: Marković M. *Uzrok i cilj u istoriji* // Praxis. 1965. № 6. Str. 787–797.

законов капиталистического общества при смене в процессе революционной деятельности буржуазного сознания социалистическим. Это приведет и к установлению социалистических экономических законов.

***В пятом параграфе «Утопия в философии истории школы праксиса»*** определяется роль утопического в философии истории школы праксиса.

Представленное понимание исторического процесса в философии истории школы праксиса ставит вопрос о связи утопического и реального. М. Кангрва говорит о двух измерениях, которые присущи историческому событию – «что фактически есть» и «что должно быть», которые соотносятся с друг другом следующим образом: без осознания «что должно быть» невозможно абстрагироваться от того «что фактически есть» и, соответственно, критически оценить это «что фактически есть», то есть «что должно быть» показывает, что отсутствует в том «что фактически есть», следовательно, именно измерение «что должно быть» характеризует открытость исторического процесса. Таким образом связывается утопия, революция, критическое мышление.

Представители школы праксиса отмечали приоритетность историческо-утопического вопроса о возможности «что фактически есть» быть другим по сравнению с онтологическим вопросом о бытии и его смысле, потому что онтологизация истории предполагает концепт истории исключительно как событийности прошлого (а настоящее лишь увековечивает прошлое), что закрывает путь в будущее.

***В шестом параграфе «Критика социализма школой праксиса»*** идет речь о критике социальной реальности с позиций философии школы праксиса.

Указывается, что основная критика была направлена против догматизма, в частности сталинизма, его проявлений в социальной и политической жизни общества. Школа праксиса отмечала, что, несмотря на осуждение практики сталинизма, теория сталинизма не была критически проанализирована, и что большинство марксистских философов во всем мире продолжают построение своих теорий на фундаменте сталинизма. Основным недостатком сталинизма

представители школы праксиса называли отсутствие теории отчуждения, которая и отражает по их представлению гуманистическую линию философии К. Маркса. Поэтому сталинский марксизм по своей сути является позитивизмом. Это приводит к следующим негативным последствиям в практике: деградация общественных наук, идеологизированность, которая служит основанием для развития этатизма и бюрократизма, приводит к развитию «культы личности», делает бессмысленными критику и самокритику, поскольку все негативные изменения объясняются влиянием внешних условий, отсутствию политической борьбы мнений, затрудняет разработку и осуществление революционных действий в современных условиях, затрудняет развитие самоуправления.

Дается описание предложений по совершенствованию социально-политического устройства различных стран в зависимости от их текущей исторической ситуации.

***В седьмом параграфе «Свобода и равенство в философии истории школы праксиса»*** показывается взаимосвязь равенства и свободы в философии истории школы праксиса.

Отмечается, что категории свободы и равенства – значимые категории в методологическом аппарате философии истории школы праксиса, являющиеся выражением общественной справедливости.

Раскрываются вопросы, рассматривающиеся в философии истории школы праксиса: конкретный смысл принципа равенства и свободы в современных общественных условиях, вклад социалистических революций в реализацию принципа равенства и свободы, соотношение между равенством и свободой.

В философии школы праксиса свобода предстает как полная эмансипация человека, что предполагает и реализацию принципа общественного равенства, который включает и развитие системы самоуправления. В таком случае создаются возможности для самореализации каждого индивида. И это будет реализацией истинной справедливости, в то время как в капиталистическом

обществе справедливость заменена законностью, «по критериям закона (забывая, что закон существенная категория государства, а государство неизбежная институция классового общества) оценивается, что общественно допустимо, а что нет, вместо того, чтобы закон был средством для более успешного приближения к обществу социальной справедливости»<sup>23</sup>.

**В третьей главе «Школа праксиса и современность»** исследуются возможности применения методологии школы праксиса к социально-политическим и философским проблемам современности.

*Первый параграф «Школа праксиса и постмарксизм»* посвящен анализу эволюции взглядов школы праксиса в конце XX в. – начале XXI в. на примере С. Стояновича.

С. Стоянович<sup>24</sup> для более адекватного анализа исторической ситуации конца 80-х – начала 90-х гг. XX в. предложил заменить марксистскую методологию и философию постмарксистской, которая бы содержала принципы радикального гуманизма (праксис, преодоление отчуждения, овещнения, удовлетворение человеческих потребностей, свободное развитие индивида), но отвергала бы идею коммунистической общественной организации, а также признавала присутствие в человеческой сущности не только потенциала добра, но и зла. В такой парадигме единственным вариантом построения социализма видится сочетание элементов социалистического и капиталистического обществ, что приведет к некому социализму «с гражданским и буржуазным лицом». Такое общество будет характеризоваться смешанным типом собственности, экономики, гражданского общества, общественной организации, плюрализмом, сочетании базирующейся на стремлении к прибыли экономики и социо-эко-государства, базирующегося на принципе солидаризма. Примером таких обществ могут служить западные капиталистические страны с социал-демократическим режимом.

---

<sup>23</sup> Golubović Z. Samorealizacija, jednakost, sloboda // Praxis. 1973. № 1–2. Str. 25–26.

<sup>24</sup> Стоянович С. От марксизма к постмарксизму (предисловие М.Н. Грецкого) // Вопросы философии. 1990. № 1. С. 145–154.

В результате исследования эволюции взглядов С. Стояновича нами делается вывод о неизменности его методологических подходов и рассматриваемой проблематике, несмотря даже на то, что сам философ говорит об отказе от марксизма.

*Во втором параграфе «Полемика школы праксиса и националистов во второй половине XX в. – начале XXI в.»* рассматриваются взаимоотношения школы праксиса и националистов, которые стали значительной политической силой в Югославии с конца 80-х гг. XX в.

Философия истории школы праксиса характеризовалась антинационализмом, так как в национализме нет гуманистического начала, он не ведет к освобождению человека. Негативные черты национализма представителями школы праксиса отмечались следующие: критерием истинной солидарности людей не может быть единая территория и язык; использование националистической риторики есть средство массовой информации для привлечения широких слоев населения; если верховным принципом становится верность собственной нации, то в элиту и политическую власть попадают люди не за свои качества, а только лишь за свою лояльность: значимость людей определяется по членству в некой организации/партии, фактом принадлежности к определенному национальному сообществу, что ведет к образованию некой монолитности, которая уничтожает аутентичность личности.

С. Стоянович в рамках парадигмы постмарксизма говорит о двух «идеальных типах» нации – культурно-этническом, для которого интегративным идентификатором является язык, и государственно-территориальном, для которого таким идентификатором помимо языка является социализация и воспитание, основанные на истории, традициях, обычаях, символах, ценностях данного государства. Конфликты же между нациями бывают двух видов: первый вид, в условиях, когда обе нации в равной степени имеют право на некую претензию, которая является объективной групповой предвзятостью, в таком случае такие требования должны

учитываться в реалистичной концепции государства и общественной практики; второй вид, когда превосходство получает та нация, которая имеет меньшее право на некую претензию, именно в этом случае национализм следует трактовать как негативное явление, которое может привести, в том числе, к «тирании меньшинства».

В итоге формулируется вывод, что, несмотря на то, что в период конца XX в. – начала XXI в. одни из представителей школы праксиса включились в политическую борьбу, другие продолжали академическую и публицистическую деятельность, их философские воззрения и анализ событий все так же характеризовали критичностью, гуманистической направленностью, практической направленностью и использованием марксистской методологии, они по-прежнему отводили философии важную роль в преобразовании мира.

***В третьем параграфе «Философия истории школы праксиса и проблема человека в современной социально-политической философии»*** раскрывается актуальность применения большинства выводов исследований школы праксиса к текущей исторической ситуации. В частности, к таким идеям относятся: о роли философии в изменении социально-политической действительности, анализ и критика национализма, критика догматизма как явления в целом, описание негативных явлений этатизма, бюрократии, монополизации и рекомендации по их минимализации, рекомендации по развитию самоуправления, рекомендации по развитию всех сфер науки (и технических, и естественных, и социально-гуманитарных) и применению научного знания в производственной сфере, управлении, социально-политической сфере жизни общества.

Демонстрируется, что подход школы праксиса, подразумевающий учет гуманистической составляющей при рассмотрении каждой проблемы и вопроса, коррелирует с сегодняшней философией, в которой проблема человека является, пожалуй, наиболее острой и значимой. Проводится параллель между взглядами, присущими философии истории школы праксиса, и концепцией

постгуманизма, предлагаемой современными философами Р. Брайдотти<sup>25</sup> и Ф. Феррандо<sup>26</sup>.

Также в контексте современных дискуссий о будущем человечества, идеи представителей школы праксиса видятся актуальными с точки зрения концептуализации социализма как альтернативного решения развития общества, основанного на свободном саморазвитии каждого индивидуума, что приводит и к гуманизации и развитию общества как целого<sup>27</sup>.

Наконец, *в четвертом параграфе «Институциональное наследие школы праксиса»* отмечается вклад школы праксиса в развитие институций, действующих на данный момент и служащих для вовлечения широкого круга специалистов и заинтересованных лиц в дискуссии по актуальным проблемам и вопросам современных философии и социологии. К таким институциям относятся, прежде всего, Институт философии и социальной теории Белградского университета и издаваемый им журнал «Философия и общество».

**В заключении** подводятся итоги научно-квалификационной работы и излагаются основные выводы каждой главы.

---

<sup>25</sup> Брайдотти Р. Постчеловек. М.: Изд-во Института Гайдара, 2021. 408 с.

<sup>26</sup> Феррандо Ф. Философский постгуманизм. М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2022. 360 с.

<sup>27</sup> Л. Веляк говорит о том, что школа праксиса предлагает методологию, позволяющую изменить мир (прежде всего это представление мира как самоуправляющегося сообщества, и понимание, что люди, а не структуры, могут изменять мир). См.: Veljak L. Smije li se govoriti o današnjoj aktualnosti «Praxisa»? // Praxis. Društvena kritika i humanistički socijalizam. Zbornik radova sa međunarodne konferencije o jugoslavenskoj ljevici: praxis-filozofija i korčulanska ljetna škola (1963–1974) / Urednici D. Olujić, K. Stojaković. Beograd: Rosa Luxemburg Stiftung, 2012. Str. 125–128.



## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Все поставленные задачи в ходе исследования были выполнены, что позволило реализовать обозначенную цель – через построение целостной концептуальной схемы философии истории школы праксиса раскрыть теоретическую и практическую актуальность философии истории школы праксиса для социально-философского познания.

Философия истории школы праксиса предстает как аутентичная философская система, в которой центральным звеном является праксис/практика человека (праксис и практика синонимичны в данном случае). Прочие концепты философской системы школы праксиса – революция, отчуждение, свобода, равенство, посредством праксиса/практики включаются в процесс исторического бытия. Своим методом школа праксиса определила «мышление революции».

При рассмотрении и анализе отдельных концепций очевидна преемственность взглядов школы праксиса от других гуманистических марксистов – Франкфуртской школы, Г. Маркузе, Э. Блоха, Д. Лукача и др. Однако школа праксиса смогла, усвоив идеи различных философов и направлений, трансформировать их в единую систему философии истории. Эта система обладает жизнестойкостью, поскольку сохраняет актуальность для современности: обнаруживается применимость подхода школы праксиса к рассмотрению проблемы человека, проблемы неравенства, кризисных явлений в обществе.

В целом философия школы праксиса характеризуется как гуманистический марксизм. Школа праксиса декларирует необходимость рассмотрения каждого вопроса и проблемы исторической ситуации через призму гуманистического измерения, только это позволит выявить характеристики социально-политической реальности, уменьшающие свободу человека и способствующие его отчужденности, а значит, только учет гуманистической составляющей позволит выработать и принять политические

решения, направленные на минимизацию проявлений догматизма, этатизма, бюрократизма и технократии в общественном устройстве.

Стоит отметить, что и конкретные предложения школы праксиса по совершенствованию социально-политического устройства заслуживают внимания и сейчас: например, развитие самоуправления на всех уровнях социальной структуры; развитие науки, внедрение научных методов и подходов для детальной разработки краткосрочных планов; минимизация элементов этатизма, борьба с бюрократией и технократией посредством определения долгосрочных целей, которые должны включать в себя отмену скрытых форм эксплуатации, преодоление различий между социальными группами, регионами, достижение материального благосостояния, достижение общественной солидарности.

Представляются перспективными дальнейшие исследования философии истории школы праксиса по следующим направлениям: во-первых, детальный сравнительный анализ и анализ возможностей синтеза идей школы праксиса с прочими концепциями гуманистического марксизма (например, с философией Будапештской школы), деятельностным подходом Э.И. Ильенкова, системомыследеятельностной методологией Г.П. Щедровицкого, постгуманизмом; во-вторых, применение идей философии истории школы праксиса для разработки отдельных конкретных проблем современности, например, возможности трансформации общественного сознания; в-третьих, применение идей школы праксиса для разработки рекомендаций для преодоления социально-политических кризисных ситуаций как в отдельных странах, так и в рамках мирового сообщества.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Андерсон П. Размышления о западном марксизме; На путях исторического материализма. М.: Интер-Версо, 1991. 267 с.
2. Баталов Э.Я. Американская политическая мысль XX в. М.: Прогресс-Традиция, 2014. 616 с.
3. Баталов Э.Я. В мире утопии: Пять диалогов об утопии, утопическом сознании и утопических экспериментах. М.: Политиздат, 1989. 317 с.
4. Баталов Э.Я. «Новые левые» и Герберт Маркузе. М.: Знание, 1970. 79 с.
5. Баталов Э.Я. Философия бунта. М.: Политиздат, 1973. 176 с.
6. Брайдотти Р. Постчеловек. М.: Изд-во Института Гайдара, 2021. 408 с.
7. Брайович С.М. Проблема отчуждения и современная югославская философия (на материалах журнала Праксис): дис. ... канд. филос. наук. М., 1968. 193 с.
8. Брайович С.М. Современная философская мысль в Югославии: дис. ... докт. филос. наук. М., 1974. 332 с.
9. Грецкий М.Н., Лягушев Г.Е. Западный марксизм // Вестник Костромского государственного университета им. Н.А. Некрасова. 2006. № 9. С. 115–118.
10. Дмитриев А.Н. Марксизм без пролетариата: Георг Лукач и ранняя Франкфуртская школа (1920-1930 гг.). СПб.: Изд-во Европейского университета в Санкт-Петербурге, М.: Летний сад, 2004. 528 с.
11. Дмитриев А.Н. Мертвая вода, советские мыслители и гамбургский счет // Идеи и идеалы. 2010. № 4, часть 2. Т. 2. С. 20–25.
12. Емельянов А.С. О гуманистической интерпретации Маркса: коммунизм или нарциссизм? // Философская мысль. 2021. №10. С. 33–51.
13. Замошкин Ю.А. Личность в современной Америке: Опыт анализа ценностных и политических ориентаций. М.: Мысль, 1980. 248 с.
14. Замошкин Ю.А., Мотрошилова Н.В. «Новые левые» – их мысли и настроения // Вопросы философии. 1971. № 4. С. 43–58.

15. Земляной С.Н. Георг Лукач и западный марксизм: сб. статей / Сост. В.А. Подорога. М.: Канон+ РООИ «Реабилитация», 2017. 336 с.
16. Иглтон Т. Почему Маркс был неправ / Пер. с англ. П. Норвилло. М.: Карьера-Пресс, 2012. 301 с.
17. Исмаилов Д.З. О школе праксиса // Вестник Башкирского университета. 2013. Т. 18. № 3. С. 902–905.
18. История философии: Запад–Россия–Восток: учебное пособие для студентов вузов: в 4 кн. Кн. 4: Философия XX в. / Отв. ред. Н.В. Мотрошилова, А.М. Руткевич. М.: Греко-латинский кабинет Ю.А. Шичалина, 1999. 448 с.
19. Маркс К., Энгельс Ф. Святое семейство // Маркс К., Энгельс Ф. Соч.: в 50 т. Т. 2. М., 1955. С. 3–230.
20. Межуев В.М. История, цивилизация, культура: опыт философского истолкования. СПб.: СПбГУП, 2014. 440 с.
21. Межуев В.М. Маркс против марксизма: статьи на непопулярную тему. М.: Культурная революция, 2007. 176 с.
22. Миланович Б. Капитализм и ничего больше: будущее системы, которая правит миром / Пер. с англ. А.Ф. Васильев. М.: Изд-во Института Гайдара, 2022. 400 с.
23. Мотрошилова Н.В. Отечественная философия 50–80-х годов XX века и западная мысль. М.: Академический проект, 2012. 376 с.
24. Мотрошилова Н.В. Творческий путь и теоретические заслуги Ю. Хабермаса: юбилей философа в зеркале немецкой прессы // Вопросы философии. 2020. № 2. С. 5–13.
25. Ковалев А.Д. Неомарксизм // Философский энциклопедический словарь / гл. ред. Л. Ф. Ильичев и др. М.: Наука, 1983. С. 426.
26. Лапин Н.И. Борьба вокруг идейного наследия молодого Маркса. М.: Высш. школа, 1962. 79 с.
27. Лапин Н.И. Молодой Маркс. Изд. 3-е, доп. М.: Политиздат, 1986. 479 с.

28. Очерки по истории теоретической социологии XX столетия (от М. Вебера к Ю. Хабермасу, от Г. Зиммеля к постмодернизму). Пособие для гуманитар. вузов / Ю.Н. Давыдов, А.Б. Гофман, А.Д. Ковалев и др. М.: Наука, 1994. 380 с.
29. Павлов А.В. Мечтают ли марксисты о революции сегодня? // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Философия. 2017. Т. 21. № 4. С. 466–478.
30. Павлов А.В. Постгуманизм: преодоление и наследие постмодернизма // Вопросы философии. 2019. № 5. С. 27–35.
31. Павлов А.В. Постмарксизм без знака вопроса: радикальная социальная теория Йорана Терборна // Терборн Й. От марксизма к постмарксизму? / Пер. с англ. Н. Афанасова; под науч. ред. А. Павлова. М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2021. С. 7–24.
32. Павлов А.В. Постмарксизм в социологии. Часть I // Социологические исследования. 2021. № 4. С. 74–84.
33. Павлов А.В. Постмарксизм в социологии. Часть II // Социологические исследования. 2021. № 5. С. 129–138.
34. Павлов А.В. Постмодернизм – незавершенный марксистский проект // Философия и идеология: от Маркса до постмодерна / Отв. ред. А.А. Гусейнов, А.В. Рубцов; сост. А.В. Рубцов. М.: Прогресс-Традиция, 2018. С. 337–347.
35. Павлов А.В. Приключения модернизма в марксизме Маршалла Бермана // Неприкосновенный запас. 2020. № 134. С. 240–255.
36. Павлов А.В. Ренессанс Ленина в «западном марксизме»: случай Славоя Жижека // Тетради по консерватизму. Альманах № 2. М.: Некоммерческий фонд социально-экономических и политических исследований (Фонд ИСЭПИ), 2017. С. 21–34.
37. Павлов А.В. «Сентябрьская группа»: от аналитического марксизма к нормативной политической философии // Этическая мысль. 2021. № 2. С. 130–143.

38. Павлов А.В. Утопия в новейшем западном марксизме: аномалия, надежда, наука // Вопросы философии. 2021. № 9. С. 25–36.
39. Петренко Е.Л. К критике философии "неомарксизма": о современных фальсификациях марксистского принципа единства теории и практики: дис. ... канд. филос. н.: 09.00.03. М., 1978. 169 с.
40. Петренко Е.Л. Карл Каутский: очерк социалистических воззрений. М.: Знание, 1991. 61 с.
41. Петренко Е.Л. Марксистская социально-философская традиция во Втором Интернационале: дис. ... докт. филос. н.: 09.00.02. М., 1991. 393 с.
42. Петренко Е.Л. Социалистическая доктрина Эдуарда Бернштейна (Из цикла «История соц. учений»). М.: Знание, 1990. 61 с.
43. Савцова Н.И. Мое вхождение в философию // Марксизм в философии: судьбы мировоззрения. Материалы научно-практической конференции, посвященной 100-летию юбилею М.Н. Руткевича и 90-летию юбилею И.Я. Лойфмана. Екатеринбург, 24–25 ноября 2017 г.: Сборник научных статей и тезисов / Науч. ред. Н.В. Бряник. Екатеринбург: Деловая книга, 2018. С. 120–129.
44. Савцова Н.И. Свобода и практика: марксистско-ленинская теория познания и ее современные критики: дис. ... канд. филос. н. Свердловск, 1973. 167 с.
45. Самарин А.Н. Понятие практики в философии абстрактного гуманизма: критический анализ материалов журнала «Праксис» и примыкающих к нему изданий: дис. ... канд. филос. н. М., 1972. 185 с.
46. Славин Б.Ф. Возвращение Маркса: О социальном идеале Маркса и исторических судьбах социализма. Изд. 2, испр. М.: Ленанд, 2021. 304 с.
47. Славин Б.Ф. Марксизм: испытание будущим: о дискуссионных вопросах теории и истории марксизма. М.: URSS, 2014. 393 с.
48. Стоянович С. От марксизма к постмарксизму (предисловие М.Н. Грецкого) // Вопросы философии. 1990. № 1. С. 145–154.

49. Терборн Й. От марксизма к постмарксизму / Пер. с англ. Н. Афанасова; под науч. ред. А. Павлова. М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2021. 254 с.
50. Феррандо Ф. Философский постгуманизм. М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2022. 360 с.
51. Шетулова Е.Д. Социальная революция в контексте современного понимания отчуждения // Наука. Мысль: электронный периодический журнал. 2017. № 1–1. С. 107–112.
52. Энгельс Ф. Людвиг Фейербах и конец классической немецкой философии // Маркс К., Энгельс Ф. Соч.: в 50 т. Т. 21. М., 1955. С. 269–317.

*Источники на сербском и хорватском языках*

53. Aspekti praxisa. Reflesije uz 50. obljetnicu / Urednici B. Mikulić, M. Žitko. Zagreb: Filozofski fakultet Sveučilišta u Zagrebu, 2015. 198 str.
54. Đidara R. Filozofija prakse: nastanak, utjecaj, posljedice: doktorski rad. Zagreb: Sveučilište u Zagrebu, Fakultet filozofije i religijskih znanosti. 2018. 248 str.
55. Golubović Z. Samorealizacija, jednakost, sloboda // Praxis. 1973. № 1–2. Str. 25–26.
56. Jakšić B. Praxis – mišljenje kao diverzija. Beograd: Službeni glasnik, 2012. 498 str.
57. Kriza i kritike racionalnosti. Nasleđe '68. Radovi četvertog Okruglog stola Odsjeka za filozofiju 2018. Zagreb: Filozofski fakultet Sveučilišta u Zagrebu, 2019. 381 str.
58. Lešaja A. Praxis orijentacije, časopis Praxis i Korčulanska ljetna škola (građa). Beograd: Rosa Luxemburg Stiftung, 2014. 548 str.
59. Lunić A. Problem dokidanja etike u zagrebačkoj filozofiji prakse: doktorska disertacija. Split: Sveučilište u Splitu, Filozofski fakultet. 2022. 360 str.
60. Marković M. Uzrok i cilj u istoriji // Praxis. 1965. № 6. Str. 787–797.
61. Petrović G. Čemu praxis // Praxis. 1964. № 1. Str. 3–6.

62. Praxis. Društvena kritika i humanistički socijalizam. Zbornik radova sa međunarodne konferencije o jugoslavenskoj ljevici: praxis-filozofija i korčulanska ljetna škola (1963–1974) / Urednici D. Olujić, K. Stojaković. Beograd: Rosa Luxemburg Stiftung, 2012. 417 str.
63. Veljak L. Smije li se govoriti o današnjoj aktualnosti «Praxisa»? // Praxis. Društvena kritika i humanistički socijalizam. Zbornik radova sa međunarodne konferencije o jugoslavenskoj ljevici: praxis-filozofija i korčulanska ljetna škola (1963–1974) / Urednici D. Olujić, K. Stojaković. Beograd: Rosa Luxemburg Stiftung, 2012. Str. 125–128.

*Источники на английском языке*

64. Anderson P. Arguments within English Marxism. London: Verso, 1980. 217 p.
65. Anderson P. The Antinomies of Antonio Gramsci. London: Verso, 2017. 192 p.
66. Bernstein J.M. Adorno: Disenchantment and Ethics. Cambridge: Cambridge University Press, 2001. 480 p.
67. Bernstein J.M. Recovering Ethical Life: Jurgen Habermas and the Future of Critical Theory. London and New York: Routledge, 1995. 264 p.
68. Bernstein J.M. The Philosophy of the Novel: Lucacs, Marxism and the Dialectics of Form. Minneapolis: University of Minnesota Press, 1984. 296 p.
69. Gouldner A.W. The Two Marxisms: Contradictions and Anomalies in the Development of Theory. London, Basingstoke: Macmillan press, 1980. 397 p.
70. Eagleton T. Criticism and Ideology: A Study in Marxist Literary Theory. London: Verso, 1978. 191 p.
71. Eagleton T. Walter Benjamin, or, Towards a Revolutionary Criticism. London: Verso, 1981. 187 p.
72. Jacoby R. Dialectic of Defeat: Contours of Western Marxism. Cambridge: Cambridge University Press, 1981. 202 p.
73. Jameson F. Late Marxism: Adorno, or, The Persistence of the Dialectic. London & New York: Verso, 2007. 280 p.



74. Jameson F. *Marxism and form: Twentieth-cent. dialectical theories of lit.*: T.W. Adorno, Walter Benjamin, Herbert Marcuse, Ernst Bloch, Georg Lukács, Jean-Paul Sartre. Princeton (N.J.): Princeton University Press, 1974. 432 p.
75. Jameson F. *Representing "Capital": A Reading of Volume One*. London & New York: Verso, 2011. 158 p.
76. Jay M. *Marxism and Totality: The Adventure of a Concept from Lukacs to Habermas*. Los Angeles, Berkley: University of California Press, 1984. 576 p.
77. Kellner D. *Jean Baudrillard: From Marxism to Postmodernism and Beyond*. Stanford, California: Stanford University Press, 1989. 246 p.
78. Kellner D. *Herbert Marcuse and the Crisis of Marxism*. London: Red Globe Press, 1984. 505 p.
79. Kellner D. *Cultural Marxism and Cultural Studies*. URL: <https://pages.gseis.ucla.edu/faculty/kellner/essays/culturalmarxism.pdf> (дата обращения: 03.06.2023);
80. Sher G.S. *Praxis. Marxist Criticism and Dissent in Socialist Yugoslavia*. Bloomington & London: Indiana University Press, 1977. (IX–XIX) 360 p.
81. Tucker R.G. *Philosophy and Myth in Karl Marx*. Cambridge: At the University Press, 1972. 263 p.