

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки  
Институт философии Российской академии наук

*«Допустить к защите»*

Руководитель сектора теории познания,  
в.н.с., д.ф.н. Труфанова Е.О.

\_\_\_\_\_  
(подпись)

« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20\_\_ г.

**Булов Илья Юрьевич**

**НАУЧНЫЙ ДОКЛАД  
ПО РЕЗУЛЬТАТАМ НАУЧНО-КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЫ**

**«Современные дискуссии о ‘врожденных идеях’:**

**нативизм против эмпиризма»**

по направлению 47.06.01 Философия, этика и религиоведение  
направленности (профилю) 09.00.01 Онтология и теория познания

**Научный руководитель:** д.ф.н., проф., гл.н.с. Дубровский Давид Израилевич

**Рецензенты:**

д.ф.н., в.н.с. сектора теории познания Института философии РАН Иванов Дмитрий Валерьевич  
д.ф.н., доц., профессор кафедры исторических, социально-философских дисциплин,  
востоковедения и теологии Пятигорского государственного университета Барышников Павел  
Николаевич

Дата защиты:

« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20\_\_ г.

Оценка: \_\_\_\_\_

Протокол ГЭК № \_\_\_\_ от \_\_\_\_\_ 20\_\_ г.

Москва, 2021

## Содержание

<b>Введение</b> .....	3
Актуальность темы исследования .....	3
Степень разработанности проблемы .....	4
Объект и предмет исследования .....	6
Цель исследования .....	6
Задачи исследования .....	6
Методологическая основа исследования .....	8
Научная новизна исследования .....	9
Положения, выносимые на защиту .....	9
Теоретическая и практическая значимость исследования .....	10
Апробация результатов исследования .....	10
<b>Основное содержание работы</b> .....	12
Глава 1. Что такое врожденные «идеи» (понятия)? .....	12
Глава 2. Нативизм понятий .....	17
Глава 3. Эмпиризм понятий .....	19
<b>Заключение</b> .....	21
<b>Список использованных источников</b> .....	22

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы исследования.** Несмотря на то, что начало исследований теории «врожденных идей» (врожденных понятий) было положено еще в работах Платона [Simpson et al., 2005, p. 4], дискуссии в академическом сообществе по этой теме продолжаются и сегодня. После «нативистского поворота» в середине XX в. дискуссии о врожденных понятиях возобновились, придав спору «нативизм vs. эмпиризм» статус одного из ключевых для современной философии и когнитивной науки вопросов. Примером тому могут служить проведенные в Нью-Йоркском университете в 2016 г. дебаты Джесси Принца и Сюзан Кэри, модератором которых был Д. Чалмерсом. Современный нативизм [Chomsky, 1986; Fodor, 1981; Carey, 2009; Laurence S., Margolis, 2013] сегодня встречает резкую критику со стороны обновившегося эмпиристского подхода (неоэмпиризма) [Prinz, 2002; Barsalou, 1999]. Едва ли такое внимание к данной проблеме имело бы место, если бы не практические следствия, которые влечет за собой то или иное решение вопроса о врожденных понятиях. Когда мы говорим, что понятие X является врожденным, мы говорим нечто существенное о человеческой природе. А когда мы говорим нечто существенное о человеческой природе, это отражается и на наших философских концепциях. Так, например, нативистский подход в моральной философии, может привести нас к моральной доктрине, опирающейся на врожденное моральное чувство (врожденные моральные понятия) [Криволапова, 2017; Dwyer, 1999; Prinz, 2007], подобную тем доктринам, которые были предложены Хатчесоном или Юмом в XVIII в. Другой пример – обоснование естественной иерархии и/или неравенства. Так, суждение о том, что разница между когнитивными характеристиками людей разных полов или рас имеет врожденный характер, может служить обоснованием определенного социального устройства, предполагающего дискриминационные практики. Например, похожим образом строится обоснование естественного рабства у

Аристотеля [Karbowski, 2013]. Но есть и более современные примеры обоснования неравенства [Herrnstein, Murray, 1994]. Решение проблемы «врожденных идей» (врожденных понятий), ко всему прочему, могло бы найти применение при построении человекоподобных версий искусственного интеллекта [Marcus, 2018] или внести свой вклад в развитие педагогической теории.

Также необходимо заметить, что проблема врожденных понятий – это часть более глобальной биосоциальной проблемы. Т.е., проблемы соотношения врожденного и приобретенного («Nature vs. Nurture»). Поэтому продвижение исследований проблемы врожденных понятий, может поспособствовать и решению этой, более масштабной проблемы.

**Степень разработанности проблемы.** В современной англоязычной академической среде проблема врожденных понятий («врожденных идей») широко обсуждается со второй половины XX в. Первыми исследователями, посвятившими свои работы пересмотру концепции врожденного знания с позиций аналитической традиции и сформировавшими «новый нативизм» можно назвать Н. Хомского [Chomsky, 1967; 1980] и Дж. Фодора [Fodor, 1981]. Ранними критиками нативистского подхода можно назвать Х. Патнэма, а также Н. Гудмена. Первый в своей статье 1967 г. представил раннюю версию критики аргумента от бедности стимула [Putnam, 1967], развитую в дальнейшем уже Фионой Кауи [Cowie, 1999]. Н. Гудмен также в 1967 г. написал статью по результатам симпозиума по проблеме врожденных понятий («идей»), на которой присутствовали Н. Хомский и Х. Патнэм [Goodman, 1967]. В статье Гудмена в форме диалога обсуждается взаимосвязь врожденной грамматики Хомского и врожденных «идей». Однако более активно критика нативистского подхода в англоязычной академической среде начала развиваться значительно позже – с начала 90-х гг. Тогда же начал развиваться и оппонирующий нативизму подход к

теории врожденных понятий – новый эмпиризм понятий или неоэмпиризм понятий. С тех пор было написано множество блестящих работ и статей. Так, в 1999 в свет вышел фундаментальный труд Фионы Кауи [Cowie, 1999]. В нем с критических позиций были рассмотрены различные формы современного нативизма, а также раскритикованы аргументы в пользу этих версий. В этом же году выходит статья неэмпириста Л. Барсалоу, в которой он защищает свою теорию перцептуальных символических систем [Barsalou, 1999]. Представление о перцептуальной природе знания оказывается ключевым для современной эмпиристской теории понятий. Наиболее отчетливо это прослеживается в работе Дж. Принца «Furnishing the Mind: Concepts and Their Perceptual Basis» [Prinz, 2002], где была представлена новая «эмпиристская программа» – теория прокситипов. В «Furnishing the Mind» Принц неоднократно ссылается на работы Барсалоу и признается, что эти работы вдохновили его написать монографию.

Безусловно, нативисты также публиковали и публикуют работы, отвечающие на критику сторонников современного эмпиризма. Самой яркой и фундаментальной среди таких работ можно назвать монографию 2009 г. за авторством когнитивной исследовательницы С. Кэри [Carey, 2009]. Также следует упомянуть статьи современных теоретиков нативизма С. Лоренса и Э. Марголиса, в которых они отвечают на нативистские аргументы [Laurence, Margolis, 2001; 2013].

Проблема врожденных понятий в современной аналитической философии пока не была затронута в трудах российских исследователей. Несмотря на это, можно назвать отдельные работы, затрагивающие проблему врожденных «идей» (понятий) в историческом срезе. Так, например, в своей работе «Эпистемология классическая и неклассическая» В.А. Лекторский рассматривает историческое противостояние нативизма (рационализма) и эмпиризма [Лекторский, 2001]. Также проблема соотношения врожденного и приобретенного в психике

затрагивалась в 1968 г. в дискуссии между Д.И. Дубровским и Э.В. Ильенковым [Дубровский, 1968; Ильенков, 1968; Плеханов, 2007].

Тем не менее, есть множество отечественных не-философских работ, посвященных проблеме соотношения врожденного и приобретенного (прежде всего, в области генетики и эволюционной биологии). Так, например, в русскоязычной академической литературе уже довольно давно исследуется проблема генетических и социальных предпосылок гениальности [Эфроимсон, 2002] и альтруизма [Эфроимсон, 1971].

**Объект и предмет исследования.** Объект исследования – врожденные понятия («врожденные идеи») в контексте современных когнитивных исследований. Предмет исследования – проблема врожденных понятий в современной аналитической философии и когнитивной науке.

**Цель исследования.** Проблему врожденных понятий можно сформулировать следующим образом: *Каким образом мы могли бы наиболее адекватно описать процесс усвоения и хранения понятий человеческой психикой? Имеют ли место в человеческой психике при таком описании врожденные понятия*

В рамках содействия в решении проблемы врожденных понятий данное исследование имеет следующую цель – *составить детальное представление о том, что следует понимать под врожденными понятиями сегодня и установить продуктивность основных теорий и подходов в современных дискуссиях о врожденных понятиях.*

**Задачи исследования.** Для решения проблемы врожденных понятий кажется необходимым определиться с тем, что нам следует понимать под врожденными понятиями. На данный момент в аналитической философии и

когнитивной науке нет устоявшихся позиций по данному вопросу. Поэтому для решения этой задачи мы сформулируем продуктивные для дискуссии о врожденных понятиях определения понятия и врожденности.

После этого мы перейдем к рассмотрению существующих подходов к проблеме врожденных понятий: нативизма и эмпиризма. Также будут рассмотрены и оценены их аргументы. Далее будут рассмотрены и описаны основные теории внутри данных подходов: генеративная теория Хомского, радикальный нативизм понятий Фодора, концепция базового знания Кэри, теория прокситипов Принца и теория перцептуальных символьных система Барсалоу.

Мы выбрали именно эти теории, основываясь на следующих критериях. Во-первых, теория должна являться достаточно влиятельной: она получила отклик в академическом сообществе<sup>1</sup>. Во-вторых, теория должна являться оригинальной: она не представляет из себя повторение более ранней теории. В-третьих, теория является нативистской/эмпиристской, т.е. она не противоречит базовым положениям нативизма или эмпиризма, которые мы сформулируем. В-четвертых, автор данной теории принадлежат к аналитической традиции в современной философии или является когнитивным исследователем (т.к. мы ограничиваемся лишь современными исследованиями в области аналитической философии и когнитивной науки).

Каждый из подходов и каждую теорию мы также сравним со сформулированными нами определениями понятия и врожденности. Соответствие данным определениям мы будем рассматривать как положительную черту теории, т.к. разработанные определения, как мы далее покажем, являются продуктивными для дискуссии о врожденных понятиях.

Таким образом, в исследовании ставятся следующие *задачи*:

---

<sup>1</sup> Данный критерий используется, т.к. нам представляется невозможным рассмотреть абсолютно все оригинальные нативистские теории в силу того, что не все из них нам могут быть известны.

1) Произвести концептуальный анализ и, при необходимости, концептуальное конструирование терминов «понятие» и «врожденное» и сформулировать продуктивные для дискуссии о врожденных понятиях определения этих терминов.

2) Выявить и описать основные положения и недостатки существующих подходов к проблеме врожденных понятий: нативизма понятий и эмпиризма понятий.

3) Рассмотреть и оценить аргументы нативистов и эмпиристов.

4) Рассмотреть и оценить и конкретные теории внутри нативизма и эмпиризма и их аргументы.

Задачи соответствуют структуре диссертации. В первой главе будут рассмотрены понятия «понятие» и «врожденность» и сформулированы их продуктивные определения. Вторая глава будет посвящена рассмотрению нативизма понятий, его основных теорий и аргументов, а также сравнению этих теорий с данными нами определениями «понятия» и «врожденности». В третьей главе будет рассмотрен неоэмпиризм понятий, его основные теории и аргументы, а также произведено их сравнение с определениями «понятия» и «врожденности».

**Методологическая основа исследования.** Исследование требует анализа терминов, а также в некоторых случаях формирования новых, более функциональных определений терминов. Поэтому будет использован концептуальный анализ, а также концептуальное конструирование («концептуальный инжиниринг») [Cappelen, 2018] для формирования подходящего определения термина. Под наши нужды мы адаптируем конкретный вариант концептуального конструирования – улучшающий анализ (ameliorative analysis) С. Хаслангер [Haslanger, 2012]. При оценке некоторых аргументов и выявлении недостатков теорий будут использованы мысленные эксперименты [Sorensen, 1992]. Для выявления особенностей историко-философского контекста

проблемы, а также выявления преемственности между концепциями и аргументами будет использован историко-философский анализ.

**Научная новизна исследования.** Новизна исследования заключается в том, что это первое исследование в русскоязычном академическом сообществе и одно из первых в англоязычном сообществе исследование, которое систематизирует и оценивает позиции и аргументы в дискуссии о врожденных понятиях. Также новизна исследования заключается в том, что для таких важных для дискуссии терминов как «понятие» и «врожденность» формулируются определения, которые по задумке автора позволят вести данную дискуссию более плодотворно. Ведь единого определения врожденности в дискуссиях о врожденных понятиях до этого не было, а определение понятия слишком общее и малоинформативное. Формулирование новых, удобных определений позволит привести современные дискуссии о врожденных понятиях к терминологическому единству, которого ранее не было.

**Положения, выносимые на защиту:**

1) Сформулированные определения понятия и врожденности являются продуктивными для современной дискуссии о врожденных понятиях.

2) Ни один из представленных нативистских аргументов не является достаточно убедительным, чтобы решить проблему врожденных понятий в пользу нативизма.

3) Ни один из представленных эмпиристских аргументов не является достаточно убедительным, чтобы решить проблему врожденных понятий в пользу эмпиризма.

4) В современной дискуссии о врожденных понятиях наиболее продуктивная нативистская теория – теория базового знания С. Кэри.

5) Эмпиристские теории Принца и Барсалоу являются достаточно продуктивными для дискуссии о врожденных понятиях.

**Теоретическая и практическая значимость исследования.** Теоретическая значимость работы заключается в нескольких аспектах. Во-первых, исследование позволяют глубже проанализировать более частные философские проблемы, такие как проблема существования врожденных нормативных понятий, проблему врожденной морали, проблему современных обоснований естественной иерархии в социуме и т.д. Во-вторых, в исследовании предлагаются решения методологических проблем когнитивной науки: проблемы отсутствия общей терминологии в исследованиях врожденных понятий, проблемы классификации и философского анализа аргументов и исследований и т.д. В-третьих, исследование позволяет продвинуться дальше в решении более глобальной, биосоциальной проблемы «nature vs. nurture».

Практическая же значимость работы может заключаться в развитии педагогических теорий и теорий человекоподобного ИИ, учитывающих современные представления о проблеме соотношения врожденного и приобретенного.

**Апробация результатов исследования.** По теме диссертации автором было опубликовано пять печатных статей, три из которых – в изданиях из перечня рецензируемых научных журналов ВАК. Также по теме диссертации была опубликована статья в материалах конференции «Философские и методологические проблемы когнитивных исследований» и прочитан доклад на международной конференции «Philosophy Students 'Symposium».

*Работы, опубликованные автором по теме диссертации в изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки РФ:*

1. Булов И.Ю. Определения научных и околонучных понятий в философии на примере понятия «врожденное» // Вестник Пермского университета. Философия. Психология. Социология. 2020. № 3. С. 430–437.
2. Булов И.Ю. Врожденные когнитивные способности: аргумент от бедности стимула против аргумента карри // Социальные и гуманитарные науки на Дальнем Востоке. 2020. Т. 17. № 3. С. 99–103.
3. Булов И.Ю. Неэмпиризм идей в современной философии и когнитивной науке // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия «Познание». 2021. № 4. С. 80–84.

*Работы, опубликованные автором по теме диссертации в других изданиях:*

1. Булов И.Ю. Современный нативизм идей: некоторые методологические замечания // Философские науки. 2019. Т. 62. № 7. Р. 96–109.
2. Bulov I.Y. Concepts as representations, as senses and as abilities // Analyza. 2021. Vol. 23. No. 1. P. 57–63.
3. Булов И.Ю. Аргумент от бедности стимула в дискуссиях о врожденных когнитивных способностях // Сборник работ по итогам проведения Всероссийской научно-практической конференции. Ульяновск: Русское общество истории и философии науки, 2021. С. 8–11.

Доклады:

21 ноября 2021 прочитан доклад «Concepts as representations, as senses and as abilities» на международной конференции «Philosophy Students 'Symposium» (*University of Maribor (Slovenia)*, 2021).

**Структура исследования.** Диссертационная работа состоит из введения, трех глав, разделенных на параграфы, заключения и библиографии.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность выбранной темы диссертационного исследования, характеризуется степень ее разработанности, определяется цель и задачи, осуществляется выбор предмета и объекта исследования. Формулируются положения, выносимые на защиту.

В **первой главе «Что такое врожденные “идеи” (понятия)?»** мы коснулись истории проблемы врожденных понятий и проанализировали термины «понятие» и «врожденное».

В **первом параграфе «История проблемы»** была рассмотрена история проблемы врожденных понятий. Рассмотрены представления о проблеме врожденного знания Платона и его первоначальная формулировка этой проблемы в диалогах Менон и Федон. Также рассмотрены представления о врожденном знании в новое время. Так, показано развитие нововременного нативизма от Декарта к Лейбницу – от концепции врожденного знания о фактах у Декарта [Декарт, 1994] к концепции врожденных склонностей у Лейбница [Лейбниц, 1983]. Продемонстрировано развитие альтернативной эмпиристской программы в новое время: критика врожденных идей и психологическая теория Джона Локка, основанная на механизме ассоциации и обработке перцептивных данных [Локк, 1985]. Психологическая теория Джона Локка, как было показано, была в последствии развита Дэвидом Юмом. Юм дал более детальное описание механизма ассоциации, поделив его на разные виды [Юм, 1996, с. 70-71]. Далее было показано то, как триумф эмпиризма в первой половине XX в. в философии<sup>2</sup> закончился после т.н. «нативистского поворота», который снова ввел в оборот Лейбницево представление о склонностях ума. Однако в этот раз склонности описываются не просто как абстрактные склонности души, но как областно-

---

<sup>2</sup> Триумф этот был связан, прежде всего, с популярностью движения логических эмпиристов в философии и популярностью бихевиористского подхода в психологии.

специализированные (domain-specific) механизмы, т.е., как когнитивные механизмы, которые позволяют быстрее усваивать знание определенной области (например, грамматику языка). Первыми исследователями, посвятившими свои работы пересмотру концепции врожденного знания, сформировавшими «новый нативизм» можно назвать Н. Хомского [Chomsky, 1967; 1980] и Дж. Фодора [Fodor, 1981]. Ранними критиками нативистского подхода можно назвать Х. Патнэма, а также Н. Гудмена. В 90-е гг. начал развиваться и оппонирующий нативизму подход к теории врожденных идей – новый эмпиризм или неоэмпиризм. Так, в 1999 в свет вышел фундаментальный труд Фионы Кауи [Cowie, 1999]. В нем с критических позиций были рассмотрены различные формы современного нативизма, а также раскритикованы аргументы в пользу этих версий. В этом же году выходит статья когнитивного исследователя и неоэмпириста Л. Барсалоу, в которой он защищает свою теорию перцептуальных символьных систем [Barsalou, 1999]. Представление о перцептуальной природе знания оказывается ключевым для современной эмпиристской теории понятий. Лучше всего это прослеживается в работе Дж. Принца «Furnishing the Mind: Concepts and Their Perceptual Basis» [Prinz, 2002], где была представлена новая «эмпиристская программа» – теория прокситипов. Можно сказать, что именно с выходом работ Кауи, Барсалоу и Принца и начинается новая большая дискуссия нативистов и эмпириков (неоэмпиристов), т.к. именно в их работах были сформулированы основные аргументы против современного нативизма, а также новая эмпиристская теория.

Безусловно, нативисты также публиковали и публикуют работы, отвечающие на критику сторонников современного эмпиризма. Наиболее яркой и фундаментальной среди таких работ можно назвать монографию 2009 года за авторством когнитивной исследовательницы С. Кэри [Carey, 2009]. Также следует упомянуть статьи современных теоретиков нативизма С. Лоренса и Э. Марголиса, в которых они отвечают на нативистские аргументы [Laurence, Margolis, 2001;

2013]. Таким образом, мы видим, что новая волна этой дискуссии продолжается и по сей день.

Особенностью этой новой дискуссии о «врожденных идеях» следует назвать то, что термин «идея» (англ. «idea»), использовавшийся в дискуссии нового времени, вышел из оборота. Вместо него современные нативисты и эмпиристы спорят о врожденных понятиях (англ. «concepts»). Это было вызвано тем, что термин «идея» оказался излишне контекстуально нагружен, а значение его слишком разнилось от философа к философу. Так, «идеи» Платона (т.е., трансцендентные «идеальные» объекты) по смыслу отличаются от «идей» Декарта, и все они отличались от «идей» Локка.

Второй сдвиг в дискуссии состоит в том, что значительная часть нынешней дискуссии сфокусирована не на самих врожденных понятиях, а на том, по какому принципу устроено хранение и процессирование понятий: по местно-специализированному или по модальному. От ответа на этот вопрос зависит ответ на вопрос о том, есть ли врожденные понятия.

Таким образом, было показано, что основной вопрос, вокруг которого разворачивается дискуссия изменился с *«существуют ли врожденные идеи?»* на *«каким образом мы могли бы наиболее адекватно описать процесс усвоения и хранения понятий человеческой психикой? Имеют ли место в человеческой психике при таком описании врожденные понятия?»*.

Во **втором параграфе «Что такое понятие?»** анализируется термин «понятие» и формулируется продуктивное определение этого термина. Несмотря на то, что термин «понятие» кажется более ясным и понятным по сравнению с термином «идея», он также требует прояснения.

Используя текущие характеристики понятий, которые выделяют современные философы и психологи, мы сформулировали следующее определение понятий:

*(U1) Понятия – это когнитивные способности распоряжаться множествами других когнитивных (и не только) способностей, являющиеся составными частями мыслей, т.е., интенциональных ментальных состояний<sup>3</sup>, и других понятий.*

Для формулировки (U1) мы использовали, во-первых, общепринятую характеристику понятий как составных частей мысли [Prinz 2002, p. 2; Carey 2009, p. 5; Solomon, Medin, Lynch 1999, p. 99]. Во-вторых, абилитистский подход к метафизике понятий. Вопрос о метафизике понятий – это вопрос о том, что из себя представляют понятия или, иными словами, каков их метафизический статус? Являются ли они ментальными репрезентациями, фрегевскими смыслами или когнитивными способностями? Мы показываем, что оптимальным ответом на вопрос о метафизическом статусе понятий является абилитизм, согласно которому понятия следует понимать как когнитивные способности управлять наборами других способностей (когнитивных и не-когнитивных). Так, согласно абилитистскому подходу, понятие ЗУБР следует интерпретировать как способность координировать между собой набор способностей: 1) способность использовать языковую единицу «зубр»; 2) способность распознавать зубров среди других объектов в мире; 3) способность выстраивать отношения между понятием ЗУБР и другими понятиями (ЛЕС, ЖИВОТНОЕ и т.д.). Абилитизм, как мы показали в первой главе, лучше объясняет концептуальный плюрализм, лучше согласуется с современными когнитивными исследованиями и использует более понятные термины, чем альтернативы: репрезентационалистский подход, фрегеанство и смешанный подход.

---

<sup>3</sup> Такие состояния можно выразить через предложение, содержащее пропозициональную установку, в котором понятия будут соответствовать составным частям пропозиции. Например, утверждение «S убежден в том, что все вороны летают» является предложением, выражающим пропозициональную установку. В этой пропозициональной установке можно выделить интенциональную (ментальную) составляющую – «S убежден в том, что» и содержательную составляющую (пропозицию) – «все вороны летают», которую можно поделить на следующие составные части: «все», «вороны» и «летают».

Также в *третьем параграфе «Структура и комбинирование понятий»* мы прояснили вопросы о комбинаторных свойствах понятий и их структуре, на которые необходимо ответить, чтобы получить адекватное представление о том, что такое понятия.

В *четвертом параграфе «Что такое врожденность?»* мы сконструировали подходящее определение врожденности, прибегнув к улучшающему методу С. Хаслангер [Haslanger, 2012]. Улучшающий метод Хаслангей предполагает формулирование новых, более совершенных определений, которые, тем не менее основаны на старых, общепринятых определениях (т.е., это один из методов концептуального конструирования). Свое определение врожденности мы сформулировали, основываясь на одном из подходов к пониманию врожденности – диспозициональному подходу (или подходу от бедности стимула) [Khalidi, 2002], согласно которому врожденным является тот признак, который возник при недостатке стимула. Диспозициональное понимание врожденности, как мы показали, является наиболее продуктивным по сравнению с другими: метапсихологическим, эволюционным, универалистским и т.п.

Согласно данному нами определению, (V) *когнитивная способность является врожденной тогда и только тогда, когда эта способность была сформирована в ситуации недостатка стимула. Т.е., такой ситуации, когда в процессе развития организмом была получена информация типа T в количестве K, и было образована способность S на основе этой информации, при помощи которой можно эффективно использовать информацию типа T. Однако K информации не хватает, чтобы сформировать в мозге S.*

Таким образом, врожденными являются те понятия, которые возникли в ситуации недостатка стимула. Для иллюстрации плодотворности сформулированных нами определений мы можем применить определения (U1) и (V) к понятию СПРАВЕДЛИВОСТЬ. СПРАВЕДЛИВОСТЬ является составной

частью мысли о справедливости (например, мысли «справедливость свойственна человеческой природе»). СПРАВЕДЛИВОСТЬ – это когнитивная способность управлять набором способностей, связанных с феноменом справедливости (управление языковой единицей «справедливость», способность отличать справедливое действие от несправедливого и т.д.). Также СПРАВЕДЛИВОСТЬ является составной частью некоторых интенциональных ментальных состояний (мыслей) и других понятий. Например, СПРАВЕДЛИВОСТЬ может быть составной частью мысли «справедливость свойственна человеческой природе». Понятие СПРАВЕДЛИВОСТЬ может считаться врожденным только в том случае, если оно возникло в ситуации, когда информации для того, чтобы сформировать и далее эффективно использовать это понятие недостаточно. В противном случае, понятие СПРАВЕДЛИВОСТЬ является не-врожденным (приобретенным).

Т.к., единого определения врожденности в современных обсуждениях проблемы врожденных понятий до этого не было, а определение понятия слишком общее и малоринформативное, мы таким образом постарались привести современную дискуссию о врожденных понятиях к некому терминологическому единству, что по нашей задумке позволит вести данную дискуссию более плодотворно.

Во второй главе «Нативизм понятий» мы выявили основные положения, аргументы и теории современного нативизма (а также их недостатки).

В *первом параграфе* «Основные положения» мы выделили основные положения современного нативизма. К основным положениям современного нативизма следует отнести следующие положения:

- Психика устроена по принципу областной специализированности<sup>4</sup>;

---

<sup>4</sup> Теория областной специализированности предполагает, что психика человека имеет множество специализированных отделов переработки информации, каждый из которых имеет свои специфические правила усвоения и обработки информации. Ко всему прочему, каждый отдел, сформирован таким образом, чтобы эффективно усваивать знание определенного,

- Областно-специализированные модули являются врожденными;
- Некоторые понятия, производные областно-специализированных модулей, также являются врожденными.

Во *втором параграфе «Аргументы нативистов»* мы рассмотрели основные аргументы нативистов: аргумент бедности стимула, аргумент от животных и эмпирические данные. Как мы показали, ни один из этих аргументов не является достаточно убедительным, чтобы поставить точку в дискуссиях о врожденных понятиях. Аргумент бедности стимула блокируется аргументом карри, аргумент от животных имеет слишком сильное допущение в посылке, а эмпирические данные не имеют однозначной интерпретации. Тем не менее, мы указали на то, что эмпирические данные со стороны нативистов все же добавляют убедительности их позициям.

Более детальное описание нативистского подхода сильно зависит от конкретной нативистской теории. Поэтому в *третьем параграфе «Нативистские теории»* мы отдельно рассмотрели три основные нативистские теории: генеративная теория Н. Хомского [Chomsky, 1967; 1980], радикальный нативизм понятий Дж. Фодора [Fodor, 1981] и теория базового знания С. Кэри [Carey, 2009]. В этом же параграфе мы выделили недостатки нативистских теорий. Касательно недостатков нативизма следует сказать, что часть этих недостатков связана с общей неубедительностью нативистских аргументов. Другая их часть связана с проблемами конкретных теорий. Так, мы выявили явные проблемы радикального нативизма понятий Фодора (не-научность, отсутствие адекватной модели усвоения понятий и т.п.). Также в качестве недостатка мы отметили то, что нативистские теории используют репрезентационалистский подход при рассмотрении понятий. В первой главе мы показали, что данный подход является менее продуктивным, по сравнению с абилитизмом. Было показано, большинство

---

соответствующего ему, типа (например, языковой отдел позволяет эффективно усваивать языковые правила) [Baer, 2016; Cowie, 1999; Gelman, 2000].

нативистских теорий (теорию Хомского и теорию Кэри) можно скорректировать, встроив в них абилитизм. Эти корректировки позволят сделать теории более продуктивными в дискуссии о врожденных понятиях. Однако подобную корректировку нельзя произвести с нативизмом Фодора, для которого репрезентационализм понятий является неотъемлемой составляющей. Также все нативистские теории, как мы показали, отлично согласуются с нашим определением врожденных понятий.

Во второй главе мы пришли к выводу о том, что на данный момент наиболее продуктивной нативистской теорией является теория С. Кэри, хотя она и не лишена основных проблем нативизма.

В **третьей главе «Эмпиризм понятий»** мы выявили основные положения, аргументы и теории современного эмпиризма (а также их недостатки). В **первом параграфе «Основные положения»** мы выделили основные положения неэмпиризма. К основным положениям современного эмпиризма следует отнести следующие положения:

*(e-1) Содержание понятия представлено перцептуальными механизмами;*

*(e-2) Процессирование понятий сущностно воспроизводит некоторые перцептуальные состояния и манипулирует этими перцептуальными состояниями.*

*(e-3) При прочих равных мы должны предпочитать объяснение происхождения понятия или иной ментальной способности обучением, а не врожденностью этой ментальной способности.*

Во **втором параграфе «Аргументы эмпиристов»** мы рассмотрели аргументы эмпиристов: аргумент простоты, аргумент перевода содержания и эмпирические данные, которые приводят эмпиристы. Как мы показали, ни один из этих аргументов не является достаточно убедительным, чтобы поставить точку в дискуссиях о врожденных понятиях. Тем не менее, мы указали на то, что

эмпирические данные со стороны эмпиристов все же придают большей убедительности их позициям. Отдельно следует отметить аргумент перевода содержания, который тоже, хоть и не является решающим, все же придает большую убедительность неэмпиризму понятий.

Более детальное описание неэмпирического подхода к проблеме врожденных понятий зависит от конкретной эмпирической теории. Поэтому в *третьем параграфе «Эмпирические теории»* мы рассмотрели две основные неэмпирические теории: теорию прокситипов Дж. Принца [Prinz, 2002] и теорию перцептуальных символьных систем Л. Барсалоу [Barsalou, 1999].

Также в этом параграфе мы выделили основные недостатки неэмпиризма. Что касается недостатков неэмпиризма, то часть этих недостатков, как и в случае с нативизмом, связана с общей неубедительностью аргументов. Другой недостаток современного эмпиризма связан с уязвимостью эмпирической теории к данным об амодальных нейронах. Если наличие амодальных нейронов подтвердится, то эмпирическая теория окажется под угрозой<sup>5</sup>. Еще один недостаток неэмпиризма связан с тем, что современные эмпиристы (как и нативисты) обычно рассматривают понятия как ментальные репрезентации. Однако, как мы показали, эмпирические теории (теорию Барсалоу и теорию Принца) можно легко и без ущерба для целостности теорий сделать абилитистскими, т.е., внутри них изменить описания понятий так, чтобы в этих теориях под понятиями понимались когнитивные способности. Мы предложили варианты того, как это можно сделать. Также важным развитием данных теорий, как мы показали, было бы использование в них определения врожденности, которое мы сформулировали. Эти дополнения и корректировки, как было

---

<sup>5</sup> Так, например, некоторые исследования свидетельствуют о том, что солидная часть нейронов префронтальной коры (дорсолатеральный, верхний и нижний регионы, треугольная часть и глазная часть) задействована в мультимодальных процессах [Kaufers, Lewis, 1999]. Также есть данные о том, что в мозге в целом довольно много нейронов, которые мы могли бы охарактеризовать как амодальные [Ghazanfar, Schroeder, 2006].

показано, позволят сделать данные теории более продуктивными в дискуссии о врожденных понятиях.

В третьей главе мы пришли к выводу о том, что эмпиристские теории Барсалоу и Принца при некоторых корректировках являются достаточно убедительными теориями и хорошо согласуются с нашими определениями «понятия» и «врожденности». Хотя следует отметить, что эти теории уступают нативизму Кэри тем, что они восприимчивы к данным об амодальных нейронах. Однако их теориям, тем не менее, добавляет убедительности аргумент перевода содержания, который работает против нативизма.

**В заключении** подведены итоги диссертационного исследования, изложены его основные выводы и обобщающие результаты.

Результатом исследования можно назвать вывод о том, что нельзя сказать, что какая-то из упомянутых нативистских и эмпиристских теорий на данный момент решает проблему врожденных понятий. Ведь ни одна из них, как было показано, не предоставила достаточно убедительных аргументов. Тем не менее, нельзя не заметить, что одни теории в дискуссии о врожденных понятиях являются более плодотворными, чем другие (теория Кэри, теория Барсалоу и теория Принца). Таким образом, для решения проблемы врожденных понятий нужны новые аргументы и исследования, которые бы позволили поставить точку в этой дискуссии.

Наряду с этим, в работе были получены следующие основные результаты:

1. Сформулированы плодотворные для дискуссии о врожденных понятиях определения терминов «понятие» и «врожденное».
2. Проанализированы и оценены основные положения, теории, аргументы и недостатки нативистского подхода к проблеме врожденных понятий.
3. Проанализированы и оценены основные положения, теории, аргументы и недостатки неэмпиристского подхода к проблеме врожденных понятий.

### Список использованных источников:

1. Декарт Р. Размышления о первой философии / Пер. с лат. С.Я. Шейнман-Топштейн // *Декарт Р.* Соч.: в 2 т. Т. 2. М.: Мысль, 1994. С. 3-73.
2. Дубровский Д.И. Мозг и психика // *Вопросы философии.* 1968. № 8.
3. Ильенков Э.В. Психика и мозг // *Вопросы философии.* 1968. № 11. С. 145–155.
4. Криволапова Ю. К. Естественные основания морали в свете современных научных исследований // *Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики.* 2017. Т. 7. № 81. С. 95–101.
5. Лейбниц Г.В. Новые опыты о человеческом разумении / Пер. с фр. П.С. Юшкевича // *Лейбниц Г.В.* Соч.: в 4 т. Т. 2. М.: Мысль, 1983. С. 47–546.
6. Лекторский В.А. Эпистемология классическая и неклассическая. М.: Эдиториал УРСС, 2001. 256 с.
7. Локк Дж. Опыт о человеческом разумении / Пер. с англ. А.Н. Савина // *Локк Дж.* Соч.: в 3 т. Т. 1. М.: Мысль, 1985. С. 78–582.
8. Плеханов И.А. Д.И. Дубровский и Э.В. Ильенков: неоконченный спор о природе психики и идеальном // *Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского. Серия: Социальные науки.* 2007. № 1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/d-i-dubrovskiy-i-e-v-ilienkov-neokonchennyu-spor-o-prirode-psihiki-i-idealnom> (дата обращения: 25.03.2021).
9. Эфроимсон В.П. Родословная альтруизма (этика с позиций эволюционной генетики человека) // *Новый мир.* 1971. № 10. URL: [http://vivovoco.astronet.ru/VV/PAPERS/ECCE/VV\\_EH12W.HTM](http://vivovoco.astronet.ru/VV/PAPERS/ECCE/VV_EH12W.HTM) (дата обращения: 21.03.2021).

10. Эфроимсон В.П. Генетика гениальности: биосоциальные механизмы и факторы наивысшей интеллектуальной активности. М.: Тайдекс и ко, 2002. 480 с.
11. Юм Д. Трактат о человеческой природе / Пер. с англ. С.И. Церетели // Юм Д. Соч.: в 2 т. Т. 1. М.: Мысль, 1996. С. 53–657.
12. Baer J. Domain specificity of creativity. Amsterdam: Elsevier, 2016. 204 p.
13. Barsalou L. Perceptual Symbol Systems // Behavioral and Brain Sciences. 1999. No. 22. P. 577–609.
14. Cappelen H. Fixing Language: An Essay on Conceptual Engineering. Oxford: Oxford University Press, 2018. 224 p.
15. Carey S. The Origin of Concepts. Oxford: Oxford University Press, 2009. 598 p.
16. Chomsky N. Review of Skinner's Verbal Behavior // Language. 1957. Vol. 35. No. 1. P. 26–58.
17. Chomsky N. Recent Contributions to the Theory of Innate Ideas // Synthese. 1967. Vol. 17. No. 1. P. 2–11.
18. Chomsky N. Rules and Representations. New York: Columbia University Press, 1980. 368 p.
19. Chomsky N. Knowledge of Language: Its Nature, Origin and Use. New York: Praeger, 1986. 314 p.
20. Cowie F. What's Within: Nativism Reconsidered. Oxford: Oxford University Press, 1999. 334 p.
21. Dwyer S. Moral competence // Philosophy and linguistics / Eds.: K. Murasugi, R. Stainton. Boulder, CO: Westview Press, 1999. P. 169–190.
22. Fodor J. The Present Status of the Innateness Controversy // RePresentations: Philosophical Essays on the Foundations of Cognitive Science / Eds.: J. Fodor. Cambridge, MA: MIT Press, 1981. P. 257–316.
23. Gelman R. Domain Specificity and Variability in Cognitive Development // Child Development. 2000. Vol. 71. No. 4. P. 854–856.

24. Ghazanfar A., Schroeder C. Is neocortex essentially multisensory? // Trends in Cognitive Science. 2006. No. 10. P. 278–285.
25. Goodman N. The Epistemological Argument // Synthese. 1967. Vol. 17. No 1. P. 23–28.
26. Haslanger S. Resisting reality: Social Construction and Social Critique. Oxford: Oxford University Press, 2012. 512 p.
27. Herrnstein R., Murray C. The Bell Curve: Intelligence and Class Structure in American Life. New York: Free Press, 1994. 912 p.
28. Karbowski J. Aristotle's Scientific Inquiry into Natural Slavery // Journal of the History of Philosophy. 2013. Vol. 51. No. 3. P. 331–353.
29. Kaufer D., Lewis D. Frontal lobe anatomy and cortical connectivity // The Human Frontal Lobes: Functions and Disorders / Eds.: B. Miller, J. Cummings. New York: Guilford Press, 1999. P. 27–41.
30. Khalidi M. Nature and Nurture in Cognition // British Journal for the Philosophy of Science. 2002. Vol. 53. No. 2. P. 251–272.
31. Laurence S., Margolis E. The Poverty of the Stimulus Argument // The British Journal for the Philosophy of Science. 2001. Vol. 52. No. 206. P. 217–276.
32. Laurence S., Margolis E. In defense of nativism // Philosophical Studies: An International Journal for Philosophy in the Analytic Tradition. 2013. Vol. 165. No. 2. P. 693–718.
33. Prinz J. Furnishing the Mind: Concepts and Their Perceptual Basis. Cambridge, MA.: MIT Press, 2002. 368 p.
34. Prinz J. Is Morality Innate? // Moral Psychology / Ed.: W. Sinnott-Armstrong. Oxford: Oxford University Press, 2007. URL: [https://www.researchgate.net/publication/228666469\\_Is\\_morality\\_innate](https://www.researchgate.net/publication/228666469_Is_morality_innate) (дата обращения: 21.10.2019).
35. Putnam H. The 'Innateness Hypothesis' and Explanatory Models in Linguistics // Synthese. 1967. Vol. 17. No. 1. P. 12–22.

36. Simpson T., Carruthers P., Laurence S., Stich S. Nativism Past and Present // The Innate Mind: Structure and Contents / Eds.: P. Carruthers, S. Laurence, S. Stich. Oxford: Oxford University Press, 2005. P. 3–19.
37. Solomon K., Medin D., Lynch E. Concepts do more than categorize // Trends in Cognitive Science. 1999. Vol. 3. No. 3. P. 99–105.
38. Sorensen R. Thought Experiments. Oxford: Oxford University Press, 1992. 336 p.