

РЕЦЕНЗИЯ

на научно-квалификационную работу и научный доклад
аспиранта Института философии РАН Надь Эрики-Луизы,
направление подготовки 47.06.01 – Философия, этика и религиоведение,
направленность (профиль) 09.00.13 Философская антропология, философия культуры,
на тему **«Медиология Р. Дебрэ: философско-антропологический анализ»**

Научно-квалификационная работа и выполненный на ее основе научный доклад аспирантки Э.-Л. Надь посвящены актуальным темам человека, памяти, традиции, её сохранения и передачи. Кроме того, безусловная новизна определяется в обращении к философскому подходу Р.Дебрэ, во введении в научный аппарат его не переведённых работ. Историчность, контекстуальность знания является одной из важных черт современных исследований и позволяет привлечь более широкие смыслы, проследить «точки роста» и взаимосвязи различных подходов и проблем.

Цель автора состоит в последовательном описании антропологической концепции философа через изучение форм мемориализации.

Первая глава «Режис Дёбрэ (Régis Debrau) и медиология» посвящена подробному описанию обстоятельств жизни Р.Дебрэ, изучаемым им проблемам. В рамках характеристики медиологии представлены её основные понятия в историко-философском и социальном контексте, её взаимосвязь с научными дисциплинами, изучающими данный круг проблем. Анализируется понятие артефакта и отношение к нему в контексте медиологии.

Вторая глава «Формы мемориализации в медиологии» представляет собой обстоятельный анализ тем смерти, татуировок и поэзии как проблемных областей медиологии. Особое место в них уделено проблемам человека, памяти, передачи смыслов, которые являются чрезвычайно актуальными в современных философских и социально-исторических, культурных исследованиях.

Первоисточники и исследовательская литература освоены в должном объеме, в том числе большой объем иностранных источников – Э.-Л. Надь обращается к работам на английском, французском, латинском языках. Список библиографии свидетельствует о значительной работе, проделанной автором.

Научно-квалификационная работа и научный доклад оформлены в соответствии с нормативными требованиями. Основные результаты научно-квалификационной работы отражены в 3 статьях, информация об апробации результатов на конференциях отсутствует.

Тем не менее, хотелось бы высказать ряд замечаний:

1. Прежде всего, несмотря на то, что концепция, цели, задачи исследования работы, представленные во введении, вносят новизну в изучаемую проблематику, их аргументация и анализ в тексте научно-квалификационной работы представляется недостаточной. Содержание и даже структура работы превосходит заявленную тему и цель, в связи с тем, что Э.-Л.Надь не определяет такую включенность в контекст проблемы медиологии, выглядит избыточной и уводит от основной проблемы. Например, в некоторых разделах текста фактически или полностью отсутствует обращение к Р.Дёбрэ и контексту медиологии (разделы 3.1 первой главы, 1.1, 2.1., 3.1 второй главы).

2. Недостаточно корректным видится упоминание концепции исторической памяти Р.Дёбрэ. Этот тезис требует отдельного контекста, т.к. в представленном тексте речь идёт о формах, прежде всего, культурной памяти.

3. Медиологический метод, представленный в положении, выносимом на защиту (№2) не находит в тексте достаточной характеристики и анализа в качестве специального исследовательского подхода и способа решения представленных проблем.

4. Целесообразность присутствия некоторых частей текста без дополнительных пояснений автора выглядит весьма спорной. Например, описание представленного в разделе 1.1 социально-культурного контекста эпохи, в связи с тем, что, как отмечает Э.-Л. Надь, он не оказал влияние на Р.Дёбрэ, кроме интеллектуально-философского (С. 28-31). В целом, биографичность и фактологичность описания жизни Р.Дёбрэ перекрывает собственно реконструкцию и анализ его философских взглядов, причин и условий их формирования и развития. Среди последних можно отметить краткую характеристику докторской диссертации Дёбрэ (С.49-50), его сравнение европейской и американской культур (С.52-53), содержание и проблемы некоторых эссе, посвященных обществу и литературе (С. 54-61; С.63-67). Одним из основных недостатков в этом ряду является отсутствие характеристики условий и особенностей формирования медиологии.

5. Недостаточно прояснена смысловая составляющая медиологии. Так, автор указывает, что она исследует материальные носители знаков, формы их сохранения и передачи. Но требует дополнительного рассмотрения следующие аспекты: что за ними стоит, как понимаются и формируются их смыслы. Это было бы эвристично и целесообразно, в связи с тем, что в числе основных понятий медиологии указываются передача и память (2.1. Основные понятия медиологии). В целом обращение к антропологической проблематике без смысловых контекстов достаточно спорно.

6. Характеристика артефакта как объекта исследования, представленная в разделе 3.1. «Определение понятия 'артефакт': основные подходы» является описательной и не

связывается Э.-Л. Надь с проблематикой медиологии. Так, на С.90-95 она носит филологический, культурологический, искусствоведческий характер, что, как отмечает автор ранее (2.2. Медиология в соотношении с другими дисциплинами), не является областью рассмотрения медиологии, выбор философских исследований артефакта также не обосновывается, концептуализируется или поясняется в связи с реализацией основной цели.

7. Также стоит отметить обилие уточняющих сносок, многие из которых не являются необходимыми, например, поясняющие известные термины или характеризующие персоналии. В качестве источников активно используются энциклопедические статьи, например, Стэнфордская философская энциклопедия, при этом статьи указываются в качестве отдельного наименования в списке литературы.

8. Автору не всегда удается придерживаться концептуальной целостности, логики и последовательности текста, между разделами текста практически отсутствуют смысловые переходы. Кроме того, текст нуждается в серьезной дополнительной редакторской работе, присутствуют повторы, стилистические, грамматические и пунктуационные ошибки.

Вышеуказанные замечания могут быть учтены автором при продолжении исследования. Научно-квалификационная работа Э.-Л. Надь «Медиология Р.Дёрбэ: философско-антропологический анализ» и научный доклад представляют собой исследование на актуальную тему, содержащее элементы новизны, соответствуют требованиям, установленным образовательным стандартом, и заслуживает положительной оценки.

Оценка работы удовлетворительно

Рецензент



[Handwritten signature]

личная подпись

Пилюгина М. А.,
к.филос.н., научный сотрудник Института
философии РАН

«22» 09 2021 г.

Подпись *Пилюгиной М.А.*
ЗАВЕРЯЮ:
Зав. отделом кадров Института
философии РАН *Г.Р. Н.В. Коваленко*