

РЕЦЕНЗИЯ

на научно-квалификационную работу и научный доклад
аспиранта Института философии РАН

Булов Илья Юрьевич

(фамилия, имя, отчество аспиранта)

(код и наименование направления подготовки, профиль подготовки)
«Современные дискуссии о 'врожденных идеях':

нативизм против эмпиризма»

(название научно-квалификационной работы)

Научно-квалификационная работа Булова Ильи Юрьевича «Современные дискуссии о 'врожденных идеях': нативизм против эмпиризма» посвящена классической философской проблеме статуса таких элементов мысли, как понятия, прояснению того, являются ли понятия врожденными или нет. Несмотря на то, что эта проблема поднималась еще в античной философии и активно обсуждалась в Новое время, она по-прежнему привлекает к себе внимание философов и когнитивных ученых. В представленной работе на большом количестве современного материала, прежде всего англоязычной литературы, анализируются позиции ведущих представителей нативизма, теории врожденности понятий, таких, как Н. Хомский, Дж. Фодор, С. Кэри и сторонников эмпиризма: Л. Барсалоу и Дж. Принц. Нужно отметить, что обращение к творчеству этих авторов вполне оправдано, поскольку они действительно являются лидирующими учеными в своей области исследования. Булов И.Ю. прекрасно разобрался с основными аргументами, выдвигаемыми в поддержку обозначенных позиции, выявив сильные и слабые стороны каждого из подходов. Одним из выводов, которые делаются в работе, является положение о том, что ни один из аргументов, предлагаемых сторонниками обсуждаемых теорий, не обладает необходимой силой, чтобы позволить нам предпочесть одну позицию другой. Важность проблемы для философии сознания и незавершенность

обозначенной дискуссии делают исследования, подобные представленному в данной квалификационной работе, особенно актуальными.

К положительным чертам работы Булова следует также отнести тот факт, что дискуссии о врожденности понятий рассматриваются в широком контексте обсуждения природы понятий в целом. Значительная часть текста посвящена обсуждению таких разделов, как онтология понятия и структура понятий. Обращаясь к онтологии понятий, автор демонстрирует преимущество абилитизма, согласно которому понятия следует отождествлять с психическими способностями, по сравнению с такими классическими подходами, как фрегеанство и репрезентационализм. В этой же разделе он выделяет критерии, которым должна удовлетворять любая теория понятий. Дальнейший анализ дискуссии о врожденных понятиях Булов осуществляет, опираясь на эти критерии и отталкиваясь от абилитизма. Именно это позволяет ему выделить неудовлетворительные моменты в аргументации защитников как нативизма, так и эмпиризма.

Несмотря на то, что работа выполнена на высоком профессиональном уровне, в ней присутствуют недостатки, которые автор мог бы учесть подготавливая диссертационное исследование. Прежде всего в тексте присутствуют грамматические ошибки, иногда затрудняющие его восприятие. Не всегда автор внимателен в оформлении сносок. Например, в библиографии отсутствует указание работы П. Гича (Geach, 1957), на которую Илья Юрьевич опирается при анализе абилитизма. Анализируя фрегеанство, уместно было бы сослаться прежде всего на работы Г. Фреге «Функция и понятие» и «О понятии и предмете», а не на его классическую работу «О смысле и значении». Используя термины, которые не являются общеупотребительными, следует сделать отсылку к контексту, в котором они появляются. Например, говоря о qua-проблеме, имело бы смысл указать на ее связь с аргументом Крипке против возможности натуралистического объяснения языкового значения и содержания ментальных состояний (скептический парадокс).

Более существенные замечания касаются оформления положений, выносимых на защиту. В настоящий момент эти положения выглядят не очень информативными. По-видимому, о любом философском аргументе в поддержку любой позиции можно сказать, что он является неубедительным. Также в любой позиции по какому-либо вопросу найдутся работы, которые являются продуктивными для лучшего понимания этого

вопроса. Поэтому недостаточно указать на неубедительность аргументов. Следует отметить, в чем именно заключается их слабость или с точки зрения какой позиции, опирающейся на соответствующие критерии, выявляется неудовлетворительность аргументов. Также следует отметить, в чем именно заключается продуктивность выделяемых работ для понимания обсуждаемой проблемы. Можно было бы также порекомендовать объединить эти положения в один-два тезиса, если есть какое-либо общее основание, позволяющие это сделать. Поскольку значительная часть работы посвящена онтологии понятий, то имело бы смысл вынести в положения тезис о том, как следует понимать понятия, например, «в работе было обосновано, что понятия следует мыслить как способности» и т.д. Возможно, стоит вынести в положения тезис о том, каким критериям должна удовлетворять любая теория понятий. Возможно, неудовлетворительность анализируемых подходов (нативизм, эмпиризм) обусловлена тем, что они не удовлетворяют этим критерием. Если это так, то это тоже следует выделить как защищаемый результат исследования.

Сделанные замечания не отменяют того, что, как было отмечено выше, работа выполнена на высоком профессиональном уровне. Она представляет собой оригинальное исследование, посвященное актуальной философской проблеме. Это исследование выполнено на релевантном для темы материале с использованием, в том числе, современной литературы. Автор продемонстрировал, что он хорошо разобрался в проблемном поле и корректно проанализировал основные тезисы и аргументы, обсуждаемые философами. Все это позволяет оценить работу на отлично и рекомендовать ее к защите в виде диссертации.

Отлично

Оценка работы _____

*Иванов Д.В. д.филос.н,
ведущий научный сотрудник
сектора теории познания
Института философии РАН*

Рецензент

подпись

расшифровка подписи (учёная степень,
учёное звание, должность)



Подпись _____
ЗАВЕРЯЮ:

Зав. отделом кадров Института философии РАН _____

13.09.2021