

Отзыв

научного руководителя

о научно-квалификационной работе и научном докладе аспиранта

Надь Эрики-Луизы

по направлению 47.06.01 Философия, этика и религиоведение

направленности (профилю) 5.7.8 (бывш. 09.00.13) Философская

антропология, философия культуры

на тему «Медиология Р. Дебрэ: философско-антропологический анализ»

Диссертационное исследование Э.-Л. Надь посвящено медиологии как направлению современной французской философии с акцентом на работах Р. Дебрэ. В центре внимания автора оказываются философско-антропологические аспекты медиологии, которые представлены в работе через описание форм культурной мемориализации. В качестве примеров мемориализации анализируются татуировки и поэзия большей частью как формы «передачи» смысла, описывая которые диссертант пытается сформулировать особенности медиологического метода. Смерть трактуется как источник антропологической концепции медиологии. Также ее можно представить экзистенциальной границей, которая актуализирует процесс мемориализации в индивидуальной жизни и культуре.

Антропологический смысл медиологии раскрывается автором посредством обращения к ключевому понятию «медиум» и связанным с ним понятиям «передача», «память», «памятник», «след» и др.

Актуальность и значимость исследования определяется осмыслением большого массива научной и публицистической литературы, связанного с работами Р. Дебрэ, реконструкцией его философско-антропологических взглядов, а также вкладом в концептуализацию медиологии как направления философских исследований.

К достоинствам работы Э.-Л. Надь относятся: пристальное внимание к использованию специальной терминологии, детализация употребления понятий и имён (в ряде случаев автор включает в содержание подробные лингвистические комментарии); обращение к широкому спектру источников; попытка проследить особенности формирования медиологии в контексте французской философской традиции.

Э.-Л. Надь в целом проявила себя как самостоятельный исследователь, определяя содержательные направления, структуру собственной работы, ракурс употребления философской терминологии и характер философского обоснования. В связи с этим важно отметить, что в тексте доклада и научно-квалификационной работы сохранены стиль и язык автора, включая особенности пунктуации и оформления (что имело особую значимость для диссертанта).

Помимо положительных аспектов представленной работы, следует отметить имеющиеся в тексте упущения и спорные суждения:

1. Пристальное внимание к биографии Р. Дебрэ неоправданно превалирует над изложением и осмыслением его философских взглядов, а также анализом специфики медиологии как направления исследований. Так, объем текста, посвященный биографии Р. Дебрэ, составляет 45 страниц, в то время как изложению основных понятий медиологии – важнейшей части работы – посвящено всего 8 страниц. Второй параграф главы первой (о медиологии) занимает 17 страниц. Складывается ощущение, что автор работы занимается в первую очередь реабилитацией личности Р. Дебрэ, а не исследованием медиологии и ее философско-антропологического вклада.

2. Остаются слабо проясненными особенности медиологического метода (примененного в работе к анализу таких форм мемориализации, как татуировки и поэзия). Обращение автора к роли материального в процессе «передачи» как отличительному признаку медиологии оказывается недостаточным. Так, единство материального и содержательного (смыслового) относится не только к медиологическому методу анализа

стихотворения, но и к традиционному филологическому анализу текста (также обращенному к образам, поэтическим приёмам и прочим проявлениям материального в художественном или поэтическом произведении). Обращение же автора к проблемам времени и конечности также не решает проблемы обоснования медиологического метода, так как это сквозные темы для самой философии, которые оказали глубокое влияние на ее становление, выразились во многих направлениях и текстах.

3. В тексте множество утверждений, требующих существенной коррекции и уточнения для того, чтобы довести его до уровня профессионального философского исследования. В качестве примера:

«Обычно думают, что автор пишет книгу или, что пианист исполняет сонату. Медиология переворачивает эту точку зрения, утверждая ровным счетом обратное: книга изобретает автора – “что нас сделало то, что сделали мы”»¹.

«Благодаря медиологическому методу, мы начинаем осознавать, что стихотворение можно рассматривать как памятник в письменной форме».

Эти утверждения, приведенные автором для фиксации новизны медиологии, можно отнести к размышлениям многих философов, поэтов и писателей (достаточно вспомнить «Я памятник себе воздвиг нерукотворный» А.С. Пушкина или рассуждения М. Пруста о том, что автор создается в создаваемом им тексте и благодаря ему...).

Думаю, дальнейшее продумывание ключевых пунктов и выводов работы подведет Э.-Л. Надь к более глубокому пониманию проблемы предпринятого исследования. По крайней мере, хочется ей этого пожелать.

Считаю, что проделанная диссертантом исследовательская работа является достаточным основанием для того, чтобы завершить обучение в аспирантуре. Рекомендую допустить Э.-Л. Надь к Государственной итоговой

¹Дебре Р. Введение в медиологию / Пер. с франц. Б.М. Скуратова. М.: Праксис, 2010. С.73.

